

Archaeology as an Imported Commodity. A Critical Approach to the Position of
Archaeology in Iran
(Archäologie als Importware. Ein kritischer Blick auf die Stellung der
Archäologie in Iran)

Leila Papoli Yazdi & Omran Garazhian

Department of Archaeology, Neyshabour University

Zitiervorschlag

Papoli, Leila and Garazhian, Omran. 2012. Archaeology as an Imported Commodity. A Critical Approach to the Position of Archaeology in Iran (Archäologie als Importware. Ein kritischer Blick auf die Stellung der Archäologie in Iran). Forum Kritische Archäologie 1: 24-34.

URI http://www.kritischearchaeologie.de/repositorium/fka/2012_1_04_Papoli_Yazdi_Garazhian.pdf
DOI 10.6105/journal.fka.2012.1.4
ISSN 2194-346X



Dieser Beitrag steht unter der Creative Commons Lizenz CC BY-NC-ND 3.0 (Namensnennung – Nicht kommerziell – Keine Bearbeitung.) Sie erlaubt den Download und die Weiterverteilung des Werkes / Inhaltes unter Nennung des Namens des Autors, jedoch keinerlei Bearbeitung oder kommerzielle Nutzung.

Weitere Informationen zu der Lizenz finden Sie unter: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/de>

Archaeology as an Imported Commodity. A Critical Approach to the Position of Archaeology in Iran

Leila Papoli Yazdi & Omran Garazhian

Department of Archaeology, Neyshabour University

Introduction

In western Europe archaeology derived from the indigenous history of the region, including the Renaissance, nationalist and social revolutions that sought to legitimize a political change more than to serve nationalistic purposes (Trigger 1995: 267). Searching for, exchanging and trading antiquities, following early 19th century approaches to popularizing collections and collector-like tendencies, led to the establishment of museums and consequently to the discipline of archaeology. Since the 1830s-1850s, archaeology has had three bases: first, categorization and seriation of collections and museums (Thomas 2004); second, field explorations and discovering of the material world (Trigger 2006); and third, founded by Sir John Lubbock (Graves 1961), applying theories in the field of archaeology.

Iran is an extensive country with rich historical sources to which holy books have referred and which could provoke motivations for exploring and searching for antiquities. So countries like Iran were perfect destinations for those antiquities dealers and archaeologists exploring and excavating in order to fill museums and supply European collectors and markets (Niknami 2000). In fact, archaeologists were the importers of antiquities-hunting/antiquarian approaches in Iran by the time that, in the western world, antiquities-hunting was coming to be limited by traditional archaeology.

Iranian society had not experienced the Renaissance, skepticism, and materialism and so could not make sense of these bases for archaeological explor-

ation. However, archaeology entered the social and political fields of Iran against the background of nationalist ideas, which were popular in Iran since the second half of the 19th century. This was a kind of nationalism rooted in both Persian monarchical and Islamic traditions, which, on the one hand, infused a strong anti-colonial, anti-foreign component into modern Iranian nationalism (Henrik Herb and Kaplan 2008). On the other hand, the gap between the government and intellectuals who had gone to Europe for education made such a nationalistic sense stronger.

Under such conditions, archaeology in Iran was defined as a method for exploration, antiquities-hunting, and earning money in order to achieve higher socio-economic status. It was a subject of sociopolitical and cultural conflicts within the government rather than dependent on academic knowledge bases. It was imported to Iran simultaneously with the gradual import of other symbols of modernism (see Naficy 2011). In addition to cinematography, photography, ballet, and modern schools, archaeology was brought to Iran, which was experiencing a transition to modernity, as an imported commodity, taking over methods of excavation and identifying the data related to the biblical verses (Moorey 1991). Petroleum was then discovered, and oil wells were drilled one after another in the landscape of southwestern Iran (Brentjes 1999), a region where sites such as Susa were under excavation. There is a meaningful connection between the first sites excavated in Iran and the first oil wells.

In Iran, the imported commodity of archaeology has been a subject of different political, socio-cul-

tural and intellectual activities up until now. Seemingly it has been less a matter of knowledge and adopting of historical and anthropological approaches than in other humanities disciplines. The following discussion addresses this issue through a critical approach.

The Process of Establishment of Archaeology as Administrative Knowledge/Structure in Iran

In its 120-year history archaeology in Iran has played an administrative role rather than one of academic knowledge production. Participation of western archaeologists in identifying archaeological data, especially those deemed worthy by the then-governments because of the materials (gold or silver) of which they were made, caused the government of Pahlavi I¹ to think of a remedy by changing the laws to profit the Iranian government (see documents between Iran and European governments, Karimloo 2001). On the other hand the Pahlavis publicized a nationalist viewpoint that all Iranian ancient material culture should remain in the country. It is worth mentioning that these problems were accompanied by a change in Iran's ruling system, so that the treaties between Qajarid and European governments concerning archaeological explorations had to be revised. However, since late in the Qajar period, the Ministry of Art and Culture issued permissions for commercial excavations, usually carried out by bourgeois Iranian who were ordered to pay to gain permission (Iranian Presidency 2001), however, they had the freedom to buy and sell the data. In such a condition in 1931 (1309 A.D.), representatives of the Iranian legitimate parliament ratified a law by the name of "antiquities law" (Moosavi 1990), according to which Qajar treaties were abrogated, commercial excavations were cancelled, and the trade and sale of ancient finds was legalized and organized.

As the participation of foreign archaeologists persisted in Iran, the Iranian parliament came to the conclusion that it was necessary to create national archaeology societies as a counterweight. In the early years after the establishment of Tehran University in the 1940s, such a need led to endeavors to train experts in archaeology, thereby creating the archaeology department which was established at first by artists and art historians (Ma'soomi 2004). Its alumni were employed by the Ministry of Culture as experts to supervise archaeologists' societies.

Probably it was just after the end of the Second World War and the allies' invasion of Iran that students of archaeology also managed to receive scholarships from the Iranian government. So in the middle of the 1960s, little by little non-archaeologist teachers in the department were replaced by experts who had graduated from universities in Europe and the United States. That was how archaeology took a more academic shape. In addition to foreign archaeologists, their Iranian counterparts also managed to be engaged in active explorations and excavations. Right then, the first conflicts between archaeology as an academic science and political structures occurred.

The Iranian monarchy of the Pahlavis was often on the lookout for a nationalist solution in order to provide a basis for unification of different Iranian ethnicities that rested on an acceptable scientific structure. It was in the time of Pahlavi, probably confronted with pan-Arabism led by Jamal Abdul Nasser and pan-Turkism led by Atatürk, that Aryan pan-Iranism was born. Reza Shah had ordered the official use of 'Iran' in order to establish a particular historical narrative that would connect the modern state to its Aryan past (Ansari 2003), as derived from Aryanism, a theory employed in Europe in the late 19th and early 20th centuries (Roberts 2006). However, the political leadership of Iran believed that architectural and archaeological data attributed to the Iranians could be helpful for representations of nationalist ideas. So Muhammad Reza Pahlavi named himself as the follower of Achaemenid kings (Holliday 2011), especially Cyrus, and changed the

1 In this essay, "Pahlavi I" refers to Reza Shah (who ruled from 1925-1941), while Pahlavi II refers to his son Mohammad Reza Shah (ruled 1941-1979).

formal calendar of Iran from the solar A.H. system to one based on the date of Cyrus's coronation.

Archaeology in Iran lacked the political power to resist such conditions. Investigations of historical periods would clearly face problems regarding nationalism. It seems that this is why most of the archaeological investigations in Iran have focused on prehistory as a way to lessen the danger of facing political nationalists whose agents are unknown and nameless (for similar stories, see Galaty and Watkinson 2004). Applying historical sources and approaches, the government of Pahlavi II made political and unscientific use of pre-Islamic archaeology and history (Marashi 2008). Iranian archaeologists could not resist such a pervasive attitude, so archaeologists, especially masters in this field, preferred to focus on prehistoric archaeology in their scientific discussions. This was seemingly a reaction against the totalitarian approach of the government that wanted to take political advantage of Iranian archaeology as a way to prepare an invented identity (see Negahban 2005).

Thanks to the media the trend to Aryanism was popularized speedily within a society whose nationalist factions can still be located in Iran. Fighting against such propaganda was declared one of the specific aims of the revolution of 1979 (Amir Arjomand 1984). It is worth mentioning that the oppositions in Iran, except for the secular Left and the pious radicals, also made use of archaeological remains of the Achaemenids as identity-producing elements in their logos, web sites, media, etc.

After the 1979 revolution, archaeology was victimized because of the Pahlavis' nationalist attitudes (personal communication, based on conversations with elder archaeologists). As the pious radicals took power, archaeological sites, especially Achaemenid ones, were in danger of destruction. Archaeological findings and sites, especially those applied to make nationalist statements, were turned into a negative heritage.

Two decades later, in the time of the presidency of Muhammad Khatami, the atmosphere in society

moderated and helped to achieve an impartial attitude toward archaeological relics. During the last six years (since 2005), after the pious populists took power, it has totally changed; the government has reaffirmed its interest in an Iranian doctrine versus an Islamic one. Just to give an example, we can mention the act of borrowing Cyrus's cylinder and showing it during a 3-month exhibition in the National Museum of Iran to provide such a nationalist recreation. In 2011, the government of Iran decided to recreate the 2500-year celebrations, but this was resisted by pious fundamentalists, and as a result of the disagreements the celebrations did not happen.

Laws and New Changes in Administrative Structure

The administrative structure of archaeology in pre-revolutionary (pre-1979) Iran was based on an archaeological center under the Culture and Arts Ministry. Its structure changed completely just after the revolution and underwent serious changes during the rule of the last two governments of Iran (both headed by the president M. Ahmadinejad), which have had a radical-populist structure. These changes were implemented through a 20-year process, from 1984 until 2004, by an institution under the supervision of the Ministry of Science. In the 3rd and 4th governments following the revolution, in the prime ministry of Mir Hussein Mousavi, the "antiquities law," ratified in 1931 (ICHTO 1997), was reconfirmed in its entirety. It is worth mentioning that such an action protects archaeological objects and heritage against the particular conditions in which pious radicals intended to destroy them and from international mafia that was making use of the crisis of the post-1979 revolution and the outbreak of war to trade archaeological objects. The reconfirmation of the old antiquities law was carried out due to an emergency in the early years after the revolution when radicals were trying to destroy heritage; its reconfirmation was thought of as a necessary remediating action.

Just after the election of 2005, any specialization in the field of archaeology and its administrative structure was seriously hindered. Managers lacking expertise took the place of archaeologists, architects, and conservators, and then all of a sudden the whole structure of the Cultural Heritage Organization was moved from Tehran to different cities such as Shiraz and Isfahan in a new decentralized structure. So archaeological experts lost their access to the capital, archaeological data, and official permissions.

The oppositions and especially the leader of the green campaign, Mir Hussein Mousavi, resist such an action. Mousavi mentions in one of his interviews that “today, those who claim the Iranian nationalistic doctrine embark on decomposing the Cultural Heritage organization” (Tehran review 2010). In the absence of experts in Tehran to offer structured criticism, the government took the opportunity for nationalist propaganda by exhibiting Cyrus’s cylinder in the National Museum of Iran. On the other hand, religious extremists are satisfied, because the administrative structure of the Cultural Heritage Organization was, as they wished, totally dismantled.

Discussion

In Iran, archaeology is a commodity imported by westerners; in this connection, the enactment of laws was also conducted to organize and supervise foreigners’ activities and to make use of the outcomes of their investigations. The process of archaeological development in Iran has always been dependent on governmental institutions, both in the time of the Pahlavi government and in the Islamic Republic. As an academic science, archaeology has nothing in common with administrative structures except for the fact that human agents working in the departments have to obtain permission from governmental structures for their investigations and excavations. In fact, what we as archaeologists are facing in Iran is an administrative structure by the name of the Cul-

tural Heritage Organization rather than an academic science named archaeology.

Taking administrative structures associated with archaeological data into their own hand and under their supportive funds, governments have gained the opportunity to interpret the data as they wish. Accordingly, the data are usually used as nationalist propaganda when needed. In addition, governments can conduct projects in any direction they want and to their own advantage, by interfering in excavations and research projects. As a long-term result, Iranian archaeology has shown considerable improvements in the field of prehistory, whereas it is too weak in the field of Islamic and historic periods because of their proximity to contemporary periods and the probability of being a mixture of historical explanations, on the one hand, and what the government has in mind, on the other.

In Iran, archaeology, in the form of an academic discipline, could not be represented in an indigenous version, and in general it has remained theoretically within the limits of the conditions of traditional archaeology and, at most, cultural-historical archaeology. Even nationalism, in its theoretical form, is being used more as a means of nationalist propaganda in media than an archaeological theory.

In recent years, military populists in Iran have basically embarked on making visual connections between their own contemporary symbols and those belonging to historical periods. It seems that propagandist use of symbols and archaeological data in Iran change their form in an institutionalized and structured manner. It has been common in both the times of the Pahlavi monarchy and the Islamic Republic to take advantage of Cyrus and the Achaemenid period in addition to propagandizing the Aryans. What matters to the politicians is not showing loyalty to archaeological investigations, but rather the way they are used through mutilation or forcing archaeologists dependent on the government to interpret the archaeological findings in the same way as propaganda does.

Looking from a critical perspective, the totality of archaeology's problem lies in its severe dependence on governmental administrative structures. It is an imported commodity that thus failed to find its appropriate indigenous functional characteristics. Instead, in a long-term process, it has been used merely as a means for propaganda by the media and governments, and consequently it has failed to obtain a popular position amongst the mass of people. Archaeology needs to find indigenous aspects and to reconstruct itself as an academic science rather than an administrative office inside a political structure.

Bibliography

- Amir Arjomand, Saeed, ed. 1984. *From Nationalism to Revolutionary Islam*. Albany, NY: State University of New York Press.
- Ansari, Ali M. 2003. *Modern Iran Since 1921: The Pahlavis and After*. London: Longman, Pearson Education.
- Brentjes, Burchard. 1999. *Oil, Dollars and Politics: 7000 Years at the Arabo-Persian Gulf*. USA: Rishi Publications.
- Galaty, Michael L. and Charles Watkinson. 2004. *Archaeology Under Dictatorship*. New York: Kluwer Academic/Plenum.
- Graves, Lawrence. 1961. *A History of Lubbock*, volume 4. Lubbock: West Texas Museum Association.
- Herb, Guntram H. and David H. Kaplan. 2008. *Nations and Nationalism*, volume 1. Santa Barbara, CA: ABC-CLIO.
- Holliday, Shabnam. 2011. *Defining Iran: Politics of Resistance, Nationalizing Iran: Culture, Power, and the State, 1870-1940*. Farnham, Surrey: Ashgate.
- ICHTO (Iranian Cultural Heritage Organization). 1997. *The Laws of Cultural Heritage*. Tehran: Cultural Heritage Press (in Persian).
- Karimloo, Davood. 2001. *Plunder of National Heritage*. Tehran: The Center for Documents and Diplomatic History (in Persian).
- Ma'soomi, Jalal. 2004. *A History of Archaeology in Iran*. Tehran: SAMT (in Persian).
- Marashi, Afshin. 2008. *Nationalizing Iran: Culture, Power, and the State, 1870-1940*. Seattle: University of Washington Press.
- Moorey, Peter R. S. 1991. *A Century of Biblical Archaeology*. Louisville, KY: Westminster John Knox Press.
- Moosavi, Mahmood. 1990. Archaeology in the Last 50 Years. *Cultural Heritage* (2): 6- 18 (in Persian).
- Naficy, Hamid. 2011. *A Social History of Iranian Cinema*, volume 1: *The Artisanal Era, 1897-1941*. Durham, NC: Duke University Press.
- Negahban, Ezzatollah. 2005. *A Review of 50 years of Iranian Archaeology*. Tehran: Sobhane Noor (in Persian).
- Niknami, Kamalaldin. 2000. *Methodological Aspects of Iranian Archaeology: Past and Present*. BAR International Series 852. Oxford: British Archaeological Reports.
- Presidency of Iran. 2001. *Archaeology in Iran (Excavations, Anriquities and Historical Monuments)*. Tehran: The Ministry of Culture.
- Roberts, David D. 2006. *The Totalitarian Experiment in Twentieth-Century Europe: Understanding the Poverty of Great Politics*. New York: Taylor & Francis.
- Tehran review. 2010. Mousavi: The New Nationalism... <http://tehranreview.net/articles/4615>.
- Thomas, Julian. 2004. *Archaeology and Modernity*. London and New York: Routledge.
- Trigger, Bruce. 1995. Romanticism, Nationalism and Archaeology. In Philip Kohl and Clare Fawcett, eds.: *Nationalism, Politics, and the Practice of Archaeology*, pp. 263-280. Cambridge: Cambridge University Press.

Trigger, Bruce. 2006. *A History of Archaeological Thought*, 2nd edition. Cambridge: Cambridge University Press.

Archäologie als Importware. Ein kritischer Blick auf die Stellung der Archäologie in Iran

Leila Papoli Yazdi & Omran Garazhian

Department of Archaeology, Neyshabour University

Einführung

Die Grundlagen der Archäologie in West-Europa begründen sich in der Geschichte der Region einschließlich der Renaissance und nationalistischen sowie sozialen Revolutionen, die als Ziel eher die Legitimation politischer Veränderungen hatten als nationale Interessen zu bedienen (Trigger 1995: 267). Die Suche nach, der Austausch von und der Handel mit Antiquitäten führten im Zusammenhang mit den im 19. Jh. populären Sammlungen und Sammler-ähnlichen Tendenzen zur Gründung von Museen, und mithin zum Fach Archäologie. Seit der Zeit zwischen 1830 und 1850 steht die Archäologie auf drei Standbeinen: Klassifikation und Gliederung von Objekten in Sammlungen und Museen (siehe Thomas 2004), Feldforschungen und die Entdeckung einer materiellen Welt der Vergangenheit (Trigger 2006), sowie die durch Sir John Lubbock mitbegründete Praxis der Anwendung von Theorie in der Archäologie (Graves 1961).

Iran ist ein großflächiger Staat, reich an historischen Quellen, auf die sich auch diverse religiöse Schriften beziehen und die die Suche nach Antiquitäten beflügelt haben mögen. Von daher waren Länder wie Iran das perfekte Ziel für jene Antiquitätenhändler_innen und Archäolog_innen, die auszogen, die Schatzkammern europäischer Museen und privater Sammler_innen zu füllen oder ganz allgemein den Kunstmarkt zu bedienen (Niknami 2000). In der Tat importierten Archäologen die Schatzgräberei und antiquarische Ideen genau zu der Zeit nach Iran, in der die Schatzgräberei in Europa durch die Etablie-

rung einer institutionalisierten Archäologie eingedämmt wurde.

Die iranische Gesellschaft hatte keine mit der europäischen Renaissance vergleichbaren Prozesse durchlaufen und kannte weder Skeptizismus noch Materialismus, deshalb konnte sie auch die oben genannten Grundlagen für archäologische Forschung nicht einordnen. Stattdessen kam Archäologie in Iran mit Politik und Gesellschaft vor dem Hintergrund nationalistischer Vorstellungen in Kontakt, die seit der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts Verbreitung fanden. Diese Art von Nationalismus wurzelte sowohl in Konzepten der persischen Monarchie als auch in islamischen Traditionen und brachte antikonkoloniale, xenophobe Elemente in den modernen iranischen Nationalismus (Herb und Kaplan 2008). Außerdem verstärkte die Kluft zwischen dem Staat und im Ausland geschulten Intellektuellen derartige Ideen.

Unter diesen Bedingungen wurde Archäologie in Iran als eine Methode verstanden, durch Schatzgräberei Geschäfte zu machen, um zu Reichtum und gesellschaftlichem Ansehen zu gelangen. Was als Archäologie zu betrachten sei, war eher eine Frage von soziopolitischen und kulturellen Konflikten innerhalb des Staatsapparates als eine Frage von akademischen Erkenntnissen. Archäologie war ein Import, der im Zusammenhang mit anderen modernistischen Symbolen nach Iran gelangte (siehe Naficy 2011). Im selben Rahmen wie Kinematographie, Fotografie, Ballett und westliche Schulsysteme gelangte auch Archäologie als Importware in ein Land, das am Übergang zur Moderne stand, und so wurden Grabungsmethoden ebenso übernommen

wie der Ansatz, Funde den biblischen Quellen entsprechend zu interpretieren (Moorey 1991). Zur selben Zeit entdeckte man Erdöl, und in Südwest-Iran wurde eine Ölquelle nach der anderen erschlossen (Brentjes 1999), in einer Region also, in der zur selben Zeit Grabungen in Susa stattfanden. Es besteht also ein kausaler Zusammenhang zwischen der geografischen Lage der ersten Grabungen und der ersten Ölquellen.

Die Importware Archäologie ist in Iran bis heute Gegenstand unterschiedlicher politischer, gesellschaftlicher und intellektueller Interessen, doch scheint es seltener als in anderen geisteswissenschaftlichen Disziplinen eine Diskussion über die Basis des Faches gegeben zu haben, was seine Wissens- sowie historischen und anthropologischen Dimensionen betrifft. Die folgende Diskussion setzt sich kritisch mit diesem Thema auseinander.

Der Gründungsprozess der Archäologie als administratives Wissen und Struktur in Iran

In den 120 Jahren ihres Bestehens spielte die Archäologie in Iran schon immer eine stärker administrative Rolle denn einer akademischen Wissensgenerierung. Die Rolle westlicher Archäolog_innen bei der Identifizierung archäologischer Funde, insbesondere solcher, die von den damaligen Regierungen aufgrund ihres Materials (Gold oder Silber) als wertvoll erachtet wurden, führte Pahlavi I¹ und den Staatsapparat zu der Frage, wie die bestehenden Gesetze zum wirtschaftlichen Nutzen des Staates verändert werden konnten (für Dokumente zwischen der iranischen Regierung und Regierungen verschiedener europäischer Staaten siehe Karimloo 2001). Auf der anderen Seite vertraten die Pahlavi-Herrscher öffentlich den nationalistischen Standpunkt, dass sämtliche Objekte mit ethnisch-iranischen Bezügen innerhalb der Landesgrenzen verbleiben

müssen. Hier sollte erwähnt werden, dass Probleme aus den Veränderungen im Herrschaftssystem Irans resultierten, in deren Rahmen die bestehenden Verträge bezüglich archäologischer Expeditionen zwischen den qajarischen Herrschern und europäischen Regierungen einer Revision unterzogen werden mussten. Schon in der qajarischen Zeit wurden vom Ministerium für Kunst und Kultur Konzessionen für kommerzielle Grabungen vergeben, die meist von Mitgliedern der iranischen Bourgeoisie durchgeführt wurden, die für die Konzession eine Gebühr entrichten mussten (Iranian Presidency 2001). Es war ihnen jedoch gestattet, mit den Objekten Handel zu treiben. Unter diesen Bedingungen ratifizierten im Jahre 1931 (1309 A.H.) die gewählten Repräsentanten des iranischen Parlaments ein Antikengesetz (Moosavi 1990), demzufolge die qajarischen Verträge für nichtig erklärt wurden, kommerzielle Grabungen verboten und die rechtlichen Grundlagen des Handels mit Antiquitäten neu formuliert und organisiert wurden.

Vor dem Hintergrund fortgesetzter Tätigkeiten ausländischer Archäolog_innen im Land befand das Parlament als Gegengewicht die Gründung nationaler archäologischer Gesellschaften für nötig. Der daraus resultierende Bedarf an professionellen Archäolog_innen führte in den frühen Jahren der Teheraner Universität zur Gründung eines Instituts für Archäologie, an dem zunächst vor allem Künstler und Kunsthistoriker unterrichteten (Ma'soomi 2004). Die Absolvent_innen wurden umgehend vom Kultusministerium eingestellt, um die archäologischen Gesellschaften als Expert_innen zu leiten.

Kurz nach Ende des Zweiten Weltkriegs und der Invasion Irans durch alliierte Truppen war wohl die Zeit, als die ersten Archäologiestudent_innen Auslandsstipendien von der iranischen Regierung erhielten. Eine Akademisierung des Faches setzte ab Mitte der 1960er Jahre ein, als nach und nach Positionen derjenigen Lehrenden, die keine archäologische Ausbildung hatten, durch Archäolog_innen besetzt wurden, die Abschlüsse an Universitäten in Europa und den USA erlangt hatten. Wie ihre ausländischen Kolleg_innen begannen auch sie Untersuchungen und Grabungen durchzuführen. An diesem Punkt

1 Im Rahmen dieses Artikels meint „Pahlavi I“ Reza Shah (der von 1925 bis 1941 regierte). Pahlavi II bezeichnet seinen Sohn Mohammad Reza Shah (Regierung 1941-1979).

kamen erste Konflikte zwischen der Archäologie als akademischer Wissenschaft und staatlichen Strukturen auf.

Die Herrscher der Pahlavi-Dynastie waren ständig bestrebt, auf nationalistischer Basis eine gemeinsame Identität der verschiedenen in Iran lebenden ethnischen Gruppen zu propagieren und wollten dieses Bestreben mit einer wissenschaftlich legitimierten Basis untermauern. Mit den pan-arabischen Bestrebungen Jamal Abdul Nasers und der Umsetzung pan-türkischer Vorstellungen durch Atatürk konfrontiert, entwickelte sich in Iran die Idee eines auf das „Arische“ fixierten Pan-Iraniertums. Reza Shah verfügte die Verwendung von „Iran“ als offiziellem Staatsnamen, um den modernen Staat mit der Narration einer arischen Vergangenheit zu verbinden (Ansari 2003). Hierbei handelt es sich um eine Theorie des Ariertums, die Ende des 19. / Anfang des 20. Jhs. in Europa entstanden war (Roberts 2006). Die politische Führung war davon überzeugt, dass die Verbindung mit architektonischen und archäologischen Hinterlassenschaften, die historischen Iraner_innen zugeschrieben wurden, bei der Darstellung nationalistischer Ideen hilfreich sei. Auf dieser Grundlage begriff sich Mohammad Reza Pahlavi als rechtmäßiger Nachfolger achämenidischer Herrscher (Holliday 2011), insbesondere von Kyros. Er ging so weit, das nach der Hijra ausgerichtete solare Kalendersystem zu ändern und an dem Datum der Krönung Kyros' II neu zu orientieren.

Die Archäologie in Iran besaß nicht die Kraft, sich gegen diese Instrumentalisierung zur Wehr zu setzen. Forschungen über historische Zeiten würden sicher nationalistischem Missbrauch offen stehen. Dies scheint der Grund zu sein, warum so viele archäologische Projekte ihren Fokus auf die prähistorische Zeit verlagerten. Dies war ein Weg, die Gefahr der Konfrontation mit politischen Nationalist_innen zu umgehen, denn die Handelnden dieser Perioden blieben unbekannt und namenlos (für ähnlich Ansichten s. Galaty und Watkinson 2004). Indem die Regierung von Pahlavi II historische Quellen und Sichtweisen für eigene Zwecke anwandte, missbrauchte sie vorislamische Archäolo-

gie und Geschichte für politische und unwissenschaftliche Zwecke (Marashi 2008). Iranische Archäolog_innen konnten sich dieser allgegenwärtigen Einstellung nicht widersetzen, weshalb vor allem besonders engagierte Archäolog_innen es vorzogen, sich mit der Prähistorie zu beschäftigen. Es scheint so, als wäre dies eine Reaktion auf den totalitären Anspruch der Regierung gewesen, politischen Nutzen aus iranischer Archäologie zu ziehen, um eine erfundene Identität zu schaffen (siehe Negahban 2005).

Dank moderner Medien konnten die Konzepte des Ariertums mit großer Geschwindigkeit in der iranischen Gesellschaft verbreitet werden, deren nationalistische Teilgruppen bis heute in Iran fortexistieren. Der Kampf gegen diese Propaganda war eines der erklärten Ziele der Revolution von 1979 (Amir Arjomand 1984). Es sollte an dieser Stelle festgehalten werden, dass außer bei den säkularen Linken und den frommen Radikalen archäologische Informationen über die Achämeniden als identitätsstiftende Elemente in Logos, auf Webseiten, in den Medien etc. von der Opposition weiter genutzt wurden und werden.

Nach der Revolution von 1979 wurde die Archäologie aufgrund der vorangehenden nationalistischen Instrumentalisierung während der Monarchie zum Opfer massiver Anfeindungen (persönl. Kommunikation mit diversen Archäolog_innen der älteren Generation). Als die radikal-frommen Gruppen an die Macht kamen, waren viele archäologische Stätten, insbesondere die achämenidischen Fundorte, von der Zerstörung bedroht. Archäologische Erkenntnisse und Fundplätze, vor allem solche, die dazu genutzt worden waren, nationalistische Aussagen zu untermauern, wurden in negatives Kulturerbe uminterpretiert.

Zwei Jahrzehnte später, während der Amtszeit von Mohammad Khatami, kam eine moderatere Stimmung in der Gesellschaft auf, was einen vorurteilsfreien Blick auf Befunde ermöglichte. In den letzten sechs Jahren (seit 2005) nach dem Wahlsieg der fromm-radikalen Kräfte, änderte sich die Situation wiederum vollkommen. Die Regierung bekräf-

tigte wieder ein Interesse am iranischen Nationalismus anstatt eines Fokus auf dem Islam. Ein Beispiel hierfür ist die Anleihe des Kyros-Zylinders und die 3-monatige Ausstellung im iranischen Nationalmuseum, die auf eine nationalistische Wiedererstellung hin ausgelegt war. Im Jahr 2011 beschloss die Regierung eine Wiederausrichtung der 2500-Jahr-Feier, deren Planung jedoch auf Druck von orthodoxen Fundamentalisten eingestellt wurde.

Gesetze und neuere Entwicklungen in den administrativen Strukturen

Den Kern der administrativen Strukturen in der Archäologie im vorrevolutionären Iran (vor 1979) bildete ein Archäologisches Forschungszentrum, welches dem Kultusministerium unterstand. Direkt nach der Revolution wurden weitreichende Veränderungen an der Struktur des Zentrums vorgenommen und während der letzten zwei Legislaturperioden (unter Präsident M. Ahmadinejad) mit einer radikal-populistischen Regierung gab es nochmals umfassende Umstrukturierungen. Diese Veränderungen sind Ergebnis eines fortwährenden Prozesses, der von 1984 bis 2004, also etwa 20 Jahre andauert und unter Federführung des Wissenschaftsministeriums umgesetzt wurde. Während der dritten und vierten Regierung nach der Revolution unter Leitung des Premierministers Mir Hussein Mousavi wurde das Antikengesetz aus dem Jahre 1931 (ICHTO 1997) in vollem Umfang bestätigt. In diesem Zusammenhang muss erwähnt werden, dass selbiges Gesetz archäologische Objekte und Kulturdenkmäler unter Schutz stellt, welche fromme radikale Kräfte zerstört sehen wollten, und die gleichzeitig von einer internationalen Mafia unter Ausnutzung der Wirren der Revolution und des Ausbruchs des Krieges illegal ausgeführt und verkauft wurden. Die Bestätigung des alten Antikengesetzes in den ersten Jahren der Revolution war eine Notreaktion auf den Umstand, dass Radikale das Kulturerbe zerstören wollten und wurde als entsprechend notwendige Gegenmaßnahme verstanden.

Direkt nach den Wahlen 2005 wurde jede Spezialisierung und Weiterentwicklung innerhalb der Archäologie und ihrer administrativen Strukturen massiv behindert. In den letzten Jahren wurden Leitungspositionen durch Personen ohne jede Fachkenntnis besetzt, die die Positionen von Archäolog_innen, Architekt_innen, oder Restaurator_innen einnahmen. Dann wurden mit einem Schlag sämtliche Bereiche der Kulturerbe-Organisation aus Teheran ausgelagert und in verschiedene Städte wie Schiraz und Isfahan verlegt. Es wurde also eine neue dezentrale Struktur eingeführt. Hierdurch verloren Archäolog_innen den direkten Zugang zur Hauptstadt, zu archäologischen Daten und offiziellen Grabungsgenehmigungen.

Die Opposition, insbesondere der Wortführer der grünen Bewegung, Mir Hussein Mousavi, widersprechen diesen massiven Veränderungen. In einem seiner Interviews bemerkte er, dass „jene, die heute einen iranischen Nationalismus propagieren, auch die Zerstörung der Kulturerbe-Organisation betreiben“ (Tehran Review 2010). Die Abwesenheit von Expert_innen und damit von reflektierter Kritik in Teheran wurde von der Regierung zum Zwecke nationalistischer Propaganda genutzt, zum Beispiel um den Kyros-Zylinder im iranischen Nationalmuseum auszustellen. Gleichzeitig wurden die religiösen Extremist_innen zufriedengestellt, indem ihrem Wunsch gemäß die Strukturen der Kulturerbe-Organisation komplett demontiert wurden.

Diskussion

Archäologie ist in Iran eine Importware aus dem Westen. In diesem Zusammenhang müssen auch die Gesetze gesehen werden, die erlassen wurden, um die Arbeiten ausländischer Wissenschaftler_innen im Lande zu organisieren und zu beaufsichtigen, sowie um Nutzen aus den Ergebnissen ihrer Arbeiten ziehen zu können. Entwicklungen im Bereich der Archäologie waren in Iran immer an staatliche Institutionen gebunden, sowohl in der Pahlavi-Ära als auch in der Islamischen Republik. Als akademische

Wissenschaft hat Archäologie jedoch grundsätzlich nichts mit diesen staatlich-administrativen Strukturen gemein, bis auf die Tatsache, dass Menschen in den universitären Fachbereichen bei offiziellen Stellen Genehmigungen für ihre Untersuchungen und Ausgrabungen einholen müssen. Tatsache ist, dass archäologische Forschung in Iran vor allem auf der Ebene der Kulturerbe-Organisation angesiedelt ist, und lediglich über eine schwache universitäre Basis als akademische Wissenschaft verfügt.

Indem die Regierungen administrative Strukturen und damit auch das zugehörige archäologische Datenmaterial vereinnahmt und von ihrer finanziellen Unterstützung abhängig gemacht hatten, erschufen sie sich die Möglichkeit, die von ihnen selbst gewünschten Interpretationen zu generieren. Dementsprechend werden die Daten nach Bedarf für nationalistische Propaganda genutzt. Zudem ist es dem Staat möglich, Projekte ganz nach Wunsch und eigenem Nutzen zu gestalten und zu lenken, auch durch Eingriff in Grabungen und Forschungsprojekte. Die langfristige Folge ist, dass iranische Archäologie umfangreiche Ergebnisse auf dem Gebiet der Prähistorie aufweisen kann, jedoch auf dem Gebiet der islamischen Archäologie und der historischen Zeiten eklatante Schwächen aufweist, da Forschung zu diesen Perioden durch ihre Nähe zur Gegenwart immer Gefahr läuft, eine Mischung aus Erklärung der Geschichte und dem zu werden, was die Regierung im Sinne hat.

In Iran konnte Archäologie als akademische Disziplin nie eine eigenständige Prägung erfahren und verharrte in traditionellen archäologischen Formen bzw. bewegte sich nicht über den Rahmen einer kulturhistorischen Archäologie hinaus. Selbst der Nationalismus in seiner theoretischen Ausformung wird eher als Mittel nationalistischer Propaganda in den Medien genutzt denn als archäologische Theorie.

In den letzten Jahren haben sich die militaristischen Populisten darum bemüht, eine sichtbare Verbindung zwischen historischen und ihren eigenen gegenwärtigen Symbolen herzustellen. Es scheint, als würde diese propagandistische Ausnutzung von

Symbolen und archäologischen Daten institutionalisiert und strukturiert vorgenommen. Sowohl in der Zeit der Pahlavi-Herrschaft als auch in der Islamischen Republik war und ist es verbreitet, Kyros und die achämenidische Zeit sowie das Ariertum identitätsstiftend ins Feld zu führen. Dabei kümmern sich Politiker_innen nicht um archäologische Forschung und ihre Ergebnisse, sondern verändern diese nach ihrem Bedarf oder fordern bestimmte Interpretationen von den von der Regierung abhängigen Archäolog_innen ein, die in das vorgegebene propagandistische Bild passen.

Von einem kritischen Standpunkt aus liegt das Hauptproblem in der vollständigen Abhängigkeit der Archäologie von den administrativen Strukturen der Regierung. Archäologie ist eine übernommene Importware, der es dementsprechend nicht gelungen ist, eine funktional adäquate eigenständige Prägung zu erhalten. Stattdessen wurde sie seit langem beinahe ausschließlich als Propagandamittel von Medien und Regierungen genutzt. Es ist ihr somit auch nicht gelungen, im Bewusstsein der Masse der Bevölkerung Beliebtheit zu erlangen. Archäologie muss in Zukunft einen der iranischen Gesellschaft inhärenten, indigenen Zugang entwickeln und sich selbst als eine akademische Wissenschaft rekonstruieren, um dem jetzigen Zustand als administratives Staatsorgan innerhalb der politischen Strukturen zu entwachsen.