

Critical archaeologies for political engagements with place (Kritische Archaeologie: der Ort als Thema politischer Auseinandersetzung)

Ömür Harmanşah

Joukowsky Institute for Archaeology and the Ancient World, Brown University

Zitiervorschlag

Harmanşah, Ömür. 2012. Critical archaeologies for political engagements with place (Kritische Archaeologie: der Ort als Thema politischer Auseinandersetzung). Forum Kritische Archäologie 1: 134-140.

URI http://www.kritischearchaeologie.de/repositorium/fka/2012_1_18_Harmansah.pdf

DOI [10.6105/journal.fka.2012.1.18](https://doi.org/10.6105/journal.fka.2012.1.18)

ISSN 2194-346X



Dieser Beitrag steht unter der Creative Commons Lizenz CC BY-NC-ND 3.0 (Namensnennung – Nicht kommerziell – Keine Bearbeitung.) Sie erlaubt den Download und die Weiterverteilung des Werkes / Inhaltes unter Nennung des Namens des Autors, jedoch keinerlei Bearbeitung oder kommerzielle Nutzung.

Weitere Informationen zu der Lizenz finden Sie unter: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/de>

Critical Archaeologies for Political Engagements with Place

Ömür Harmanşah

Joukowsky Institute for Archaeology and the Ancient World, Brown University

One of the important challenges that the discipline of archaeology faces in the 21st century is coming to terms with the implications of its field practices, which are deeply rooted in the paradigms of colonialism and colonial modernity. Looking from a place-based perspective, since its inception archaeology's engagement with local places that were subject to its surgical practices of exploration, excavation, survey, and documentation has been exploitative at best, while the production of archaeological knowledge has often been entangled with imperialist discourses. Despite its persistent denials of political engagement in regions of active fieldwork, archaeological field practices are deeply political enterprises with much agency and impact on the history of places. It is my contention that places must be defended against destructive effects of globalization and the invasive neoliberal development, since places continue to be significant sources of cultural identity, memory, and belonging for local communities (Escobar 2008), and I argue that today archaeologists as public intellectuals can play a major role in standing against the erasure of place. This is not to suggest a romantic understanding of places as authentic and apolitical. On the contrary, I see places as politically charged, hybrid realms where locally specific cultural practices continuously face state interventions and appropriations by colonial powers, the effects of human mobility, regional and ecological processes, cultural heritage claims, and global heritage industries.

In the last two decades, however, while the post-colonial critique of disciplinary practices has gained power in the humanities and social sciences, it found limited resonance in archaeology (for notable exceptions, see Hamilakis and Duke 2007; Liebmann and

Rizvi 2008; Meskell 2009; Lydon and Rizvi 2010). For several decades in the latter half of the 20th century, archaeologists maintained the rhetoric of a hard field science that paid little or no attention to local communities and their plight, consistently avoided their place-based political struggles, and largely downplayed bodies of local knowledge as irrelevant to scientific research. More recently, as González-Ruibal argued (2009: 113), archaeological field practices tend to subscribe to the "neoliberal rhetoric of development, which helps to maintain and justify... the inequalities it purports to alleviate." Writing as an archaeologist working in the Middle East, this seems to me all the more striking and problematic, thinking for instance of the increased mobilization of military surveillance technologies in service of archaeological field projects and their "remote sensing" operations, which tend to isolate fieldworkers further and further away from local communities, local political processes, social and environmental injustices, and human rights violations to mention a few.

The picture I tried to draw above is not as grim as it may seem. There are several archaeological projects today that are genuinely engaged with local communities, candidly develop outreach programs, open their doors to various stakeholders for alternative interpretations of the past, fight against looting and destruction of archaeological sites, and most significantly remain open for collaborations in the production of archaeological knowledge (Hodder 2003). However encouraging these new practices of public archaeology are, González-Ruibal warns us by citing Slavoj Žižek (2004: 178-179) on the fallacy of western humanitarian efforts in contexts of economic exploitation and argues that such attempts often

engage thinly with local communities and rarely address structural problems, while adopting the colonial language of charity (González-Ruibal 2009: 114-115, see also Hamilakis 1999 and Shepherd 2007). This dilemma is strikingly illustrated in Icíar Bollain's recent film *Even the Rain* (También la lluvia [2010]). This is the story of a western film crew with an idealist director, arriving at a Bolivian town to shoot a postcolonial movie about the colonization of Latin America and finding themselves entangled with a rising water crisis when a multinational company takes away the drinking water of local communities (the well-known Cochabamba water wars of 1999-2000). Too concerned with finishing their movie, which depended on the locally hired indigenous actors, the film crew is left in a paradoxical position between helping the locals with their water activism and collaborating with the violent state power. Finding themselves in precisely the colonial situation they were there to critique, the filmmakers are drowned in their complacency.

What is proposed here, then, is a future for critical archaeologies in order to develop appropriate, ethically responsible regimes of care for local communities and a genuine interest in the long-term histories of places as politically contested locales. In fact, archaeology has powerful tools with its spectacularly long-term perspectives on environmental processes, cultural practices, the making of the social world, political and economic relationships, and most significantly interpretation of material culture. All of these tools can be mobilized to address problems of place and locality. This, of course, requires a critical assessment of the political economies of knowledge production within a disciplinary field and allowing bodies of indigenous knowledge to contribute to and have dialogues with scientific knowledge on equal grounds. A brilliant example of such an attempt is demonstrated in Julie Cruikshank's (2005) anthropological work on glacier landscapes in the Yukon peninsula. Drawing on climate histories, colonial records, local oral traditions and fieldwork, she successfully brought together scientific environmental research in close dialogue with ethnographic accounts of glacier landscapes without

prioritizing any of them. Critical theorization of archaeology is needed especially as a way of politicizing archaeology, not as a tool to implement global, neocapitalist development projects but as a way to critique and resist them. This is only possible with the availability of critical platforms of debate such as *Forum Kritische Archäologie*.

While calling for critical archaeologies for the formulation of ethically responsible and socially accountable fieldwork practices, I've put emphasis on the significance of place and the role that archaeologists may play in the areas of their fieldwork. With the granting by local governments to archaeologists of the exclusive rights to work at and publish a particular site or region, archaeologists have come to possess territories, which are often contested among various research teams. This academic claim to archaeological landscapes is problematic in itself as an explicitly possessive discourse, since it leads to the parcellation of the material past and the limitation of access to it. It may well be this particular discourse that is responsible for the rhetoric of "giving the past back to the people" that arises in the context of public archaeology and its claims to "democratize the past". As Nick Shepherd argues "in order to give the past back, it must first of all be yours" (Shepherd 2007: 99). Recent doubt has been placed on these well-intentioned yet inescapably imperialist approaches.

What other roles could archaeologists play as public intellectuals in the regional context of their work? For instance, in the heated political debates over the construction of large hydroelectric dams in the Middle East (notably Turkey, Syria, and Egypt), archaeologists' position was largely restricted to lamenting the destruction of cultural heritage sites, while bypassing human rights issues for unsettled populations, broader and longer-term impact of dams to the environment, and largely ignoring the economic contexts of regional development. Yet recent collaborations between landscape archaeology and environmental sciences have given archaeology tremendous tools to speak wisely on ecological sustainability and long-term con-

sequences of dams and artificial reservoirs, to advise local governments, and help local activists. In the case of post-civil war reconstruction of downtown Beirut, archaeologists missed an opportunity to critique and stand against the government-backed company Solidere, which introduced an urban reconstruction plan that physically erased urban places and landscapes of collective memory and cultural belonging (Naccache 1998; Sawalha 2010). It is, then, crucial for archaeologists to engage with recent pasts: the study of the ruins of modernity or industrial archaeologies, contemporary cultural engagements with the ancient past, or the field of inquiry variously termed “archaeologies of the contemporary past” or “archaeology of the live”. This involves the sacrificing of one of the most established paradigms of archaeological research: the clear-cut separation between the notion of an authentic “ancient past” (a construct of archaeological discourse) and the degraded, irrelevant, disengaged present.

If we are able to see archaeological work as part and parcel of the long-term history of politically charged interventions to local places, a new avenue of thinking may be opened to rethink our engagements with place as regime of care and as relevant to contemporary problems of humanity. Arturo Escobar writes that “place continues to be important in the lives of most people, if by place we mean the engagement with and experience of a particular location with some measure of groundedness (however unstable), boundaries (however permeable), and connections to everyday life, even if its identity is constructed and never fixed” (Escobar 2008: 30). Archaeology’s genealogical and deep historical perspectives on local and regional processes and cultures of dwelling put a heavy responsibility on the shoulders of archaeologists to take charge in the political engagements with places.

Bibliography

- Cruikshank, Julie. 2005. *Do Glaciers Listen? Local Knowledge, Colonial Encounters, and Social Imagination*. Vancouver: University of British Columbia Press.
- Escobar, Arturo. 2008. *Territories of Difference: Place, Movements, Life, Redes*. Durham and London: Duke University Press.
- González-Ruibal, Alfredo. 2009. Vernacular Cosmopolitanism: An Archaeological Critique of Universalistic Reason. In Lynn Meskell, ed.: *Cosmopolitan Archaeologies*, pp. 113-139. Durham, NC and London: Duke University Press.
- Hamilakis, Yannis. 1999. La trahison des archéologues? Archaeological Practice as Intellectual Activity in Postmodernity. *Journal of Mediterranean Archaeology* 12: 60-79.
- Hamilakis, Yannis and Philip Duke, eds. 2007. *Archaeology and Capitalism: From Ethics to Politics*. Walnut Creek, CA: Left Coast Press.
- Hodder, Ian. 2003. *Archaeology Beyond Dialogue*. Salt Lake City: University of Utah Press.
- Liebmann, Matthew and Uzma Z. Rizvi, eds. 2008. *Archaeology and the Postcolonial Critique*. Lanham: AtlaMira.
- Lydon, Jane and Uzma Rizvi, eds. 2010. *Handbook of Postcolonial Archaeology*. World Archaeological Congress Research. Walnut Creek, CA: Left Coast Press.
- Meskell, Lynn, ed. 2009. *Cosmopolitan Archaeologies*. Durham, NC and London: Duke University Press.
- Naccache, Albert F. H. 1998. Beirut's Memorycide: Hear no Evil, See no Evil. In Lynn Meskell, ed.: *Archaeology Under Fire*, pp. 140-158. New York: Routledge.
- Sawalha, Aseel. 2010. *Reconstructing Beirut: Memory and Space in a Postwar Arab City*. Austin: University of Texas Press.
- Shepherd, Nick. 2007. What Does it Mean ‘To Give the Past Back to the People’? *Archaeology*

and Ethics in the Postcolony. In Yannis Hamilakis and Philip Duke, eds.: *Archaeology and Capitalism: From Ethics to Politics*, pp. 99-114. Walnut Creek, CA: Left Coast Press.

Žižek, Slavoj. 2004. *Organs Without Bodies: Deleuze and Consequences*. New York: Routledge.

Kritische Archaeologie: der Ort als Thema politischer Auseinandersetzung

Ömür Harmansah

Joukowsky Institute for Archaeology and the Ancient World, Brown University

Eine der größten Herausforderungen für die Archäologie im 21. Jahrhundert ist die Bewältigung der Konsequenzen ihrer Ausgrabungspraxen, die tief in den Paradigmen des Kolonialismus und der kolonialen Gegenwart verwurzelt sind. Betrachtet man die Sache von einer auf „Orte“ fokussierten Perspektive, so war die Archäologie seit ihren Anfängen in ihrer Herangehensweise an spezifische Orte mit ihren chirurgischen Untersuchungspraktiken der Ausgrabung, der Geländebegehung und der Dokumentation bestenfalls ausbeuterisch. Dabei blieb die Produktion archäologischen Wissens häufig mit imperialistischen Diskursen verbunden. Obwohl politisches Engagement in den Ausgrabungsgebieten hartnäckig übersehen wird, sind archäologische Ausgrabungen dennoch immer politische Unternehmungen mit erheblichem Potenzial, auf die Geschichte eben dieser Orte einzuwirken. Meiner Meinung nach müssen Orte gegen die zerstörerischen Auswirkungen der Globalisierung und gegen aggressive neoliberale Entwicklungen geschützt werden, da sie signifikante Quellen kultureller Identität und Gedächtnisorte der ansässigen Gesellschaften sind (Escobar 2008). Mithin gehe ich davon aus, dass Archäolog_innen als Akteure gegenwärtiger gesellschaftlicher Diskurse eine aktive Rolle beim Schutz dieser Orte spielen können. Damit soll jedoch nicht ein romantisierendes Konzept von Orten als authentische und unpolitische Plätze vertreten werden. Im Gegenteil, Orte sind immer politisch aufgeladene und hybride Räume, wo lokalspezifische kulturelle Handlungsweisen andauernd staatlichen Interventionen und Aneignungen kolonialer Kräfte ausgesetzt sind, aber auch globalen Prozessen der Mobilität, regionalen und ökologischen Prozessen, Kulturerbepflichtungen und der globalen Kulturerbe-Industrie.

Obwohl die postkoloniale Kritik an disziplinspezifischen Praktiken der Wissensproduktion ihren Einfluß auf die Geistes- und Sozialwissenschaften deutlich ausdehnen konnte, hat dies nur begrenzte Resonanz in der Archäologie gefunden (lesenswerte Ausnahmen: Hamilakis und Duke 2007; Liebmann und Rizvi 2008; Meskell 2009; Lydon und Rizvi 2010). Auch in der zweiten Hälfte des 20. Jhs. blieben Archäolog_innen der Rhetorik einer rigiden Feldwissenschaft verhaftet, die den lokalen Gesellschaften und ihren Lebensbedingungen nur wenig oder kein Interesse entgegenbrachte, konsequent den lokalen politischen Diskursen aus dem Wege ging und lokales Wissen weitgehend als irrelevant für die wissenschaftliche Forschung marginalisierte. Wie Gonzáles-Ruibal unlängst hervorhob (2009: 113), neigt die archäologische Feldpraxis dazu, die neoliberale Rhetorik von Entwicklung zu übernehmen, und damit zur Aufrechterhaltung der sozialen Ungleichheiten beizutragen, die sie vordergründig zu verringern vorgibt. Als Archäologe, der im Mittleren Osten arbeitet, scheint mir beispielsweise die Zunahme des Einsatzes militärischer Überwachungstechnologie im Dienste archäologischer Feldprojekte und der Auswertung von Fernerkundungsdaten problematisch, da sich die FeldforscherInnen dadurch immer weiter von den lokalen Gesellschaften, von lokalen politischen Prozessen, von sozialen und ökologischen Missständen sowie von Menschenrechtsverletzungen entfernen, um nur einige wenige Aspekte zu nennen.

Das gezeichnete Bild ist allerdings nicht so hoffnungslos wie es auf den ersten Blick erscheint. Denn mittlerweile engagieren sich manche archäologischen Projekte in lokalen Kontexten, indem sie Programme zur Wissenspräsentation entwickeln, alter-

native Interpretationen der Vergangenheit durch verschiedene Akteure zulassen, gegen Plünderungen und Zerstörung von Ausgrabungsorten protestieren und, was am wichtigsten ist, sich bei der Zusammenarbeit in der Gewinnung archäologischen Wissens äußerst offen zeigen (Hodder 1993). Obwohl solche Praktiken der Präsentation archäologischen Wissens grundsätzlich ermutigend sind, verweist González-Ruibal doch auf den Trugschluss westlich-humanitärer Aktivitäten im Kontext ökonomischer Ausbeutung, indem er mit Slavoj Žižek (2004: 178-179) argumentiert, dass dabei häufig nur ein marginaler Kontakt zu den lokalen Gesellschaften entsteht und strukturelle Probleme weitgehend unangetastet bleiben, während die koloniale Rhetorik der Wohltätigkeit übernommen wird (Hamilakis 1999; Shepherd 2007; González-Ruibal 2009: 114-115). Dieses Dilemma wird sehr überzeugend in Icíá Bollaíns unlängst erschienenem Film *Und dann der Regen* (También la lluvia-2010) thematisiert. Gezeigt wird die Geschichte eines westlichen Filmteams mit einem idealistischen Regisseur, das in einer bolivianischen Stadt einen postkolonialen Film über die Kolonialisierung Lateinamerikas drehen möchte. Das Team findet sich schließlich in einer eskalierenden Trinkwasserkrise wieder, da ein multinationaler Konzern die lokale Bevölkerung von der Trinkwasserversorgung abschneidet (die bekannten Cochabamba-Wasserkriege von 1999-2000). Allzu sehr ist die Filmcrew mit der Fertigstellung des Films beschäftigt, wobei sie auf die vor Ort engagierten einheimischen Darsteller angewiesen ist und sich in der paradoxen Situation befindet, einerseits die Bevölkerung bei ihren Protesten für ihr Recht auf Wasser zu unterstützen, andererseits aber mit der gewalttätigen Staatsmacht zu kollaborieren. Indem sie sich nun in derselben kolonialen Situation wiederfinden, die sie im eigenen Film kritisieren wollten, gehen die Filmemacher_innen in ihrer eigenen Selbstgefälligkeit unter.

Hier soll demgegenüber einer Zukunft der kritischen Archäologie das Wort geredet werden, die sich in ethisch verantwortlicher Weise in die lokalen Gesellschaften einbringt und ein genuines Interesse an der langfristigen Geschichte von Orten als poli-

tisch umstrittenen Lokalitäten entwickelt. Dazu ist die Archäologie durch ihren Blick auf lange Zeiträume ökologischer Prozesse, auf kulturelle Praktiken, die Produktion sozialer Verhältnisse und politische sowie ökonomische Relationen, vor allem aber auf die Interpretation materieller Kultur prädestiniert. Denn diese Perspektive kann zur kritischen Analyse von Orten und Lokalitäten fruchtbar gemacht werden. Das erfordert natürlich eine kritische Betrachtung der politischen Ökonomie der Wissensproduktion in unserer Disziplin und eine Einbeziehung von indigenen Wissensbeständen durch gleichberechtigten Input und Dialog mit dem akademischen Wissen. Diese Perspektive wird in besonders gelungener Weise in der Arbeit der Kulturanthropologin Julie Cruikshank (2005) zu Gletscherlandschaften der Yukon-Halbinsel sichtbar. Überzeugend verbindet sie naturwissenschaftliche und ethnographische Abhandlungen über die Gletscherlandschaft, indem sie Klimageschichte, Aufzeichnungen aus kolonialer Zeit, lokale mündliche Traditionen und archäologische Feldforschung zusammenbringt, ohne einem dieser verschiedenen Wissensbestände eine größere Plausibilität als anderen zuzuschreiben.

Zur Politisierung der Archäologie ist somit eine kritische Theoretisierung notwendig, die allerdings nicht die Durchsetzung globaler neokapitalistischer Entwicklungsprogramme unterstützen, sondern diesen etwas entgegen setzen sollte. Mit der Etablierung kritischer Plattformen wie beispielsweise des *Forums Kritische Archäologie* werden solche Debatten erst möglich.

Wenn ich für eine solche kritische Archäologie plädiere, die Handhabungen für eine ethisch und sozial verantwortliche Ausgrabungspraxis entwickelt, liegt für mich der Schwerpunkt auf der Bedeutung von Orten und der Rolle, die Archäolog_innen in der Region ihrer Projekte spielen können. Da den Archäolog_innen von Seiten lokaler Behörden ein exklusiver Zugriff auf Arbeits- und Publikationsmöglichkeiten für einen bestimmten Ort zugestanden wird, hat sich ein Besitzdenken entwickelt, das häufig zu Konflikten unter Kolleg_innen um den Zugang führt. Dieser wissenschaftliche Zugriff auf

archäologische Landschaften ist in sich hochproblematisch als ein explizit besitzergreifender Diskurs. Denn er führt zu einer Parzellierung der materiellen Vergangenheit und samt einer Zugangsbegrenzung. Hierauf ist wohl auch die Forderung nach einer ‚Demokratisierung der Vergangenheit‘ zurückzuführen, die im Kontext der *Public Archaeology* immer wieder aufkommt und sich in einer Rhetorik äußert, die „die Vergangenheit den Leuten zurückgeben“ will. Nick Shepherd weist jedoch zu Recht darauf hin, dass man etwas nur zurückgeben kann, wenn es einem vorher gehört hat (Shepherd 2007: 99). Inzwischen werden solche gutgemeinten, aber dennoch imperialistisch argumentierenden Ansätze zunehmend kritisch gesehen.

Welche anderen Rollen könnten Archäolog_innen als öffentliche Intellektuelle im regionalen Kontext ihrer Arbeit spielen? In der hitzigen politischen Debatte zu den großen Staudammprojekten im Nahen Osten (v.a. in der Türkei, Syrien und Ägypten) beschränken sich die archäologischen Positionen beispielsweise darauf, die Zerstörung von Kulturstätten zu beklagen, während die Menschenrechtsverletzungen gegenüber den zwangsumgesiedelten Bevölkerungsgruppen ohne Erörterung bleiben, und die tiefgreifenden, langfristigen ökologischen Folgen sowie der wirtschaftliche Kontext der Staudammprojekte ignoriert werden. Und doch stehen gerade durch die Zusammenarbeit von Landschaftsarchäologie und Umweltwissenschaften in jüngster Zeit der Archäologie wirksame Mittel zur Verfügung, um regionalen Verwaltungen wie auch lokalen Aktivisten Wissen über die ökologische Nachhaltigkeit und die langfristigen Folgen von Dämmen und künstlichen Rückhaltebecken zur Verfügung zu stellen. Beim Wiederaufbau des Stadtzentrums von Beirut nach dem Bürgerkrieg wurde von den Archäolog_innen allerdings die Chance vergeben, sich gegen das staatlich geförderte Unternehmen Solidere zu stellen und es zu kritisieren. Denn sein Stadtentwicklungsplan zerstörte Gedächtnisorte

und kulturelle Identifikationsräume (Naccache 1998; Sawalha 2010). Hieran wird ersichtlich, dass die Beschäftigung mit der jüngsten Vergangenheit Bestandteil der archäologischen Praxis werden muss. Dazu gehören die Analyse der materiellen Hinterlassenschaften der Moderne, beispielsweise von Industrieanlagen, die Analyse gegenwärtiger Rezeptionsmodi älterer Perioden und die als „Archaeologies of the Contemporary Past“ oder „Archaeology of the Live“ bezeichneten Forschungsfelder. Damit einhergehend muss eines der am tiefsten sitzenden Paradigmen archäologischer Forschung aufgegeben werden, und zwar die Vorstellung einer klaren Abgrenzung der authentischen Vergangenheit (ein Ergebnis des archäologischen Diskurses) von einer als unterkomplex, irrelevant und losgelöst wahrgenommenen Gegenwart.

Wenn wir archäologische Arbeit als wesentlichen Bestandteil der langfristigen Geschichte politisch motivierter Eingriffe in lokale spezifische Orte zu begreifen in der Lage sind, dann kann unser Handeln an diesen Orten als ein Regime der Aufmerksamkeit neu konzipiert werden, das Relevanz für gegenwärtige Probleme der Menschheit besitzt. Laut Arturo Escobar besitzen Orte eine Bedeutung im Leben der meisten Menschen. Der Ortsbegriff beinhaltet hier den Umgang mit und die Wahrnehmung von einem besonderen Ort als eine (immer instabile) Form von Ortsverbundenheit mit (immer durchlässigen) Abgrenzungen, die mit Alltagspraxen verbunden ist. Dabei stellt die Identität des Ortes immer ein Konstrukt dar, das ständigen Veränderungen unterworfen ist (Escobar 2008: 30). Der archäologische Blick mit seinem Fokus auf Genealogien und lange Zeiträume in lokalen und regionalen Prozessen und kulturellen Praktiken des Bewohnens bringt zugleich die Notwendigkeit mit sich, Verantwortung für die politischen Auseinandersetzung mit Orten zu übernehmen.