

Victor, archaeology of the contemporary, and the politics of researching unauthorized border crossing: a brief and personal history of the undocumented migration project

(Victor, Gegenwartsarchäologie und die Forschungspolitik der illegalen Grenzübertritte: Eine kurze und persönliche Geschichte des „Undocumented Migration Project“)

Jason De León

Department of Anthropology, University of Michigan

Zitiervorschlag

De León, Jason. 2012. Victor, archaeology of the contemporary, and the politics of researching unauthorized border crossing: a brief and personal history of the undocumented migration project (Victor, Gegenwartsarchäologie und die Forschungspolitik der illegalen Grenzübertritte: Eine kurze und persönliche Geschichte des „Undocumented Migration Project“). Forum Kritische Archäologie 1: 141-148.

URI http://www.kritischearchaeologie.de/repositorium/fka/2012_1_19_DeLeon.pdf
DOI 10.6105/journal.fka.2012.1.19
ISSN 2194-346X



Dieser Beitrag steht unter der Creative Commons Lizenz CC BY-NC-ND 3.0 (Namensnennung – Nicht kommerziell – Keine Bearbeitung.) Sie erlaubt den Download und die Weiterverteilung des Werkes / Inhaltes unter Nennung des Namens des Autors, jedoch keinerlei Bearbeitung oder kommerzielle Nutzung.

Weitere Informationen zu der Lizenz finden Sie unter: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/de>

Victor, Archaeology of the Contemporary, and the Politics of Researching Unauthorized Border Crossing: A Brief and Personal History of the Undocumented Migration Project

Jason De León

Department of Anthropology, University of Michigan

I gained my first archaeological experience abroad in 2001 as an undergraduate student working on a project in Tlaxcala, Mexico directed by UCLA Professor of Anthropology, Richard Lesure. This project focused on Early Formative (~1500 BC-200 AD) Mesoamerican villages and the transition to urban life. It was during two seasons of excavations on this project that I was introduced both to the culture of archaeological fieldwork and to the strong community ties that often develop between visiting archaeologists and the locals they rely on to assist with excavations. During my second season in Tlaxcala I befriended a young man named Victor who would eventually have a major impact on my life and my academic career. Victor often talked about his previous work experiences in the U.S. as an undocumented laborer and the many difficulties this hidden and exploited work force often faces. One day Victor told me a story about a treacherous journey he had made in 2002 when he crossed the harsh Sonoran Desert of Arizona on foot to enter the U.S. without authorization. During this journey he was robbed by border bandits and suffered from the painful and debilitating effects of hyperthermia caused by exposure to extreme desert temperatures and a lack of water and adequate hiking supplies. At the end of this particular crossing event, Victor was kidnapped by his coyote [human smuggler] who held him in a safe house for several days in Arizona until he could extort additional money from his family. Victor spent days in a squalid room with close to a dozen other people who were all in the same predicament. Eventually, a rival gang of smugglers raided the safe house in an attempt to steal the hostages,

and it was at this point that Victor and several other migrants ran into the street and were picked up by local law enforcement and eventually deported back to Mexico.

Having grown up on both the south Texas Border (about a ten-minute drive from Mexico) and in southern California where the immigration stories (of both my parents and grandparents) were deeply woven into my family history, I could easily empathize with Victor's tale. I had many undocumented relatives (both Filipino and Mexican) and from an early age was well aware of the fear and anxiety that my kin associated with *La Migra* (immigration). As a child in south Texas in the mid 1980s, on many occasions I had also watched first-hand as people swam across the Rio Grande to try and enter the U.S. Still, sitting with Victor in an excavation unit while I listened to him tell his story was both difficult and unsettling. It made me question a lot of things about myself, my country, and what I was doing with my life. Victor's story stuck with me even after I left Tlaxcala and began my dissertation work in Veracruz on obsidian use and early political economy among the Olmec of San Lorenzo Tenochtitlán (De León 2008). For several years, his story played over and over again in my head every time I met new workers on an archaeological project in Mexico who told me they had either migrated previously or were about to leave for the U.S.

By the time I finished my dissertation, I had decided that I needed to leave archaeology behind and pursue my ethnographic interests in Latino migration. Changing sub-disciplines and research

topics was not the smartest move for a recent Ph.D. going on the job market, but I had decided that I could no longer continue to sit in excavation units in Mexico and listen passively as people told me about the suffering and violence that they had endured in the U.S. in order to make a decent living wage. During my first year as a lecturer in socio-cultural anthropology at the University of Washington, I read everything I could on border crossings. It was Luis Alberto Urrea's (2004) book *The Devil's Highway*, an account of fourteen men who died while trying to cross the Arizona desert in 2001, that struck a particular chord and immediately reminded me of the similar conditions that Victor had faced. One night over dinner with friends who had previously conducted archaeological surveys in Arizona, I commented on this book and talked about my growing academic interest in understanding the evolving social process of border crossing (Singer and Massey 1998). One of these friends remarked that during the course of archaeological surveys she had come across a significant amount of material that migrants had left behind in the desert including water bottles, backpacks, and personal items such as photographs and love letters. She jokingly remarked that "someone could probably do an archaeological study of migrant stuff." A little more than a month later I found myself standing in the Sonoran Desert of Arizona looking at a pile of migrant backpacks, clothes, and water bottles that was the size of a basketball court.

Since 2008, I have been directing the Undocumented Migration Project (UMP), a long-term anthropological study of unauthorized crossings between Mexico and the U.S. This project was conceived in an effort to better understand various elements of border crossing, deportation, and the human smuggling industry in Latin America, as well as to demonstrate the effectiveness of using an archaeological approach to understand an ongoing and clandestine social process. I have conducted extensive archaeological surveys of migrant trails and ad hoc resting areas known as *migrant stations* in the Arizona deserts northwest of Nogales. Migrant stations are places where people rest, eat, change

clothes, and leave items behind while crossing into the U.S. To date, the UMP has mapped dozens of migrant stations and collected thousands of artifacts including water bottles, clothing, and other materials. These surveys are carried out as part of an archaeological/ethnographic field school that I direct every other summer. This archaeological research is combined with long-term ethnographic work that I have been undertaking in Mexico at shelters and other locales frequented by migrants.

For over two decades, critical archaeological approaches have been making important contributions to the discipline (e.g., Leone et al. 1987; González-Ruibal 2008), and I've been asked to comment on what I think "critical archaeology" is and what role it should play in future work. I provided the above vignette about Victor to give the reader some insight into how I arrived at the cross-roads of archaeology of the contemporary, ethnography, and immigration policy. However, I find it a bit difficult to comment on the role that critical archaeology should play in current and future research, because I do not refer to my own work as such. Granted, part of my research uses archaeology to help demystify a clandestine and politically charged topic in order to provide insight into the embodied experiences of an often exploited and demonized population of people. I also rely on the narratives of migrants to help me interpret material culture, and I use archaeology to help me make sense of the chaotic, violent, and hidden border-crossing process. These elements of my research clearly intersect with many of the goals of critical archaeology. However, because my work is highly politicized and directly focused on the connections among state-crafted violence, migrant suffering, and federal immigration policies, I find it unnecessary (and often constraining) to try and categorize my work as anything other than an anthropological endeavor focused on undocumented migration, violence, and material culture. Moreover, I find it distracting to over-emphasize the role that archaeology plays in my attempts to understand contemporary migration. In the context of clandestine border crossing, it just so happens that a rigorous and scientific archaeological approach provides signific-

ant insight into a process that for both ethical and legal reasons I cannot directly observe. For me, archaeology is a tool I use to understand a routinized and violent social process whereby each year hundreds of people die and hundreds of thousands experience various forms of suffering (e.g., dehydration, hiking-related injuries, and sexual assault) in the desert. I find that over-emphasizing the role of archaeology in my own work detracts from the goals of my research, which focus on understanding a modern sociopolitical process and its associated human suffering. While I have appreciated the attention that some people, many of whom have no strong interest in academically engaging with volatile contemporary social issues, have given to my research and the “novel” approach I have adopted, I have become uncomfortable with the labeling of my own work as “political” or “critical.” This does not mean that I am unaware of the ethical dilemmas associated with trying to study a hidden and illegal social process that could endanger those of whose plight I wish to raise awareness (see De Genova [2002]). On the contrary, I find myself constantly: 1) questioning my role as an academic researcher collecting data in an environment where death and suffering are the norm; 2) reflecting on my intellectual and personal motivations for conducting this type of work; 3) reminding myself of the dangers associated with becoming an “expert” on the topic of undocumented border crossing and the unforeseen repercussions of shining a light on America’s desert killing fields; 4) worrying that an archaeological approach to contemporary human suffering runs the risk of turning migrant shoes and clothing into nothing but an “empty yet elegant metonym” (Liss 1998: 78). While I believe that all archaeologists (regardless of time period or topic of interest) should share these types of concerns, those of us who engage with overtly political issues need to be constantly reflecting on our actions and motivations, as well as the repercussions of our work. If part of a critical archaeology means taking stock of the motives and perspectives of those who are conducting the research (Wilkie and Bartoy 2000: 752), I think

more of us need to lay out our intellectual, political, and emotional genealogies in public.

As we move forward, I worry that a critical archaeology that focuses too much on critiquing the work of those who do not engage with what are perceived to be important social topics detracts not only from laying out a productive and rigorous framework for furthering our knowledge about the intersection of politics and archaeology, but it also contributes to the sequestering of critical approaches to the fringes of our discipline. As Michael Blakey so succinctly put it in his 1987 comment to Leone et al.’s (1987) pioneering work:

Critical archaeology, rather than showing “real relationships” or producing “less contingent knowledge,” can only be expected to yield *differently* contingent knowledge and relationships. (Blakey 1987: 292)

In other words, all archaeological interpretation is in some way political, it is just that some choose to openly address political topics and some are more self-aware about how their research (in positive and negative ways) contributes to both public discourse as well as the construction of competing narratives. Archaeology is only safe and distant from contemporary political and social issues when we refuse to be self-critical or choose to ignore things that are painfully obvious (Farnsworth 2000).

While archaeology has been debating for decades its role in the modern political arena, its neighbors in socio-cultural anthropology have been attempting to address a myriad of difficult socio-political issues from the ground level. To me, it sometimes feels as though too often critical archaeology has either been marginalized by others within the discipline who prefer to believe that their own work is somehow less political (i.e., more “objective”) because of the subject matter, or it has been over-applauded by its own practitioners for having a social conscience, which strangely enough often seems to be lacking in the social science field of archaeology. Personally, I want to see a “critical archaeology” that spends less time talking about the importance of critical archaeology and more time doing both rigorous and

reflective anthropological research on difficult and oft-ignored questions.

Bibliography

- Blakey, Michael L. 1987. Comments on "Toward a Critical Archaeology". *Current Anthropology* 28(3): 292.
- De Genova, Nicholas P. 2002. Migrant 'Illegality' and Deportability in Everyday Life. *Annual Review of Anthropology* 31: 419-447.
- De León, Jason. 2008. *The Lithic Industries of San Lorenzo-Tenochtitlán: An Economic and Technological Study of Olmec Obsidian*. Ph.D. Dissertation. Department of Anthropology, Pennsylvania State University. Ann Arbor: ProQuest.
- Farnsworth, Paul. 2000. Brutality or Benevolence in Plantation Archaeology. *International Journal of Historical Archaeology* 4(2): 145-158.
- González-Ruibal, Alfredo. 2008. Time to Destroy: An Archaeology of Supermodernity. *Current Anthropology* 49(2): 247-279.
- Leone, Mark P., Parker B. Potter, Jr., and Paul A. Shackel. 1987. Toward a Critical Archaeology. *Current Anthropology* 28(3): 283-302.
- Liss, Andrea. 1998. *Trespassing Through Shadows: Memory, Photography, and the Holocaust*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Singer, Audrey and Douglas S. Massey. 1998. The Social Process of Undocumented Border Crossing among Mexican Migrants. *International Migration Review* 32(3): 561-592.
- Urrea, Luis Alberto. 2004. *The Devil's Highway: A True Story*. New York: Back Bay Books.
- Wilkie, Laurie A. and Kevin M. Bartoy. 2000. A Critical Archaeology Revisited. *Current Anthropology* 41(5): 747-777.

Victor, Gegenwartsarchäologie und die Forschungspolitik der illegalen Grenzübertritte: Eine kurze und persönliche Geschichte des „Undocumented Migration Project“

Jason De León

Department of Anthropology, University of Michigan

Meine erste archäologische Auslandserfahrung machte ich 2001 als B.A. Student während eines Projekts in Tlaxcala in Mexiko. Das Projekt wurde von Richard Lesure geleitet, Professor für Anthropologie an der University of California in Los Angeles (UCLA). Schwerpunkt des Projektes lag auf mittelamerikanischen Dörfern der frühen Präklassischen Zeit (ca. 1500 BC-200 AD) und dem Übergang zu städtischem Leben. Während meiner Teilnahme an zwei Ausgrabungskampagnen dieses Projekts lernte ich sowohl die Kultur archäologischer Feldarbeit als auch die engen Bindungen kennen, die sich häufig zwischen Archäolog_innen als Gästen und der lokalen Bevölkerung entwickeln, auf die sie sich für die archäologische Arbeit stützen. Während meiner zweiten Kampagne in Tlaxcala freundete ich mich mit einem jungen Mann namens Victor an, der letztlich einen bedeutenden Einfluss auf mein Leben und meine berufliche Laufbahn haben sollte. Victor erzählte oft von seinen Erfahrungen als illegaler Arbeiter in den USA und den vielen Schwierigkeiten, die im Untergrund lebenden, ausgebeuteten Arbeitskräften begegnen. Eines Tages schilderte er mir seine hochriskante Reise im Jahr 2002, als er die unwirtliche Sonora-Wüste Arizonas zu Fuß durchquerte, um ohne Genehmigung in die USA einzureisen. Während dieser Reise wurde er von Banden im Grenzgebiet ausgeraubt und litt unter den kräftezehrenden und qualvollen Folgen der Hyperthermie, die durch die extremen Wüstentemperaturen, Wassermangel und unzureichende Wanderausrüstung ausgelöst wird. Am Ende dieser Reise über die Grenze wurde Victor von seinem *coyote* (Menschenschmuggler) gekidnappt und für mehrere Tage in

einem Unterschlupf in Arizona zwecks Erpressung seiner Familie gefangen gehalten. Victor blieb tagelang in einem heruntergekommenen Raum mit fast einem Dutzend anderer Leute, die in der gleichen misslichen Lage waren. Irgendwann überfiel eine rivalisierende Bande das Versteck mit dem Ziel, die Gefangenen zu stehlen. Victor nutzte mit einigen anderen Migranten diesen Moment und rannte auf die Straße. Dort wurden sie von lokalen Gesetzeshütern aufgegriffen und letztlich zurück nach Mexiko deportiert.

Da ich an der südtexanischen Grenze (etwa 10 Minuten Fahrt von Mexiko entfernt) und in Südkalifornien aufgewachsen bin und Immigrationsgeschichten (meiner Eltern als auch Großeltern) eng mit meiner eigenen Familiengeschichte verbunden sind, konnte ich Victors Erzählung allzu gut nachempfinden. Ich selbst hatte viele nicht erfasste Verwandte (aus den Philippinen und Mexiko), deren Ängste und Sorgen im Zusammenhang mit *La Migra* (Immigration) mir schon früh sehr bewusst waren. Als Kind hatte ich zudem Mitte der 1980er Jahre in Süd-Texas häufig selbst beobachtet, wie einzelne Personen versuchten, schwimmend über den Rio Grande in die USA zu gelangen. Trotz alledem war es für mich eine schwierige und verstörende Situation, mit Victor in einem Ausgrabungsschnitt zu sitzen und seine Geschichte zu hören. Ich begann, vieles zu hinterfragen, mich selbst, mein Land und das, was ich aus meinem Leben machte. Victors Geschichte blieb mir stets in Erinnerung, auch dann noch, als ich Tlaxcala verließ und begann, in Veracruz für meine Doktorarbeit zu arbeiten, deren

Thema die Obsidian-Nutzung und frühe politische Ökonomie bei den Olmec in San Lorenzo Tenochtitlán war (De León 2008). Für mehrere Jahre musste ich immer wieder an seine Geschichte denken, sobald ich während eines archäologischen Projektes in Mexiko wieder Arbeiter traf, die mir erzählten, dass sie schon einmal die *Migra* unternommen hatten oder bald in die USA aufbrechen wollten.

Zum Zeitpunkt der Abgabe meiner Dissertation hatte ich beschlossen, dass ich die Archäologie verlassen musste, um meinem ethnographischen Interesse an der Migration der *Latinos* nachzugehen. Für einen frisch Promovierten auf Jobsuche war das nicht unbedingt der schlaueste Schachzug, die akademische Subdisziplin und das Forschungsthema zu wechseln, aber ich hatte entschieden, dass ich nicht länger in ruhig in Ausgrabungsschnitten in Mexiko herumsitzen und passiv Leuten zuhören konnte, die mir von ihrem in den USA erlittenen Leiden und Gewalt erzählten; all dies nur, um einen anständigen Lebensunterhalt zu verdienen. Während meines ersten Jahres als Dozent für soziokulturelle Anthropologie an der University of Washington las ich alles, was ich zu Grenzübertritten finden konnte. Luis Alberto Urreas Buch *The Devil's Highway* (2004) berührte mich besonders. Es ist eine Schilderung von 14 Männern, die starben, als sie im Jahre 2001 die Wüste in Arizona zu durchqueren versuchten. Dies erinnerte mich unwillkürlich an Zustände, die denen Vectors ähnlich waren. Eines Abends saß ich mit Freunden, die archäologische Surveys in Arizona durchgeführt hatten, beim Abendessen zusammen. Ich erwähnte dieses Buch und erzählte von meinem wachsenden akademischen Interesse an den sozialen Prozessen im Zusammenhang mit Grenzübertritten (Singer und Massey 1998). Eine Freundin erwähnte, dass sie während archäologischer Surveys auf eine beachtliche Menge an Material gestoßen war, das Migrant_innen in der Wüste zurückgelassen hatten. Unter anderem waren darunter Wasserflaschen, Rucksäcke und persönliche Dinge wie Fotografien und Liebesbriefe. Im Spaß meinte sie dass „man vielleicht eine archäologische Untersuchung von dem Migrantenkrepel machen könnte“. Nur wenig mehr als einen Monat später fand ich mich in der

Sonora-Wüste in Arizona wieder, auf eine Ansammlung von Rucksäcken, Kleidern und Wasserflaschen von Migranten blickend, die so groß wie ein Basketballfeld war.

Seit 2008 leite ich nun das *Undocumented Migration Project* (UMP), eine anthropologische Langzeitstudie zu unerlaubten Grenzübertritten zwischen Mexiko und den USA. Dieses Projekt wurde mit dem Bestreben konzipiert, unterschiedliche Aspekte der Grenzübertritte, Deportationen und des Menschenschuggels in Lateinamerika besser zu verstehen. Es soll zudem zeigen, dass eine archäologische Herangehensweise effektiv genutzt werden kann, um einen kontinuierlichen und im klandestinen Bereich stattfindenden Gesellschaftswandel zu verstehen. Hierfür führte ich ausgedehnte archäologische Surveys der Hinterlassenschaften von Migrant_innen durch, u.a. von Pfaden und *ad hoc*-Rastplätzen, bekannt als *migrant stations*, in der Wüste Arizonas westlich von Nogales. *Migrant stations* sind Orte, an denen Menschen auf dem Weg in die USA rasten, essen, Kleider wechseln und Dinge zurücklassen. Bis jetzt hat das UMP Dutzende von *migrant stations* kartiert und tausende von Artefakten gesammelt, darunter Wasserflaschen, Kleider und anderes Material. Diese Surveys finden als Teil einer archäologisch-ethnographischen *Field School* statt, die ich jeden zweiten Sommer leite. Diese archäologische Forschung ist kombiniert mit ethnographischer Langzeitforschung, die ich in Mexiko in Unterkünten und an anderen häufig von Migrant_innen aufgesuchten Orten durchführe.

Seit mehr als zwei Jahrzehnten leisten kritische Ansätze in der Archäologie wichtige Beiträge zum Fach (z.B. Leone et al. 1987; González-Ruibal 2008). Ich wurde dazu aufgefordert, zu erläutern, was ich von „kritischer Archäologie“ halte und welche Rolle sie in der Zukunft spielen sollte. Ich habe die Vignette über Victor vorangestellt, um Leser_innen zu zeigen, wie ich zu dieser Schnittstelle von Gegenwartsarchäologie, Ethnographie und Immigrationspolitik gelangt bin. Ich finde es jedoch schwierig, einen Kommentar zur potenziellen Rolle einer kritischen Archäologie in gegenwärtiger und

zukünftiger Forschung abzugeben, da ich meine eigene Arbeit nicht in diesem Rahmen sehe. Zugegeben verwendet ein Teil meiner Arbeit die Archäologie, um illegale Verhältnisse und ein politisch aufgeladenes Thema zu entmystifizieren. Dadurch möchte ich einen Einblick geben in die leiblichen Erfahrungen einer meist ausgebeuteten und dämonisierten Bevölkerungsgruppe. Ich stütze mich auch auf Erzählungen von Migrant_innen, um materielle Kultur zu interpretieren und ich nutze Archäologie, um die chaotischen, unbarmherzigen und klammheimlichen Vorgänge im Umfeld der Grenzübertritte besser zu verstehen. Diese Elemente meiner Forschung überschneiden sich deutlich mit vielen Zielen einer kritischen Archäologie. Da meine Arbeit jedoch in höchstem Grade politisch aufgeladen ist und sich direkt auf die Verbindungen zwischen staatlich produzierter Gewalt, dem Leiden der Migrant_innen und U.S. Immigrationspolitik konzentriert, finde ich es unnötig (und meist beschränkend), meine Arbeit als irgendetwas anderes einzuordnen als eine anthropologische Unternehmung, die sich auf illegale Migration, Gewalt und materielle Kultur konzentriert. Darüber hinaus empfinde ich die Überbetonung des Archäologischen in meinen Versuchen, heutige Migration zu verstehen, störend. Im Zusammenhang mit illegalen Grenzübertritten ist es ganz einfach so, dass ein streng wissenschaftlicher archäologischer Ansatz wichtige Einblicke in einen Prozess bietet, den ich aus ethischen und rechtlichen Gründen nicht direkt beobachten kann. Für mich ist Archäologie ein Werkzeug, das ich benutze, um einen routinisierten und gleichzeitig brutalen gesellschaftlichen Vorgang zu verstehen, durch den jedes Jahr hunderte Menschen sterben und hunderttausende verschiedenste Formen der Not in der Wüste durchleben (z.B. Dehydrierung, Migrationsunfälle und sexuelle Übergriffe). Die Überbetonung der Bedeutung der Archäologie für meine Arbeit scheint mir von den Zielen meiner Forschung abzulenken. Diese sind darauf ausgerichtet, einen modernen soziopolitischen Prozess und das damit verbundene menschliche Leid zu verstehen. Ich schätze die Aufmerksamkeit, die einige Leute, von denen etliche gar kein sonderliches Interesse an akademischer

Beschäftigung mit brisanten gegenwärtigen Gesellschaftsproblemen haben, meiner Forschung und dem „neuen“ Ansatz entgegenbringen, den ich anwende. Doch ist es mir unangenehm, dass meine Arbeit als „politisch“ oder „kritisch“ bezeichnet wird. Das soll nicht heißen, dass ich mir der ethischen Dilemmata nicht bewusst wäre, die mit dem Versuch verbunden sind, einen geheim gehaltenen und illegalen sozialen Vorgang zu untersuchen, der diejenigen in Gefahr bringen kann, auf deren Misere ich aufmerksam machen möchte (siehe De Genova 2002). Im Gegenteil finde ich mich ständig dabei wieder,

(1) meine Rolle als akademischer Forscher zu hinterfragen, der Daten in einem von Tod und Leiden geprägten Umfeld sammelt;

(2) meine intellektuellen und persönlichen Motivationen für diese Art von Arbeit zu überdenken;

(3) mir die Gefahren ins Bewusstsein zu rufen, die damit verbunden sind, ein „Experte“ für nicht erfasste Grenzübertritte zu werden, samt daraus resultierenden unvorhersehbaren Konsequenzen des Aufhellens von Amerikas *killing fields* in der Wüste;

(4) zu befürchten, dass ein archäologischer Ansatz für die Untersuchung von menschlichem Leid das Risiko birgt, Schuhe und Kleider von Migrant_innen in nichts weiter zu verwandeln als „an empty yet elegant metonym“ (Liss 1998: 78). Obwohl ich meine, dass alle Archäolog_innen (ungeachtet ihres Interesses an spezifischen Perioden oder Themen) diese Art von Bedenken teilen sollten, müssen diejenigen unter uns, die sich mit offen politischen Fragen beschäftigen, unser Handeln und unsere Motivationen sowie die Folgen unserer Arbeit permanent reflektieren. Wenn es Teil einer kritischen Archäologie ist, eine Bestandsaufnahme der Motive und Perspektiven der Forschenden vorzunehmen (Wilkie und Bartoy 2000: 752), dann sollten unsere intellektuellen, politischen und emotionalen Genealogien von einer größeren Zahl von uns öffentlich dargelegt werden.

In die Zukunft blickend befürchte ich, dass eine kritische Archäologie an den Rand des Fachs gedrängt wird, wenn sie sich zu sehr darauf konzen-

triert, solche Arbeiten zu kritisieren, die von der Beschäftigung mit wichtigen sozialen Themen absehen. Dies lenkt nämlich von der Entwicklung eines produktiven und haltbaren Ansatzes ab, der unsere Kenntnisse über die Schnittstelle zwischen Politik und Archäologie vertieft - ganz wie es Michael Blakey in seinem Kommentar zu Leone et al.s (1987) bahnbrechender Arbeit kurz und bündig formulierte:

Critical archaeology, rather than showing 'real relationships' or producing 'less contingent knowledge,' can only be expected to yield *differently* contingent knowledge and relationships (Blakey 1987: 292).

Mit anderen Worten, jede archäologische Interpretation ist auf die eine oder andere Art politisch. Einige entscheiden sich lediglich offen dazu, politische Themen anzusprechen und sind sich stärker bewusst darüber, wie ihre Forschung (positiv oder negativ) zum öffentlichen Diskurs beiträgt bzw. zur Förderung alternativer Narrative. Archäologie ist nur dann sicher vor und weit entfernt von gegenwärtigen politischen und sozialen Fragen, wenn wir Selbstkritik ablehnen oder Verhältnisse ignorieren wollen, die in qualvoller Weise offensichtlich sind (Farnsworth 2000).

Während Archäologie jahrzehntelang ihre Rolle in der modernen politischen Arena diskutiert hat, ging die benachbarte Kulturanthropologie unzählige schwierige sozio-politische Fragen von Grund auf neu an. Mir scheint es manchmal, dass kritische Archäologie von anderen innerhalb des Fachs marginalisiert wird, die ihre Arbeit aufgrund des behandelten Gegenstandes als weniger politisch (d.h. „objektiver“) ansehen. Oder sie wird von ihren Anhänger_innen zu hoch geschätzt dafür, ein soziales Gewissen zu haben, das seltsamerweise in der sozialwissenschaftlichen Disziplin Archäologie häufig zu fehlen scheint. Persönlich wünsche ich mir eine „kritische Archäologie“, die weniger Zeit darauf verwendet, über die Bedeutung von kritischer Archäologie zu reden und mehr Zeit dafür aufbringt, methodisch strikte als auch reflektierte anthropologische Forschung über schwierige und oftmals übersehene Fragen zu betreiben.