

Inhaltsverzeichnis/Contents

Forschungsbeiträge

Erhan Tamur	1
Style, Ethnicity and the Archaeology of the Aramaeans: The Problem of Ethnic Markers in the Art of the Syro-Anatolian Region in the Iron Age	
Juliane Lippok	73
Archäologie, Volkskunde und die Sepulkalkultur der Neuzeit: eine praxissoziologische Perspektive	

Style, Ethnicity and the Archaeology of the Aramaeans: The Problem of Ethnic Markers in the Art of the Syro-Anatolian Region in the Iron Age

Erhan Tamur

Zitiervorschlag

Erhan Tamur. 2017. Style, Ethnicity and the Archaeology of the Aramaeans: The Problem of Ethnic Markers in the Art of the Syro-Anatolian Region in the Iron Age. Forum Kritische Archäologie 6:1–72.

URI http://www.kritischearchaeologie.de/repositorium/fka/2017_6_1_Tamur.pdf

DOI [10.6105/journal.fka.2017.6.1](https://doi.org/10.6105/journal.fka.2017.6.1)

ISSN 2194-346X



Dieser Beitrag steht unter der Creative Commons Lizenz CC BY-NC-ND 4.0 (Namensnennung – Nicht kommerziell – Keine Bearbeitung) International. Sie erlaubt den Download und die Weiterverteilung des Werkes / Inhaltes unter Nennung des Namens des Autors, jedoch keinerlei Bearbeitung oder kommerzielle Nutzung.

Weitere Informationen zu der Lizenz finden Sie unter: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.de>.

Style, Ethnicity and the Archaeology of the Aramaeans: The Problem of Ethnic Markers in the Art of the Syro-Anatolian Region in the Iron Age

Erhan Tamur

Department of Art History and Archaeology, Columbia University

Abstract

The history of archaeology is also the history of numerous attempts to correlate certain “styles” of material culture with certain “collectivities,” be they defined as “races,” “cultures,” “spirits,” or ethnicities. These attempts are largely characterized by two main premises: a) an understanding of material culture as a mere *reflection* of collective cognitive structures and unified mind-sets; b) presuppositions concerning the very existence of bounded, homogeneous “identities,” which are articulated through fixed “markers.” This paper focuses on the repercussions of these two premises on the studies of the sculptural art of Syro-Anatolian city-states in the Iron Age (ca. 12th to 7th centuries BCE). Along with the distribution of languages, scripts, and onomastica, “styles” of material culture have been frequently utilized to “map” the ethnicities of the region and to construct related historical narratives. Particularly, the way the term “Aramaean style” has been constructed and put into practice necessitates a closer look into the theoretical and methodological foundations of archaeological and art-historical classification, which leads not only to a reappraisal of the prevailing classifications of Syro-Anatolian art but also to a re-evaluation of the material correlates of an Aramaean ethnicity and of the ways in which past subjectivities are accounted for in archaeology and art history.

Zusammenfassung

Die Geschichte der Archäologie ist auch eine Geschichte zahlreicher Versuche, bestimmte „Stile“ der materiellen Kultur mit bestimmten „Kollektivitäten“ zu korrelieren, seien es „Rassen“, „Kulturen“, Ethnien oder der sog. „Volksgeist“. Diese Versuche sind größtenteils von zwei Prämissen geprägt: a) einem Verständnis von materieller Kultur als reine *Reflektion* kollektiv-kognitiver Strukturen sowie einheitlicher Denkweisen; b) der Vorannahme, es gäbe eingrenzbare, homogene „Identitäten“, die durch eindeutig bestimmbare Merkmale artikuliert werden. Der Fokus dieses Beitrags liegt auf den Auswirkungen dieser beiden Prämissen auf die Untersuchungen der skulpturalen Kunst der syro-anatolischen Stadtstaaten der Eisenzeit (ca. 12.–7. Jahrhundert v. u. Z.). „Stile“ materieller Kultur wurden oft gemeinsam mit Sprachverteilung, Schrift und Herrschernamen verwendet, um Ethnien einer Region zu kartieren und damit verbundene historische Narrative zu konstruieren. Anhand der Konstruktion und praktischen Verwendung des Begriffs „Aramäischer Stil“ erfolgt hier eine nähere Betrachtung der theoretisch-methodologischen Basis archäologischer und kunsthistorischer Klassifizierung, die letztlich zu einer Neueinschätzung der vorherrschenden Einordnung syro-anatolischer Kunst führt. Zudem führt diese Kritik nicht nur zu einer Neubewertung materieller Korrelate aramäischer Ethnizität, sondern auch des Ansatzes, vergangene Subjektivitäten in Archäologie und Kunstgeschichte einzubeziehen.

Keywords

art, ethnicity, Iron Age, style, subjectivity, Syro-Anatolia

Schlüsselwörter

Kunst, Ethnizität, Eisenzeit, Stil, Subjektivität, Syro-Anatolien

1. Introduction

This study investigates the relationships between style, ethnicity, and art historical and archaeological practice by drawing on the archaeological material from Syro-Anatolian city-states¹ in the Iron Age (ca. 12th to 7th centuries BCE).

The notion of style comes with a baggage of associations, which vary considerably not only across but also within disciplines. Yet there seems to be an almost overarching consensus on its central place in art historical and archaeological inquiry as well as its utility for the categorization of material culture. The stated variety manifests itself rather in the ways those categories are created, set in relation to each other, synthesized, and interpreted.

One particular line of interpretation that enjoyed an extensive popularity from the outset pertains to the acknowledgement of style as direct footprint of collectivities, which have, according to shifting trends and traditions, been encapsulated in “races,” “cultures,” “spirits,” or ethnicities. In an understanding in which it was presupposed that ethnicity is articulated through fixed ethnic markers, certain “styles” of material culture have been identified as ethnic correlates. Resulting patterns, in turn, have been actively utilized to delineate spatial and temporal “boundaries” of ethnic groups, serving at the same time as direct evidence for the construction of broader historical narratives.

The material culture of Syro-Anatolian city-states in general and the archaeology of the Aramaeans in particular, provide apt examples to observe various stages of the above-sketched process. These city-states, stretching from the Anatolian plateau to the northern Levant and from Cilicia to the Khabur (Fig. 1), arose as independent political entities in late 2nd–early 1st millennium BCE, gradually being incorporated into the Assyrian empire in the course of the 9th and 8th centuries BCE.

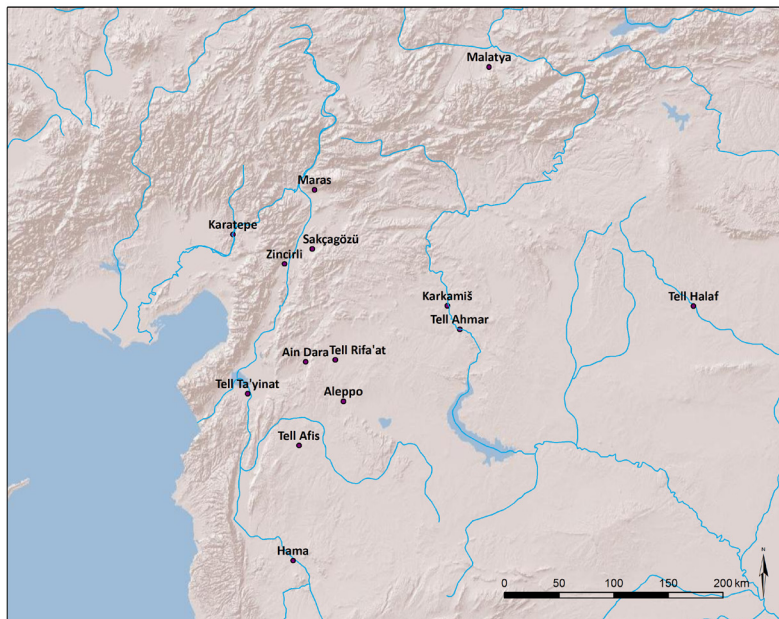


Figure 1. Syro-Anatolian region in the Iron Age (Base Map: ESRI World Shaded Relief; River Data from the European Commission and Natural Earth [Public Domain]).

The sculptural art of these city-states, primarily represented by large-scale orthostat relief programs, has been frequently subjected to categorizations carried out along ethnic lines. Specifically, the site of Zircirli (ancient Sam'al) has traditionally been the focus of a series of attempts to tease out “what is Aramaean” in the art of the Syro-Anatolian region, culminating in the widespread establishment of an “Aramaean style” in art historical

¹ See Osborne 2013 for arguments in favor of considering these political entities “city-states.” These city-states have been labelled in the past as Late Hittite, Neo-Hittite, or Syro-Hittite, each designation highlighting a “Hittite” element and imposing further spatial or temporal limits. See Bonatz 2000a: 4 and Gilbert 2011: 2 for brief discussions. Throughout this paper, I opt for the ethnically neutral term, “Syro-Anatolian.” For an overview of these designations within the context of sculptural art, see below p 30.

literature. Along with the distribution of languages, scripts, and onomastica, “Aramaean style” has been actively used to “map” the ethnicities of the Syro-Anatolian Iron Age.

A thorough reappraisal of this state of affairs is the main purpose of the present study. In order to have a grasp of the theoretical and methodological basis explicitly or implicitly adopted in studies on “Aramaean style,” the variety of ways in which style has been conceptualized in archaeology and art history in the last two centuries will be discussed in the following chapter. Contested issues range from the relationship between post-hoc categorizations of objects and aesthetic historicism to the prevailing adherence to traditional separations of style/function/technology in archaeology as well as style (form)/content in art history.

Chapter 3 addresses the stated conceptual leap from “styles” to “collectivities,” which is primarily due to the understanding of material culture as mere *reflection* of collective cognitive structures and unified mind-sets. This goes hand in hand with presuppositions concerning the very existence of bounded, homogeneous ethnicities (“identities,” or “subjectivities” for that matter). Following a historiographical account of the related attempts at correlating certain aspects of material culture with certain collectivities, the concept of ethnicity as well as its relation with the written and archaeological record will be investigated by drawing on theories from sociology and anthropology.

Against the backdrop of these two chapters, the question of “ethnic markers” in the art of Syro-Anatolian city-states will be discussed in the second part of this study. First, focusing on the orthostat reliefs from Zincirli, “markers” that abound in the literature on “Aramaean style” will be revisited. In fact, although there exists an extensive body of art-historical work on the “styles” of Syro-Anatolian orthostat reliefs, these are almost exclusively devoted to imagery, while the “materiality” of the orthostats as architectural elements, materials, techniques, production sequences, and socio-economic contexts are predominantly omitted from “stylistic” analyses.² Hence, arguing for a broader conceptualization of “style” incorporating all those aspects, the orthostat reliefs from Zincirli will be subjected to a “stylistic” analysis in an attempt to place them in their social, ideological, and economic contexts within the broader setting of Syro-Anatolian relief production.

The results of this analysis will be further discussed in conjunction with the questions of ethnic identification and differentiation at Syro-Anatolian city-states, and in particular at Zincirli. Not only will the fundamental fallacies of the theory and methodology of “ethnic markers” be demonstrated, but also the widespread scholarly convention on the “Aramaeaness” of Zincirli will be called into serious question. It will be argued that the “Aramaean style” constructed in the literature eventually served to gloss over the fundamental issues concerning the material correlates of an “Aramaean ethnicity” in the Early Iron Age.

Finally, in recognition of the drawbacks of ethnic categorizations of the art of this region, an alternative methodology for the classification of Syro-Anatolian art and for the examination of past subjectivities will be proposed.

2. Theoretical Perspectives on Style in Art History and Archaeology

Der Begriff des Stiles ist eine der undiskutierten Selbstverständlichkeiten, von denen das historische Bewußtsein lebt.

H.-G. Gadamer (1960: 466)

2.1. Etymology – Contexts of Usage

Gadamer’s remark cited in the epigraph to this section should not be understood as a total neglect of the concept of style by prior literature, but rather as a general dissatisfaction with the theoretical underpinnings of the term as well as with its various but vague usages across disciplines. In fact, the same dissatisfaction is echoed in numerous earlier studies, in the titles of which we frequently find the words “style” and “problem” coupled (e. g. Panofsky 1915; Frankl 1924; Passarge 1932).³ Hence, I should start this section by emphasizing that style is a *problematic* concept.

² Özyar 1991 and Harmanşah 2013 are notable exceptions.

³ See also Dittmann 1967: 14, fn. 4 for a list of sources on style from early to mid-20th century.

The word itself is commonly acknowledged as derived from *stilus* in Latin, meaning writing instrument as well as “mode of writing, manner of expression, way, mode” (Skeat 1963 [1879–1882]: 611).⁴ Earliest accounts are therefore in the fields of ancient rhetoric and literature, where *stilus* is utilized mostly as a normative term, referring to the compliance to a set of rules and norms for literary composition and expression (Sauerländer 1983: 254–255). A similar usage revolving around norms and principles is encountered in the French jurisprudence, specifying the *manière de procéder* (Gadamer 1960: 466).

From its very beginnings, style also involves the notion of “individual hand” (Gadamer 1960: 467),⁵ i. e. originality of expression, which gives style its double meaning – principles of rule *and* originality – that has been preserved up until today (Gadamer 1960: 467; Sauerländer 1983: 256).⁶ This meaning of style can be traced in the field of fine arts from the 16th century onwards, yet only during the second half of the 18th century do we come across the unification of style with aesthetic historicism (Sauerländer 1983: 257, 259 ff.).⁷

Although a derivation from the Greek word *stylos* (meaning column, pillar) is widely deemed a false etymology and completely rejected (e.g. Skeat 1963 [1879–1882]: 611; Klein 1967: 1530; Davey 1995: 177), it is yet intriguing to incorporate its possible implications from architectural history from the time of Vitruvius onwards into the theoretical scope of the term.⁸ A transition from the rhetorical notion of style to a tool of historical classification also seems to occur in the field of architecture by the end of the 18th century (van Eck 1995: 97–100).

Despite their common origins, art history and archaeology parted their ways in the course of the 20th century with regards to how to conceptualize style theoretically and methodologically. Hence, in the following, I will provide an overview of various approaches on the concept of style in both of these disciplines separately.

2.2. Style in Art Historical Theory

Because our image of style is not discovered but created by abstracting certain features and combinations from works of art for the purpose of assisting historical and critical activity, it is meaningless to ask, as we usually do, ‘what is style?’; the relevant question is rather ‘what definition of style provides the most useful structure for the history of art?’ (Ackerman 1962: 227–228)

As implied above by Ackerman, the variety of definitions of style in the literature is directly related to the variety of understandings in the last two centuries of art-historical research on what that “most useful structure” might be.⁹ In the following, instead of venturing into the impossible task of discussing those definitions one by one, I will attempt to cover that variety by concentrating on the most common elements or concepts employed by the majority of them. Hence, I would like to take the famous definition referred to by Schapiro as a starting point:

By style is meant the constant form – and sometimes the constant elements, qualities, and expression – in the art of an individual or a group. The term is also applied to the whole activity of an individual or society, as in speaking of a ‘life-style’ or ‘the style of a civilization’. (Schapiro 1994 [1962]: 51)

The first aspect concerns the distinction between the style of an individual and the style of a group/society. This was first pointed out by Wölfflin (1915: 1–14) and further elaborated by Wollheim (1987) under the headings *individual* and *general* style.

⁴ For the history of various usages of the word *maniera*, and particularly for the transformation of its meaning around the 17th century, see Panofsky 1960: 114–115, fn. 244. For the term *modus*, and its relation to style, see Bialostocki 1981: 14–31.

⁵ Unless otherwise indicated, all translations from German texts are my own.

⁶ See also Gombrich 1968: 352–353; Bauer 2008: 169–170. The difference between these normative and descriptive usages of the term is evident in expressions such as “this artist has style,” and “the style of this artist” (Sass 2014: 307).

⁷ Sauerländer (1983: 255–256) also discusses the entries on style in Zedler’s *Universallexikon* and points out that the entry concerning “style in music” signals a clear change in the meaning of the term towards an emphasis on originality, when compared to the entries on style in literature, which are still predominantly prescriptive and normative.

⁸ Kubler (1987: 166 ff.) asserts quite convincingly that the etymological distinction between *stilus* and *stylos* serves solely to differentiate time (*stilus* referring to temporal arts) and space (*stylos* referring to spatial arts) within the *same* sphere of meaning. But see also Jodl 1920: 287–288; Olin 1992: 204, fn. 38.

⁹ See Elkins 1996: 876 for a list of most of the well-known definitions of style.

Individual Style

As noted earlier, the notion of the individual hand has always been a crucial component in the understanding of the term, reflected in Comte de Buffon's famous dictum *style is the man himself*.¹⁰ This was particularly central for the development of connoisseurship, which can be defined as “the inference of an artifact's spatial and temporal point of origin on the basis of morphological (“stylistic”) criteria” (Neer 2005: 3).¹¹ Those criteria primarily involved minutiae (e. g. the way an ear lobe or a fingernail is rendered), considered to betray the individual hand of the artist (Gombrich 1961: 365). Among the most famous examples of connoisseurial attribution are Beazley's work on Attic vases¹² and Morelli's (1892) and Berenson's (1902) analyses of paintings.

The role of individual style in historiography of art might also be reflected in the concept of artist biographies, the so-called *Geniegeschichte*. Systematically practiced at least from the time of Dante onwards (Siebenhüner 1940: XXIII) and exemplified later by the work of Vasari, this sort of art historical writing mostly lost its appeal with the rise of Heinrich Wölfflin's (1915: VII) “art history without names” [*Kunstgeschichte ohne Namen*]. Among its latest followers from the late 19th century were Herman Grimm and Karl Justi.¹³

General Style

Stylistic analysis in terms of general styles is traditionally traced back to Winckelmann (1764), who tied stylistic change to cultural and historical transformation in his survey of Greek and Roman sculpture. His historically contingent and descriptive use of style co-exists with one that has a fairly normative connotation, due to the fact that his theory and methodology were based on valuing works of art against the benchmark of a classical ideal (Elkins 1996: 879; Sass 2014: 308).¹⁴ That ideal could only be realized in the appropriate political climate: “Finally, at the time when Greece attained its highest degree of refinement and freedom, art also became more unfettered and lofty” (Winckelmann 1764: 216, translation taken from Sauerländer 1983: 261).¹⁵ This normative usage of style was in line with the very names of the period styles (Gothic, Baroque etc.), the origins and literary meanings of which basically “denote either the (desirable) dependence on a classical norm or the (condemned) deviations from it” (Gombrich 1968: 354).¹⁶ Additionally, another characteristic of this scheme was the assumption that styles follow an inner logic of evolution, the patterns of which were explained, at least from the time of Vasari onwards, through tripartite biological analogies such as budding, flowering, decay, or childhood, maturity, old age.¹⁷

Becoming now “the keyword for the bridge leading from visual perception to historical insight” (Sauerländer 1983: 259), throughout the 19th century style began to be utilized as an instrument of identification, classification and periodization, all of which rested upon the idea of evolution. Within that methodology, “the historian act[ed] like the botanist” (Sauerländer 1983: 263).¹⁸

¹⁰ See Sauerländer 1983: 257–258, for an overview of Castiglione's and Bellori's uses of the word style, which suggest an individual, personalized notion of style in use from the 16th to 17th century. Goethe (1982 [1789]) had a rather different approach to the notion of individual hand. For him, style surpasses both imitation of nature and individual subjective interpretation of it (manner); it represents the highest stage of aesthetic achievement and has the potential to capture the essence of an object.

¹¹ See also Ebitz 1988 for a concise overview of the theory and methodology of the connoisseurial practice. History of connoisseurship can be traced back at least to the time of Vasari in the 16th century (Scallen 2004: 27).

¹² See Whitley 1997 for a discussion of Beazley's methodology as well as a list of his works.

¹³ On Grimm and Justi, see Waetzoldt 1965: 213–277.

¹⁴ See also Cassirer (1918: 200 ff., esp. 217–218), who situates the 17th–18th century emphasis on individuality (Leibniz, Hamann, Herder) against Winckelmann's adherence to classical norms (typicality) and argues for a profound break in the German *Geistesentwicklung*.

¹⁵ This argument was subjected to an early critique by Christian Gottlob Heyne. See Potts 1994: 27–28 and fn. 32 for discussion and further references.

¹⁶ Hence, the succession of period styles is practically “nichts anderes als eine Maskerade der zwei Kategorien des Klassischen und des Nichtklassischen” (Gombrich 1985: 110). It should be noted that already at the beginning of the 20th century, the arbitrary nature of the names of the period styles had been pointed out (see Möbius 2009: 126).

¹⁷ Winckelmann (1764) defines the objective of his research as follows: “Die Geschichte der Kunst soll den Ursprung, das Wachstum, die Veränderung und den Fall derselben, nebst dem verschiedenen Stile der Völker, Zeiten und Künstler, lehren.” On cyclical organic development, see Kubler 1962: 8–9; Gombrich 1968: 356–357; Schapiro 1994 [1962]: 69 and Elkins 1996: 876–877.

¹⁸ This methodology is still to be seen in various “handbooks of styles and forms” (e. g. Amiet et al. 1981).

In this time period, the proponents of mechanistic models put forward a quite influential approach by stressing the role of function, raw material, and technique. For instance, von Rumohr defined style as “the successful accommodation of the artist to the inner demands of the material, by which the sculptor actually creates his forms, the painter makes visible his images” (von Rumohr 1920: 60, translation taken from Mallgrave 2005: 106).¹⁹ Similarly, in the field of architecture, while Owen Jones (1856) pointed out the influence of materials and climate on style,²⁰ Gottfried Semper (1852) further elaborated on von Rumohr’s ideas and developed a model that accommodated material and technical factors as well as local, temporal, and personal ones.²¹

By the beginning of the 20th century, art history attempted to become autonomous by parting ways with the *Kulturgeschichte* as propagated by Burckhardt (Sauerländer 1977: 126; Wind 1983 [1931]: 21–22). A much less normative and more descriptive use of style, which was understood as a “generating principle embracing all the arts and eventually even all other cultural phenomena of a given period or at a certain place” (Sauerländer 1983: 263), was adopted in the highly influential works of Heinrich Wölfflin and Alois Riegl, whose analyses of artistic change rest upon a pattern of polar development, rather than a tripartite organic one. In his study of Renaissance and Baroque art (1915), Wölfflin carried out a comparative analysis of stylistic change in terms of two sets of opposed categories, where a unidirectional transition from the first set to the second was considered to be valid for the time periods in question.²² For him, this transition was determined by the changing optical *modes of representation*.²³ Riegl (1893; 1901) propagated a similar, continuous, polar development from the *haptic (tactical)* to the *optic* and explained stylistic change by the notion of *Kunstwollen*, a collective and individual, innate driving force for artistic change.²⁴ In the works of these two scholars, as well as of Riegl’s colleagues from the *Wiener Schule* such as Wickhoff and von Schlosser, not only a departure from the mechanistic and materialistic models is evident,²⁵ but also one from the classical ideal.²⁶ For instance, in *Spätromische Kunstindustrie*, Riegl argued for evaluating all art solely on the basis of its “pure artistic character” (Riegl 1901: 4)²⁷ and specified as the main

¹⁹ Concerning this important quotation, Mallgrave mistakenly refers to the page number in the 1827 edition of von Rumohr’s book, while actually citing the 1920 edition. Hence, the original sentence is to be found on p. 60 in von Rumohr 1920, not in p. 87 as noted by Mallgrave.

²⁰ Jones (1856: 5) defines style as “... the peculiar form that expression takes under the influence of climate and materials at command.”

²¹ See Semper 1852: 15. See also Olin 1992: 205, fn. 48 and Mallgrave 2005: 135. Although Semper is known predominantly as a materialist, recent studies seem to emphasize more the “ideal” elements of his framework, drawing on some of the arguments in his earlier work (1852) and on the assumption that Semper had intended to discuss those “ideal” elements in the never-written third volume of his 1860–1863 book.

²² Those categories were: linear vs. painterly; forms parallel to the picture plane vs. forms receding into distance; closed form vs. open form; multiplicity vs. unity; and absolute clarity vs. relative clarity (pp. 15–16). Although Wölfflin initially argued for the validity of that transition for other historical periods as well, he later revised his position in the preface to the fourth and fifth editions of his book (1921: XI).

²³ Wölfflin’s assumption regarding changes in *Darstellungsformen* (modes of representation) or *Sehformen* (modes of seeing), and his remarks such as “*das Sehen an sich hat seine Geschichte*” (seeing – or vision – in itself has a history) have aroused serious critique as to whether he meant that the human eye transformed physiologically through time. As Frankl (1960: 621) points out, what Wölfflin refers to is not seeing in the physiological sense, but the concept of *visualization*. Maybe that is the reason why Wölfflin decided to use the word *Vorstellungsformen* instead of *Sehformen* in the preface to the sixth edition of his book in 1922. Still, Wölfflin’s understanding of style was based on a distinction between an epistemologically neutral “seeing” and an expressive, content-laden one. See also Dittmann 1967: 55 ff.; Podro 1982: 129 ff. and Schapiro 1994 [1962]: 72–74.

²⁴ *Kunstwollen* translates variously as “will-to-form” (Gombrich 1961: 18), “stylistic intent” (Brendel 1979: 31), “autonomous formal impulse” (Wind 1983 [1931]: 23), or “artistic volition” (Olin 1992: 130). See also Olin 1992: 72 for the history of usage of the concept *künstlerisches Wollen*, as well as Panofsky’s (1920) attempt to clarify the various definitions of *Kunstwollen*. For general overviews of Riegl’s work, see Podro 1982: 71–97; Olin 1992 and Iversen 1993.

²⁵ Most clearly in Riegl 1893: vi–vii. Yet I find it important to note here that Riegl clearly differentiates Semper’s moderately mechanistic theories from ones advocated by Semper’s radical-materialist followers (see Riegl 1893: vii, 6, 32).

²⁶ E. g. Wickhoff’s study on the *Wiener Genesis* (Ritter von Hartel and Wickhoff 1895); von Schlosser 1901: 770–771. Dispensing with the normative usage of style should be seen in conjunction with the rejection of the separation of fine and applied arts at the turn of the 20th century (see Summers 2003: 67, for the background of that separation in antiquity). Riegl’s study material (ornamental forms, textiles, and in general *Kunstindustrie*) is a further indicator in that direction. See Sauerländer 1977: 126 ff. for an overview of these changes within the context of the general trends at the turn of the 20th century. Additionally, it should be noted that Wölfflin’s and Riegl’s models are only two of the many others developed in this time period, which were almost always based on antithetical categories. See Hofmann 1960: 192 for a list of those models.

²⁷ This remark is followed by his famous definition of that “character”: *als Umriss und Farbe in Ebene oder Raum*.

objective of his work to fight against the widely held opinion considering that time period in question *decadent*.²⁸ The great impact of these two scholars on the future of the notion of style and stylistic analysis throughout the 20th century stemmed primarily from two main characteristics of their theory and methodology, the hints of which are to be traced in the definition I took from Schapiro at the beginning. Those two characteristics will be examined in the following under two separate headings.

Constancy, Unity, and Spirit

In Schapiro's definition, constancy plays a crucial role. In order to be recognizable, those "elements, qualities, and expression" need to be constant through time. Yet controversy arises concerning what to do after that moment of recognition: Do they *reflect* that individual, group, society, or civilization? Would the supposed unity in period styles presuppose a unity in culture? If so, then how can stylistic change be explained in such a framework?

The first characteristic in Wölfflin's and Riegl's work that I would like to stress is related to the answers they give to these questions. First, they both provide certain autonomous underlying principles (*Kunstwollen* for Riegl, *Vorstellungsformen* for Wölfflin) that generate stylistic change through time. Second, they seem to regard culture as a unified entity and suggest that those principles are at work in other manifestations of that culture in that particular age as well (Riegl 1901: 215; Wölfflin 1888: 65).²⁹ The hereby implied Hegelian notions have been the main points of a long-lasting discussion on the influence of Hegelianism in art history, particularly exemplified in several critiques by Gombrich (1983: 27–64; 1984). Drawing on Karl Popper's readings of Hegel, Gombrich criticized generations of scholars (from Dilthey to Dvorak, Wölfflin and Riegl included) for being under the spell of Hegelianism, which he regarded as a combination of "historical determinism," "historical collectivism," "aesthetic transcendentalism," "metaphysical optimism," and "dialectical relativism" (Gombrich 1984: 52–55). His main argument might be best reflected by his famous warning: "By inculcating the habit of talking in terms of collectives, of 'mankind', 'races' or 'ages', it [reliance of art history on mythological explanations] weakens resistance to totalitarian habits of mind" (Gombrich 1961: 20).

Whether all those scholars deserve such an "accusation," or whether Popper's and Gombrich's readings of Hegel are one-sided and misleading, are now topics with their own history of research.³⁰ What I would like to touch upon instead is Gombrich's emphasis on the problematic nature of explaining material culture variation with unified mentalities or other collectivities. As Gaiger (2011: 181–182) points out, Gombrich's warning is partly formed by the events of the 20th century, the outcomes of which have dramatically demonstrated how prone those ideas of collectivities were to ideological exploitation. I refer here particularly to the doctrines of *Strukturforschung*, which will be discussed in detail in Section 3.2.

"Formalism" and Style

The second characteristic concerns Wölfflin's and Riegl's empirical-descriptive methodology focusing on the formal properties of the object itself. If we have a look at Schapiro's definition of style once more, form is explained as "elements, qualities, and expression."³¹ A couple of pages later, he further claims that technique, subject matter, and material should not be included in this definition, as they are often "not so peculiar to the art of a period as the formal and qualitative ones" (Schapiro 1994 [1962]: 54).

In introductory books on art history, Wölfflin and Riegl are regarded to be among the foremost founders of the modern "formalist" approach to art (e.g. Kultermann 1990: 170; D'Alleva 2005: 17–20; Hatt and Klonk 2006: 65–95), which aims to examine those formal "elements, qualities, and expression" mentioned by Schapiro, and which was placed during the 20th century in opposition to the study of the subject matter, or content, represented by iconography and iconology.³²

²⁸ In the same paragraph, he acknowledges the relevance and importance of Wickhoff's aforementioned 1895 study. See also Brendel 1979: 15 ff. for an overview of the theories of growth and decay concerning Roman art.

²⁹ See also Gaiger 2011: fn. 7, for a list of the recent studies on Hegel and art history.

³⁰ Already in 1951, Kaufmann provided an elaborate critique of Popper's readings of Hegel, by pointing out the factual errors, omissions, and out-of-context composite quotations that abound in his work. For recent critiques of Gombrich, see Elkins 1988 and Gaiger 2011, with further references.

³¹ By "expression," he means "an all-over quality" of a work of art (Schapiro 1994 [1962]: 54).

³² See Elkins 1996: 880. See also Summers 1989: 374–375 for an overview of the transformation of the term "form" to be able to fit the objectives of formalism.

The reason for this distinction should be looked for in the theoretical roots of formalism. For Immanuel Kant, judgement of taste was not a cognitive but rather a “contemplative” one, and it required being *disinterested* not only towards the functionality of the object but also towards its very existence – any *interest* could endanger the impartiality of a judgement (Kant 2004 [1790]: 113 ff.).³³ Kant’s emphasis on ruling out everything other than the object itself from aesthetic experience laid the foundations for a formalist theory of art at the beginning of the 20th century (Gaiger 2002: 130).³⁴ The proponents of this approach focused primarily on harmonious formal qualities (Fry 1920: 22, 25), fundamental properties inherent in art objects (“significant form” – Bell 1914),³⁵ or concepts of “purity” and “flatness” (Greenberg 1989: 133 ff., 139–145).³⁶

On the other hand, the very distinction between form and content has been questioned in various ways. Panofsky, in his early critique of Wölfflin (Panofsky 1915),³⁷ argued against the latter’s concept of the pure eye (epistemologically neutral, content-less seeing) by stressing the role of the active intervening mind in a Kantian sense. By the same token, Gadamer (1960: 87) asserts that pure seeing and pure hearing are “dogmatic abstractions that artificially reduce phenomena,” and that “perception always includes meaning.” In that respect, they both claim that a pure formalist analysis – likewise a pure content analysis – is epistemologically impossible (Panofsky 1998 [1924]: 1046, fn. 19; 1998 [1932]: 1065; Gadamer 1960: 87–88).³⁸ In any case, the discussion oscillates between what Summers (1989: 377) calls “a weak formalist position” (according to which “form is simply the vehicle of content”), and “a strong formalist position” (according to which “form in some sense is itself a kind of content”),³⁹ while the terms “style” and “form” are mostly used interchangeably in the literature (e. g. Sontag 1978: 20; Elsner 2003: 107; Winter 2010 [1998]: 419). Nonetheless, art history as a history of styles has been largely abandoned in the later 20th century, not solely due to its Hegelian roots (Elkins 1996: 880), but also because of the increasing emphasis on the fact that style is “a highly conditioned and ambivalent hermeneutical ‘construct’” (Sauerländer 1983: 254), a “rhetorical tool” (Elsner 2003: 106), or in Alpers’ (1987) words: “style is what you make it.”

2.3. Style in Archaeological Theory

By the beginning of the 20th century, increasing emphasis on chronology and stratigraphy in archaeology went hand in hand with the description of archaeological deposits in terms of styles, which was understood briefly as “formal variation in material culture over space” (Carr and Neitzel 1995: 3). Within the culture-history paradigm, “style became a diagnostic trait by which archaeologists identified/created ‘archaeological cultures’” (Sanz and Fiore 2014: 7105), whereby typologies and the search for “homologous similarities” (Dunnell 1986: 31) were utilized for purposes of relative dating.⁴⁰

³³ He further claims (p. 116): “Ein jeder muss eingestehen, dass dasjenige Urteil über Schönheit, worin sich das mindeste Interesse mengt, sehr parteilich und kein reines Geschmacksurteil sei.”

³⁴ See also Steinberg 1972: 64 ff. for a concise overview of the methodology of formalism and its drawbacks. I would also like to note that although not frequently mentioned in the surveys of art historical theory, Schopenhauer’s emphasis on “stop considering Where, When, Why and Wherefore of things but simply and exclusively [to] consider the *What*” is also directly related with the objectives of modern formalist theory of art (Schopenhauer 2010 [1818]: 201).

³⁵ “Significant form” refers to a fundamental property inherent in an object rendering it an object of art.

³⁶ For Greenberg, a painting should exclude narrative, representation, and third dimension (in favour of “flatness”) to be able to attain “purity,” which is to be realized only by abstract art.

³⁷ His critique was in response to an earlier talk Wölfflin had given in 1911 (Wölfflin 1912) on the concepts he was to publish in his 1915 *Grundbegriffe*.

³⁸ Bauer (2008: 164) arrives at the same conclusion by stressing how “absurd” it is to try to isolate the form from the “message.” But see also Jodl 1920: 96.

³⁹ Schapiro (1994 [1966]: 42) conceives of unity of form and content on two levels. On the “theoretical” level, he is closer to the “strong formalist position” by claiming that form is a “constituting element of the content and not just a reinforcement.” On the “practical” level, he assumes that it is possible to distinguish the two in order to judge if they fit each other. According to Winter (2010 [1998]: 407), form “play[s] an important role in complementing or even *activating* the more overt message(s) provided by content.” Sontag (1978: 11) calls the form-content distinction an “illusion,” yet she keeps on working within the same framework in her critique of the interpretation of the “content.”

⁴⁰ Just as in art history, classificatory schemes in archaeology operated initially in analogy to biology. For instance, American southwestern ceramics were classified as: “Kingdom: artifacts. Phylum: ceramics. Class: pottery ...” (Hargrave 1932: 8, cited in Shanks and Tilley 1988: 79–80).

Theoretical and methodological questions posed by New Archaeology broadened the range of interpretation resulting from analyses of style. First, style was not solely in the service of chronologies any more: Several case studies conducted in the 1960s and early 1970s attempted to combine stylistic analysis of pottery with inferences about social organization and interaction between social units.⁴¹ Second, as culture came to be viewed as “the system of the total extrasomatic means of adaptation” (Binford 1965: 209), any analysis of this system needed to be based on “partitioning of demonstrable variability into a multidimensional framework” (ibid.: 209), which eventually necessitated isolating the variables that are causally relevant in terms of their functions. Hence, style began to be evaluated against this backdrop of assessing primary (utilitarian) and secondary (non-utilitarian) functions of the material and was defined by Binford (ibid.: 208) as “formal attributes which vary with the social context of manufacture exclusive of the variability related to the use of the item.” As a result, style could have solely a secondary function in “promoting group solidarity and serving as a basis for group awareness and identity” (Binford 1962: 220).⁴²

This emphasis on the question of whether style can have functional and adaptive significance dominated the majority of the succeeding studies and is referred to in the literature as the style/function dichotomy (e. g. Dunnell 1978; Shanks and Tilley 1992: 139; Carr and Neitzel 1995: 6; Sanz and Fiore 2014: 7106).⁴³

According to one of the major proponents of this dichotomy, Robert C. Dunnell, style is not adaptive to the environment and expresses “those *forms that do not have detectable selective values*”, whereas “[f]unction is manifest as those *forms that directly affect the Darwinian fitness of the populations in which they occur*” (Dunnell 1978: 199, emphases in original). In his neo-evolutionist framework, style could only be explained in non-evolutionary, stochastic (random) processes.⁴⁴ A similar approach was also promoted by Meltzer, in which he concluded that “style has a function because, by virtue of its independence from its environment, it can be employed to delineate spatial interaction and demarcate cultural boundaries” (Meltzer 1981: 314).

In contrast to these approaches, Wobst (1977) purported that style can convey *adaptive advantage* on its respective users and can be *actively* used in processes of information exchange. His analysis of male folkdress from former Yugoslavia demonstrated that stylistic behavior adapts to altering social, political and natural conditions, primarily for purposes of social integration and social differentiation.⁴⁵ He further posited a positive correlation between the visibility of the artifacts and the probability that they carry certain stylistic messages (Wobst 1977: 328–329). This understanding of the active role of style has been adopted and elaborated by several later studies,⁴⁶ among which I would like to briefly mention here the approach developed by Wiessner (1983; 1985; 1990). Based on her work on Kalahari San arrowhead morphology, she defined style as “formal variation in material culture that transmits information about personal and social identity” (Wiessner 1983: 256), whereby personal identity is communicated consciously or unconsciously through *assertive* style, while social identity is transmitted exclusively consciously through *emblemic* style.

An elaborate critique of the style/function dichotomy has been made by James Sackett (1977; 1982; 1985; 1990). For him, style “at least potentially, resides in *all* formal variation” (Sackett 1977: 378, emphasis in original).⁴⁷

⁴¹ On these “ceramic-sociologists” (Sackett 1977: 376), see Plog 1978; 1983: 125 and Bernbeck 1997: 91–92, 248 with further references.

⁴² His well-known debate with Bordes is an apt example of Binford’s emphasis on functional explanations for material culture variation (see Bordes 1961; Binford and Binford 1966).

⁴³ It should be noted that this was not the first time that style was discussed in conjunction with function. See, for example, Kroeber 1919: 238. See also Lyman 2001 for an overview of the related literature. The difference in the nature of the discussion lies in the contrast between the research objectives as well as the methodology of the then-prevailing normative theory and those of New Archaeology.

⁴⁴ See Hurt and Rakita 2001, for a re-evaluation of this framework.

⁴⁵ In a reappraisal in 1999, Wobst argued that what he had meant was not the *reflection* of social affiliation through style but an active *interference* in social conditions (Wobst 1999: 120).

⁴⁶ For an overview of these studies, see Bernbeck 1997: 238–243. Further references can be found in Carr and Neitzel 1995: 6–7. For critiques of Wobst’s model, see Plog 1980: 117 ff.; McGuire 1981: 19 ff.; Hodder 1982: 204–205; Shanks and Tilley 1992: 141–142; and Dietler and Herbich 1998: 240–242.

⁴⁷ However, it should be noted that Sackett did maintain a conceptual distinction between style and function – yet *not* as two separate, but as two complementary domains.

In that respect, stylistic (or as termed by Sackett, “isochrestic”)⁴⁸ variation refers to the choices made from “a spectrum of equivalent alternatives, of equally viable options, for attaining any given end in manufacturing and/or using material items” (Sackett 1990: 32–33). He further claimed that these choices are determined by the craft traditions within which the artisans are enculturated and acknowledged style as habitual, passive idiomatic of ethnicity (Sackett 1977: 370–371; 1985: 157; 1990: 33). The assumption by the “ceramic sociologists” that there exists a positive correlation between the intensity of social interaction and degree of stylistic similarity was also adopted by Sackett and interpreted as another indicator of ethnic affinity (Sackett 1977: 371).

Despite the fact that Hodder (1985: 9–10) shared the above conception of style as being present in every aspect of material culture,⁴⁹ he did not regard style as solely reflecting enculturation processes, but rather he argued that material culture is meaningfully constituted and primarily related to *internally* generated symbolic schemes (Hodder 1982: 186). Thus, active use of material culture for various purposes (e. g. for adaptive strategies, negotiation of power, defining boundaries) forms and is formed by those symbolic schemes. In that sense, in contrast to Wobst’s approach, Hodder (1982: 54–56, 204–205) demonstrated that lowly visible, domestic aspects of everyday life such as hearth position might also carry important messages concerning social integration. Additionally, in line with the extensive critique by Plog (1978), Hodder’s ethnoarchaeological studies showed that there is no direct correlation between social interaction and stylistic similarity, but rather there are various intervening factors such as “intentions, strategies, attitudes and ideologies” (Hodder 1982: 185). As for style itself, he later argued that style only exists in reference to other events, and defined it as “the referral of an individual event to a general way of doing” (Hodder 1990: 45). Shanks and Tilley also situated themselves firmly against the functionalist and evolutionist accounts:

“The archaeological record is, primarily, a record of *style*, i. e. ways of acting or accomplishing ends according to varying orientations to the world and with reference to individual and group social strategies and power relationships, which may not be assimilated or reduced to functional or adaptive necessity.” (Shanks and Tilley 1992: 56, emphasis in original)

In line with their view of material culture as *objectification of social being*, Shanks and Tilley (1992: 130, 155) further conceptualized style as a form of social practice. Drawing on Bourdieu (1977; 1990) and Giddens (1984), they attempted to transcend the separation of active and passive style by reframing the issue within practical and discursive consciousness (Shanks and Tilley 1992: 144–146).⁵⁰ In terms of artistic production, practical consciousness refers to unreflected, embodied practices of the artisans, constantly reproduced through repetition, while practices on the level of discursive consciousness involve reflection, being able to “give verbal expression to the promptings of action” (Giddens 1984: 45). Being on the level of practical consciousness does not render style “passive;” it might well actively transmit certain identities. Similarly, also based on Bourdieu’s theory of practice, Feldman (2014: 65) recently considered style “physical embodiment of social practice” in her analysis of first millennium BCE Levantine ivories. She argues that style – specifically, animal markings attested on the ivories of the so-called “Flame and Frond” group as well as on several Tell Halaf orthostats – played a central role in keeping the past (Late Bronze Age) alive as “embodied history and collective memory” (Feldman 2014: 64).

Another important component of the discussion pertains to the relation between technology and style. As was the case with function, technology, too, was commonly considered to have its own independent domain *unrelated* to style, turning the style/function dichotomy into a style/function/technology trichotomy.⁵¹ However, this standpoint has been subjected to two main critiques: First, the Greek word *techne*, which can be translated as “skill”, incorporated in the past both what is called today “art” and “technology” (Summers 2003: 66–67; Ingold 2001: 17–18). Hence, the assumption that technology occupies a separate realm independent of society is a fairly modern phenomenon (Ingold 2000: 289 ff.). Second, increasing emphasis has been put on the premise that “technical relations are embedded in social relations” (Ingold 2000: 314) as well as on incorporating the role of the social and cultural context, including symbolic structures, power relations, and ideologies, into the studies of technology, leading to the coinage of the term *technological style*.⁵² For Lechtman (1977: 10), “what lay behind the technological style

⁴⁸ “A neologism from the Greek which literally translates as ‘equivalent in use’” (Sackett 1990: 33).

⁴⁹ Hence, he clearly rejected the style/function dichotomy: “[E]conomy is as much stylistic as the decoration on a potsherd” (Hodder 1985: 10). The ubiquitous nature of style is also pointed out by Shanks and Tilley 1992: 147.

⁵⁰ Giddens’ (1984: xxii–xxiii, 49) original distinction is between unconscious, practical consciousness, and discursive consciousness. The boundaries between the latter two are not rigid but shifting.

⁵¹ See Dietler and Herbich 1998: 236 ff. for an overview and critique of those studies.

⁵² See the contributions in Lechtman and Merrill 1977. See also Dobres and Hoffman 1994, for an extensive review of the

were attitudes of artisans towards the materials they used, attitudes of cultural communities towards the nature of the technological events themselves, and the objects resulting from them.”⁵³ In that regard, all stages of the *chaîne opératoires*⁵⁴ of production and consumption are laden with strategies and choices that are “aspects of social action and cultural concepts that result in the production of material style” (Dietler and Herbich 1998: 238).

Technique and technology have both generative and constraining influence on the production process of an artifact. As Summers (2003: 68) puts it, “[A]rtifacts [...] are just as they are as a consequence of arbitrariness and authority within the limits set by technology, medium and technique.” Leroi-Gourhan’s concept of “functional approximation,” which refers to the “response to the contradictory demands of mechanical appropriateness and the traditional aesthetics of the group” (Leroi-Gourhan 1993 [1964–1965]: 304–305), implies a similar understanding. In his approach, traditional aesthetics, also called “ethnic style” by him, works in the “narrow margin that function leaves to form” (ibid.: 306)⁵⁵ and is that which renders operational sequences culturally and ethnically conditioned (ibid.: 253). Similarly, for Boas (1955: 146), variations of form are “confined within the limits established by the fixed motor habits of the people”, yet the reasons for the variation under the *same* technical conditions should be looked for in the complex “psychological and historical conditions that determine the development of language, social structure, mythology, and religion” (ibid.: 155). More recently, the relation between operational sequences, material culture patterning and social boundaries was discussed within a framework combining the French and Americanist traditions, particularly stressing the problematic nature of correlating styles with ethnicities (e. g. Dietler and Herbich 1994; contributions in Stark 1998).

Archaeological discussions of style in the last two decades either revolved around attempts to integrate these various models into a unified framework (e. g. Carr and Neitzel 1995: Ch. 6–7) or favored abandoning the concept of style altogether by acknowledging it as one of the numerous social categorizations of the world and an unresolvable product of Cartesian dichotomies (e. g. Boast 1997).⁵⁶ The latter attitude is also implied in the writings of the proponents of recent “symmetrical archaeology”⁵⁷ – although, to my knowledge, none of those studies has so far discussed style explicitly.

2.4. Discussion

I believe it has been obvious by now that any attempt to define “style” is destined to remain partial. Yet I would like to summarize in the following the position that will be taken in this study.

- Style, taken simply as a certain way of doing, is inherent in *every* aspect of material culture. Hence, it cannot be regarded as a residual category that is supposed to be accessed only when adaptive and functional properties have been sorted out. In that sense, attempts to locate style in non-functional and non-adaptive properties

recent literature, and Lemonnier’s (1986: 148–149) critique of Sackett’s and Wiessner’s models on style.

⁵³ See also Lechtman 1993. Lechtman’s emphases on internal dynamics and the reciprocal relationship between technology and society are extremely important, but I should note that I do not fully agree with her conclusion that technological style is the manifest *expression* of cultural patterning and behavior (see below sections 2.4 and 3.3).

⁵⁴ *Chaîne opératoire* refers to the entire operational sequence from raw material procurement to finished product (Leroi-Gourhan 1993 [1964–1965]). In recent scholarship, this sequence is further extended to include “the archaeological discovery of the object, its post-excavation processing, its conservation, documentation, publication, storage and/or display, loan, repatriation and any further interactions between that object and people.” (Brysbaert 2012: 258).

⁵⁵ In that sense, a clear separation between function and style is evident.

⁵⁶ The latter position can also be evaluated as part of similar post-structuralist movements in other disciplines. See also the contributions in Lorblanchet and Bahn 1993, according to which improvements in dating techniques will lead research into a “post-stylistic era,” making “stylistic analysis” for dating purposes redundant.

⁵⁷ E. g. Witmore 2007; Olsen 2007; Shanks 2007; and most recently discussed under “New Materialisms” by Witmore (2014). Based on the notion of ontological symmetry (see the contributions by Law, Latour, Callon in Law, ed. 1991; Latour 1993), proponents of symmetrical archaeology reject the ontological distinction between humans and non-humans and postulate a “full turn from the days when things were mere intermediaries to something else” (Witmore 2014: 3). They prefer to define archaeology as “the discipline of things, as an ‘ecology of practices’ that approaches the world with care and in wonder” (Witmore 2014: 2). In that sense, Gell’s work (1998) on “object agency” could also be relevant here, but it is largely rejected by symmetrical archaeology due to the fact that in Gell’s approach, things can have agency only when they interact with humans.

of material culture resemble the attempts in art history to equate style with form and situate it in opposition to content. Thus, I will follow neither style/function nor style (form)/content dichotomies.

- Style is also a discursive item, a rhetorical tool, when it comes to *articulating* that “certain way of doing.” It gives an order to internal conflicts and contradictions embedded in a work of art, in the works of an individual, in a time period or a society, categorizes them, and makes them “accessible to aesthetic historicism” (Sauerländer 1983: 254). Methodologically, the dynamic and unexplainable nature of the objects that symmetrical archaeology asks us to wonder at⁵⁸ is illuminating, yet impractical, as the moment we begin to *talk about* objects (in terms of any description of a work of art) is the moment we abandon wondering at them and render them static, temporally and spatially. That acknowledged, a “stylistic” analysis of a work of art has to involve *all* aspects that are implied separately by the traditional categories of form, content, subject matter, iconography, etc. Additionally, the traditional separation of art and technology cannot be sustained, as technology is “the more or less immediate background for everything we call art” (Summers 2003: 67). In that respect, style resides in every single step of the process of production, hence, materials, production techniques, and the operational sequence itself need to be included in the analysis.
- Style, and material culture in general, cannot be regarded as a mere *reflection* of mentalities, collective cognitive structures, or social behavior. Material culture structures and is structured by social practices and is transformative in nature (Shanks and Tilley 1992: 116–134). Hence, instead of a causal one-to-one relationship, there can only be an *indexical* one (Davis 1990: 25), in which social practices, with their contradictions and unintended consequences, are *mediated* by style, yet always in reference to the transformative but also constraining role of social structures.⁵⁹ Those social practices mediated by style might express, distort, or hide certain identities through habitual (as Sackett suggests) or discursive (as Wobst and Wiessner suggest) processes. However, those identities do not need to be solely “ethnic,” as Sackett assumes. This point will be further elaborated in the following section.

3. Style as a “Reflection of Collectivities” in Archaeological and Art Historical Practice

Attempts to correlate material culture with collective entities have a long history in archaeological and art-historical inquiry.⁶⁰ In this section, I will present a brief historiographical account of the best-known studies undertaken from the 19th century onwards.

3.1. Archaeology: Races, Cultures, Culture Areas

One of the most common ways of explaining collectivities has been to equate them with certain “races.” Throughout the 19th century, the concept of biologically determined race remained a crucial parameter in various theories concerning the diversity of human groups. Race was often thought to refer to *discrete objective entities* and assumed the role of being “*the primary basis of human differentiation*” (Jones 2008: 321, emphasis in original). In disciplines such as physical anthropology, racial determinism “assumed a direct, fixed correlation between physical form and structure, and mental and cultural capabilities” (Jones 1997: 43). This correlation might be exemplified with an instance from the time of the rise of physical anthropology in Berlin, the age of colonial exhibitions and the *panopticons*, namely the institution of “exotic spectacles,” where natives from the colonized countries would “perform” or would be “displayed” in public (Zimmerman 2001: 15–37). The “scientific” part of that spectacle would involve the physical measurements of the performers, which was at that time often a quite painful process.⁶¹ In general, most of the natives were reported to have complied, but in one of those sessions, the rage of an Inuit woman who refused to be measured was interpreted by Rudolf Virchow, head of the Berlin

⁵⁸ See fn. 57.

⁵⁹ Lack of emphasis on the role of social structures impinging upon agency was one of the main points of critique of Giddens’ approach (e. g. Mouzelis 1995: 118 ff.; Barrett 2001: 154–155; Bernbeck 2008a: 396).

⁶⁰ See Hides 1996: 28–36 for an overview of those attempts from the Renaissance onwards.

⁶¹ See Zimmerman 2001: 21, 34 for short descriptions of the measurement process. See also Jones 1997: 147, fn. 3. On the history of theory and methodology of craniometry as well as of biological determinism in general, see Gould 1996.

Anthropological Society,⁶² as an indication of a shamanistic trance, a direct manifestation of primitive religion (Zimmerman 2001: 23). In fact, Virchow belonged to the “liberal” tradition of German anthropology, and, along with Johannes Ranke and Felix von Luschan, he fought outspokenly against the anti-Semitic turn of the discipline in the late 1880s.⁶³

That turn and its consequences are particularly important for the purposes of this section, and it should be noted that it did not come all of a sudden but was embedded in the theoretical developments of the previous century. Johann Gottfried Herder’s ideas on the “national character” of people forming an organic whole, which manifests itself along with environmental factors in all aspects of social production including art,⁶⁴ paved the way for the development of *Volkskunde* in German-speaking countries (Kossack 1992: 75; Gaiger 2011: 181).⁶⁵ Within that framework, concepts such as “nation” and “ethnic group” were often used interchangeably and regarded as representative of “bounded, homogenous entities that can be objectively defined on the basis of cultural, linguistic, and sometimes biological characteristics” (Jones 2008: 321). During the first half of the 19th century, together with the first systematic excavations of burials by Karl Wilhelmi, and later by Georg Ramsauer, the writings of Johann Gustav Büsching and Gustav Klemm aimed to differentiate German tribes from Celtic and Slavic ones on the basis of the spatial distribution of material culture (Kossack 1992; Sklenar 1983: 91ff.). In a similar vein, J. E. Vocel’s formulation of “Czech national archaeology” in 1843 (see Sklenar 1983: 68), and some of the works of the Swedish archaeologist Oscar Montelius (e.g. Montelius 1888)⁶⁶ focused on the historical continuity of contemporary “nations” by tracing them back from the Middle Ages to prehistoric periods, a method known as the “direct historical approach.”⁶⁷ Despite the fact that Herder himself was against the superiority of one “nation” over another,⁶⁸ his ideas, together with some aspects of the methodology used by Vocel and Montelius, were later adopted by Gustaf Kossinna (1911; 1926), whose work is the most notorious example of a discourse arguing for the supremacy of one “race” and “nation” over others.⁶⁹

With Kossinna’s work, the notions of race and ethnic group began to be discussed in conjunction with another highly popular way of describing collectivities: “cultures.” The word culture, detached from its original meaning derived from *colere* (to cultivate) in Latin, is attested from the beginning of 18th century onward in the French and German literature.⁷⁰ There, culture was considered the opposite of “barbarism” and would include art, religion, education, and morals.⁷¹

⁶² The Berlin Anthropological Society later evolved into the Berlin Society for Anthropology, Ethnology and Prehistory, which became then a branch of the German Society for Anthropology, Ethnology and Prehistory, likewise founded on Virchow’s initiative in 1870 (see Hachmann 1987: 17–18).

⁶³ See Massin 1996: 89–91. However, von Luschan’s later ambivalent attitude in questions of “race hygiene” should be noted here (see Massin 1996: 104–105).

⁶⁴ For instance, concerning ancient Greece, Herder (1953 [1787]: 136) claims: “Wer gab nun diesen einst rohen Stämmen eine solche Sprache, Poesie und bildliche Weisheit? Der Genius der Natur gab sie ihnen, ihr Land, ihre Lebensart, ihre Zeit, ihr Stammescharacter.“ A similar idea, with a particular emphasis on language, is also echoed in the works of Wilhelm von Humboldt (see Bunzl 1996: 32–35 for a discussion).

⁶⁵ Herder’s ideas are considered to be part of a more general reaction to the French intellectual dominance in the 17th and early 18th centuries. See Berlin 1990: 34–40.

⁶⁶ See Bernbeck 1997: 26 for an overview of the well-known seriation model developed by Montelius.

⁶⁷ This method also enjoyed great popularity in the United States in the first decades of the 20th century. See Lyman and O’Brien 2001: 308 ff. for an overview of the method and its applications in American archaeology.

⁶⁸ Herder (1953 [1787]: 293) clearly rejects elevation of a nation to the status of “the chosen one”, and condemns such attempts as “der unedle Stolz eines Barbaren.” But see also Zimmerman (2001: 39–40), who discusses the limited nature of Herder’s relativism by pointing out his negative remarks on non-European ethnic groups.

⁶⁹ There seems to be more or less a consensus in the literature that it was not Montelius’ method but Kossinna’s application of it that proved to be highly problematic (e.g. McWhite 1956: 7, cited in Veit 1989: 35; Sklenar 1983: 148; Eggers 2004: 199–200).

⁷⁰ Voltaire’s usage of the term in *Henriade* is considered to be the first attestation (Hachmann 1987: 11). But see also Diaz-Andreu (1996: 51) who, following J.A. Maravall, traces the origin of the word to the 16th century.

⁷¹ There is an important difference between the French and German usages of the term. While in French, culture also involves laws, constitution, and science, in German-speaking areas those aspects are separated from culture and considered under the term “civilization.” For the relation between culture and civilization, see Kroeber and Kluckhohn 1952: 13 ff. For overviews of various meanings attached to the word culture in the last two centuries, see Kroeber and Kluckhohn 1952; Meinander 1981; and Hachmann 1987.

This was later re-conceptualized through the distinction between *Naturvölker* (peoples of nature) und *Kulturvölker* (peoples of culture).⁷² Despite various critical voices suggesting that all human groups have the “potential” to possess “culture,”⁷³ this distinction was accepted in general terms and survived in the academic literature of the 20th century. As for the term “culture,” although in use in various ethnological and anthropological studies (e. g. Klemm 1843–1852; 1854–1855), it was as late as 1871 when it was first defined by the cultural anthropologist E. B. Tylor:

Culture or Civilization, taken in its wide ethnographic sense, is that complex whole which includes knowledge, belief, art, morals, law, custom, and other capabilities and habits acquired by man as a member of society. (Tylor 1871: 1, cited in Trigger 1978: 76)

From this general view of culture, an understanding of “individual cultures as ways of life transmitted by specific peoples from generation to generation” (Trigger 1978: 76) was to follow. German historian Eduard Meyer (1884) is among the first who divided world history into the deeds of individual cultures (Egyptian culture, Greek culture, Asian cultures, etc.), and applied the notion of culture areas [*Culturkreise*] (ibid.: 21; see also Meinander 1981: 101). The systematic application of culture areas in archaeological studies was popularized primarily through Kossinna’s work. One of the basic premises of his “settlement archaeology” was that archaeological culture areas (or provinces – *Kulturprovinzen*) could be directly associated with specific “peoples” [*Völker*] or “tribes” [*Völkerstämme*] (Kossinna 1911: 3; 1926: 21). Through the “direct historical approach” that he had borrowed from Vögel and Montelius, he acknowledged material culture as a direct reflection of *Germani* itself, the history of which he claimed to have traced back to the Neolithic in northern Europe (see Klejn 1974: 18; Sklenar 1983: 149; Veit 1984: 339–340; Bernbeck 1997: 30). With him, the traditional separation of *Naturvölker* and *Kulturvölker* attained a clear racist connotation, where *Germani* has always been a creative *Kulturvolk* and had the unquestionable right to disseminate its *Kultur* to the various *Naturvölker* through invasions and conquests.⁷⁴ Not surprisingly, Kossinna’s ideas were utilized by the Nazi regime as scientific legitimation for its expansionist aims (Arnold 1990), a practice reminiscent of the foundation of *Académie celtique* by Napoleon for basically similar purposes (Dietler 1994: 588). When one takes into account the manipulative references of the Nazi ideologist Alfred Rosenberg to Herder’s ideas,⁷⁵ Trigger’s (1994: 101) following words do not seem at all far-fetched: “Dachau and Belsen had their origins not only in Nazism but also in over a century of European intellectual culture in which archaeology had played an important role”.

This was in accordance with the already mentioned anti-Semitic turn in anthropology, which manifested itself particularly in the dissemination of Gobineau’s ideas and the development of modern race theories at the turn of the century (Massin 1996: 80–82, 93 ff., 129–130) and was by no means limited to Kossinna himself. Even one of the opponents of Kossinna, Carl Schuchhardt (1944), found no problems in the basic tenets of the “direct historical approach.” His revolutionary excavation methods just led him to utilize *fortification walls and settlements themselves* to trace back contemporary cultures, instead of concentrating solely on pottery, tools and weapons, as Kossinna had done.⁷⁶ Schuchhardt (1944: VIII–IX) rejected an equation of languages with races but still pursued a direct correlation of styles and archaeological cultures with certain ethnic groups.⁷⁷ A similar methodology was also adopted by Gordon Childe, whose definition of an archaeological culture is probably the most famous one: “certain types of remains – pots, implements, ornaments, burial rites, house forms – constantly recurring together” (Childe 1929: v–vi). Although his equation of those “types of remains” with “people” is reminiscent of Kossinna’s ideas,⁷⁸ from 1933 onwards he was highly critical about racial explanations of archaeological cultures. Instead, his focus came to be more on the social aspects:

Culture is a social heritage; it corresponds to a community sharing common traditions, common institutions and a common way of life. Such a group may reasonably be called a people [...] It is then a people to which the culture of an

⁷² The earliest usage of the words *Naturvolk* or *Naturvölker* is attributed to Herder (in 1777), while *Kulturvölker* is first attested in the second half of the 19th century (Grotsch 1984: 635).

⁷³ Theodor Waitz, Adolf Bastian, and Franz Boas were among the critical voices (see Bunzl 1996: 45, 59, 68–69, with further references).

⁷⁴ See Veit 1989: 39 ff. for a discussion concerning the contemporary critique of Kossinna’s model.

⁷⁵ See Bunzl 1996: 73, fn. 10, for one of the sentences Rosenberg quoted from Herder to back his own point.

⁷⁶ On Schuchhardt, see Klejn 1974: 28 and Eggers 2004: 221–222.

⁷⁷ See Klejn 1974: 28–29 for several references to Schuchhardt’s works concerning his attitude towards race and ethnicity.

⁷⁸ See Veit 1984: 339 ff. for an extensive discussion concerning the theoretical and methodological similarities and differences between Kossinna and Childe.

archaeologist must correspond. If ethnic be the adjective for people, we may say that prehistoric archaeology has a good hope of establishing an ethnic history of Europe, while a racial one seems hopelessly remote. (Childe 1935: 198–199, cited in Jones 1997: 17)

This shift rendered the concept of archaeological culture “a quasi-ideology-free substitute for the term ‘ethnic unit’” (Veit 1989: 42). However, the framework itself, which became quite popular not only in Germany but also in Britain in the 1920s,⁷⁹ still presupposed a collective and homogenous mind-set behind all kinds of social production (Bernbeck 1997: 29). In this context, the long-lasting quest to “locate” the Dorians in the archaeological record is an excellent example, in which not only the terminological transition from “race” to “ethnic unit” and to “archaeological cultures” can be clearly observed, but also the recurring attempts to match the material culture with predefined collective mind-sets (a Dorian *Volksg Geist*).⁸⁰ Although in his later works Childe himself became increasingly skeptical about equating an archaeological culture with “people,” two premises in his work remained valid:

- “All the archaeologist can study is man’s behaviour, the material expression of his spiritual experiences.” (Childe 1971 [1944]: 78)
- “Types are found repeatedly associated together just because they result from the behaviour pattern standardized within one and the same society [...] The prehistorian’s business is to reconstruct the behaviour pattern that guarantees their association. Thereby this assemblage of archaeological data will come to life, and the culture-name applied to it will acquire an historical connotation.” (Childe 1956: 112)

For Childe, cultures were “observed facts” (Childe 1935: 3, cited in Veit 1984: 342), and getting access to standardized behavior patterns necessitated a complex methodology, which ideally focused not on individual artifact types, but rather on *assemblages* of different find combinations (Härke 1991: 189). On the other hand, whether this aim was realized in practice is another story: His analyses often operated with a limited number of diagnostic artifacts, features or traits (see Trigger 1978: 83–84 for a discussion). This was often the case with other studies within the same culture-historical paradigm. For instance, Siân Jones (1997: 18) mentions the example of discussions about “Woodbury culture” from the British Iron Age, which was defined through three individual features: the permanent round house, the weaving comb, and the ring-headed pin.

Despite the apparent differences between his and Childe’s models, Henri Frankfort (1956) likewise worked with the presupposition of collective mind-sets, especially evident in the way he conceptualized the “character of a civilization” (ibid.: 3). That character, or “form” (ibid.: 3, 25), as he preferred to name it, “is never destroyed although it changes in the course of time” (ibid.: 3). It takes its explanatory power from its all-encompassing nature: “We recognize it [the character, form of a civilization] in a certain coherence among its various manifestations, a certain consistency in its orientation, a certain cultural ‘style’ which shapes its political and its judicial institutions, its art as well as its literature, its religion as well as its morals” (ibid.).

Within this general framework, the role played by textual sources was certainly of crucial importance for studies of historical periods. It suffices here to mention the long-lasting debate concerning the identification of Sumerians and Akkadians in the written records and the theories about an “ethnic rivalry” between them. While F. R. Kraus (1970) persistently claimed that there is no secure basis to assume such an ethnic opposition and even challenged the existence of recognizable ethnic groups,⁸¹ others (e. g. Wilcke 1975; Steinkeller 1993; Westenholz 1993) not only drew a parallel between ethnicities and social and political structure, but also attempted to differentiate them in terms of certain “traits.” For instance, Westenholz (1993: 159–160), writing about the “differences of mentality between Sumerians and Akkadians,”⁸² referred to the Akkadians as having “strong temperamental outbursts,” while Sumerians were acknowledged as “a people of law and order.”

⁷⁹ See Trigger 1978: 83 for several examples of such studies from Britain.

⁸⁰ See Hall 1997: 4–16 for an overview of the related literature from the early 19th century onwards. He also gives several examples concerning the difficulties inherent in equating “archaeological cultures” with “ethnicities” for the case of the Dorians (Hall 2014: 48 ff., 292). See also Hall 1997: 13 for a brief discussion concerning the adoption of the rhetoric “Indo-germanic Dorians” by the Nazis.

⁸¹ See also Jacobsen 1939.

⁸² The quoted expression is part of the title of his article. Elsewhere, Westenholz claims that “the style of their letters was a natural expression of the mind-set of the Akkadians as a people, an attitude to the world that was quite different from that of Sumerians” (pp. 159–160).

Then he concluded that “the differences in mentality suggested here reveals themselves in many aspects of Sumerian and early Akkadian culture, such as social organization, religion, mythology, history, art” (ibid.: 160). Particularly in the first half of the 20th century, the integration of archaeological material into this scheme was characterized by reliance on the already-mentioned premises of physical anthropology, which is best demonstrated by the various studies aiming at a racial categorization of Early Dynastic sculpture as well as related skeletal remains by means of cranial analysis.⁸³

3.2. Art History: Constants, Structures, Spirits

In the field of art history, the revolutionary contributions of Wölfflin and Riegl at the turn of the century and particularly Gombrich’s lifelong critique of “Hegelianism” have already been discussed. Despite the previously-noted controversial character of that critique, Gombrich’s emphasis on the problematic nature of utilizing art as explanation of collectivities surely deserves a closer look.

One of the main tenets of the approach propagated by Wölfflin and Riegl was that through the analysis of form, “it [was] possible to investigate the structures of human spirit itself” (Summers 1989: 374). Form, in other words style, was acknowledged as *expression* of spirit:

We have, in thus sketching three examples of individual style, national style, and period style, illustrated the aims of an art history which conceives style primarily as expression [*Ausdruck*], expression of the temper [*Stimmung*] of an age and a nation as well as expression of the individual temperament. (Wölfflin 1915: 10)⁸⁴

In that sense, the differences between German and Italian art could be explained by Wölfflin by means of long-term *constants* resulting from different national and psychological dispositions of those people (Wölfflin 1915: 248–251).⁸⁵ Yet it was particularly Riegl’s *Kunstwollen*, which was later reinterpreted by the followers of *Neue Wiener Schule*, within a framework harmonized with right-wing Hegelian interpretations. In fact, these interpretations were the ones Gombrich took as *the* Hegel interpretation against which to fight (see Gaiger 2011: 179 ff.). Before turning to the works of those scholars, it should be noted that just as was the case with archaeology and anthropology, nationalist theories were already in place in art history during the first decades of the 20th century. For instance, while Gothic was being promoted as a German national style (Olin 2000: 156), scholars such as Sieveking and Weickert were attempting to reach the “Roman character” in art by teasing out specific “Roman traits and constants” (Brendel 1979: 47–68). An overtly racist model concerning early Christian art has been developed by Josef Strzygowski, in which stylistic differences were explained as a result of the “contrast of two races, that to which the Greeks and Romans belong, and the Semitic” (Strzygowski 1901: 39). Olin (2000: 164–165) reminds us that Strzygowski’s narrative concerning the eastern influence on the “decadence” of late antique art included a presentation of “Hellas” as a beautiful maiden who sold herself to the harem of an “Old Semite,” surrounded by a “Semitic pack” – which in the end led to “Hellas suffocat[ing] in the embrace of the Orient” (Strzygowski 1905: 23, cited in Elsner 2003: 104).

Through several articles, Hans Sedlmayr and Otto Pächt, leading figures of the *Neue Wiener Schule*, developed an influential theoretical and methodological model known as *Strukturforschung* or *Strukturanalyse*.⁸⁶ Clearly drawing on the principles of Gestalt psychology, they considered a work of art an ordered and organized whole, the analysis of which relied on acquiring access to the underlying structure (or constant) pervading every single part of that work of art including the seemingly insignificant details. Almost equivalent to Riegl’s *Stilprinzip*, *structure* is that through which the *Kunstwollen* of “a certain group of people” (Sedlmayr 1929: XVII)⁸⁷ is articulated; it is what paves the way for intuitive assertions and interpretations revealing the relationship of a work of art to the worldviews and society at large.

⁸³ A further step in this methodology involved physiognomic comparisons with modern living peoples. See Evans 2012: 15–56. I thank Reinhard Bernbeck for this reference

⁸⁴ Translation adapted from M. D. Hottinger’s Dover edition (1950: 10).

⁸⁵ See also Schapiro 1994 [1962]: 86 ff. for a critique of those constants, which he regards as part of “the racial concept of style.”

⁸⁶ Sedlmayr’s reinterpretation of Riegl is presented in Sedlmayr 1929. See also Sedlmayr 1931; Pächt 1931; 1933. On *Neue Wiener Schule* and *Strukturforschung* in general, see Dittmann 1967: 142–216; Bernbeck 1997: 235–237; and Wood 2000.

⁸⁷ He rules out nations (*Völker*) and *Zeitgeist* as possible “carriers” of *Kunstwollen*.

The ambiguous nature of Riegl's *Kunstwollen* allowed Sedlmayr to interpret it in accordance with his general model as a *real* "supra-individual will" (Sedlmayr 1929: XVIII),⁸⁸ i. e. the "objective spirit" (ibid.). However, his interpretation of Riegl was open to sharp critique from the outset. In 1934, Julius von Schlosser, who was the supervisor for both Sedlmayr's and Pächt's dissertations, advised against Sedlmayr's interpretation of Riegl:

Riegl was never able to bring his profound thoughts to a proper conclusion, and the danger exists, and it has already occurred, that they can disappear behind a 'system' and become 'mythological'. In spite of complete consciousness of the situation, and great care, one of my most gifted pupils, Hans Sedlmayr, has not been completely able to escape this in an exposition of the 'Quintessenz der Lehren Riegls'. (von Schlosser 2009 [1934]: 35)

The danger von Schlosser pointed out was soon to evolve into ideological mystifications. For instance, another follower of the same school of thought, Guido Kaschnitz von Weinberg often worked with *constants*, referring to "inherently different temper/predisposition [*Veranlagung*] of the Orientals" (Kaschnitz von Weinberg 1933: 9), or "'biodynamic' nature [*Wesen*] of the Nordic people" (Kaschnitz von Weinberg 1965 [1937]: 87). Additionally, although Riegl himself was clearly against pan-German nationalism,⁸⁹ the name of Sedlmayr is still remembered for his close affinity with the Nazis from 1930 onwards, culminating in his enthusiastic support for the *Anschluss* as well as his salutation of Hitler at the end of the preface to his contribution to the *Festschrift* for Wilhelm Pinder – another outspoken supporter of the Nazi regime (Sedlmayr 1938: 10).⁹⁰ On the other hand, Otto Pächt, a Viennese of Jewish origin, who eventually distanced himself personally from Sedlmayr, continued to support the main premises of *Strukturforschung* in his exile years in England.⁹¹ Nonetheless, the passage below from Schapiro's critique in 1936 aptly describes the fundamental drawback of *Strukturforschung*:

We do not reproach the authors for neglecting the social, economic, political and ideological factors in art, but rather for offering us as historical explanations a mysterious racial and animistic language in the name of a higher science of art. (Schapiro 1936: 260)⁹²

This preoccupation with identifying certain *constants* and the tendency to acknowledge them as an expression of collective *temper* and individual *temperament* can be further exemplified by the art historical literature on wall paintings from Western Asia, Egypt, and the Aegean during the 2nd millennium BCE. Since the discoveries in Mari and Alalakh in the early 20th century, comparative studies of wall paintings were not only based on iconography, but also on the specific painting technique, whereby a supposedly geographical differentiation in terms of the latter has dominated the literature: *al fresco* in the Aegean, *al secco* in Western Asia and Egypt (e. g. Forbes 1965: 249; Stevenson Smith 1965: 104; Immerwahr 1990: 15; Niemeier 1991: 195). This tendency has only very recently been subjected to an extensive critique raised by Constance von Rügen (2013), on which the main points of the following discussion are based.

Ever since the discovery of the Knossos wall paintings, *al fresco* is presented as one of the primary features of Minoans, even as a Minoan ethnic marker. For instance, Schiering wrote: "Which technique would have been better suited to the mercurial Cretans than this fresco painting created completely out of the moment?" (Schiering 1960: 36, cited in von Rügen 2013: 69). Regardless of the fact that the fresco technique requires a complicated preparation and application process (von Rügen 2017; Brysbaert 2007: 343), equating certain techniques with certain ethnicities was not solely limited to art, but could be extended to other spheres of a society. For instance, Woolley (1946: 167) explains the "Minoan Thalassocracy"⁹³ with these words: "The Minoan thalassocracy was at its height,

⁸⁸ Cf. Panofsky 1920, for whom *Kunstwollen* was *not* a real entity but solely an abstract concept.

⁸⁹ See Olin's (2000) discussion of Riegl and the internationalism of the Habsburg Empire.

⁹⁰ Sedlmayr was a member of the Austrian NSDAP between 1930–1932. After the *Anschluss*, he joined the NSDAP and stayed a member until the end of the war. As a result of his membership, he lost his professorship in Vienna in 1945. In 1951, he was appointed as the chair of the Department of Art History in Munich. Ten years later, his old position in Vienna was offered to him despite protests from several art historians, but Sedlmayr declined the offer. He left Munich in 1964 to chair the Department of Art History of the re-founded University of Salzburg, where he taught until 1974. For an overview of art-historical theory and practice in Germany between 1933–1945, see Dilly 1988: 11–76. For art history in Germany after 1945, see Dilly 1988: 77–89 and Doll et al. 2006.

⁹¹ Pächt's appointment to a teaching position in Heidelberg was prevented by the Nazis in 1933. He emigrated to England in 1938, and eventually received a teaching position in Oxford. See Gaiger 2011: 182 for a brief discussion of Pächt's commitment to structural analysis, with further references.

⁹² See also Panofsky's (2001 [1927]: 961) very early critique of Pinder without specifically mentioning his name, as well as Gombrich's (1964) review of the *Festschrift* presented to Sedlmayr.

⁹³ On "Minoan Thalassocracy," see von Rügen 2013: 63 ff. and Knapp 1993: 333–334.

and the Minoan seaman had none of that fear of the open sea which kept the Phoenician hugging a friendly coast.” Surely, this remark should be evaluated within the contemporary discussions concerning the directionality of the knowledge transfer (the so-called East-West dichotomy)⁹⁴ through itinerant craftspeople, theories of which were exclusively based on determining the “earlier” site and assuming a knowledge transfer disseminated from that site to the “later” ones. For instance, dating the Level VII palace in Alalakh to the beginning of 18th century BCE, Woolley (1946: 186–187; 1953: 74–75) asserted that itinerant craftspeople were sent from the East to decorate the Minoan palaces, whereas Niemeier and Niemeier (2000: 792) and Bietak and Marinatos (1995: 60–61) considered the wall paintings of Tell el-Dab’a and Tel Kabri “Minoan” and argued for Minoan craftspeople being at work in these sites. Even the publications from the 1990s mirrored the tone of the 1960s:

Thus true fresco painting apparently has been first invented on Crete, probably because it was suitable to the temperament of the Minoan artists. (Niemeier 1991: 195)⁹⁵

The shaky basis of these arguments is further demonstrated by recent discoveries at Tell el-Burak (Kamlah and Sader 2003; 2010). German-Lebanese excavations revealed wall paintings *in situ* on the walls of the largest room (Room 10, 14.6 × 6.5 meters) of the palace in Area 1, dated to the early 2nd millennium BCE⁹⁶ – thus antedating the Minoan ones. There, Egyptian and local, i. e. “*sidonisch*” (Kamlah and Sader 2010: 111) motifs were executed *al fresco*. As von Rüdén (2013: 70) points out, especially the hunting scene depicted (Kamlah and Sader 2010: Plate 21) is a clear example of a representation of *movement* – another concept traditionally considered to be a “cultural trait” of the Minoans (e. g. Groenwegen-Frankfort 1951: 197 ff.; Niemeier and Niemeier 2002: 281).⁹⁷

I would like to conclude this section by emphasizing that the examples given above demonstrate practically what Gombrich (1958: 345; 1960: 236) calls the “physiognomic fallacy”: the idea that “the nature of the souls of individuals could be inferred directly from the characteristics of their appearance” (Summers 1989: 380).⁹⁸ When this is projected from the individual to the society at large, it is assumed that certain worldviews [*Weltanschauungen*] of ethnic groups, epochs and civilizations can be directly accessible:

If nothing were left of an extinct race but a single button, I would be able to infer, from the shape of that button, how these people dressed, built their houses, how they lived, what was their religion, their art, and their mentality. (Kulka 1931: 25, cited in Gombrich 1968: 358)⁹⁹

3.3. Discussion: Style, Ethnicity, and Archaeological Practice

This brief overview of archaeological and art-historical practice reveals several common assumptions concerning the use of style:

- Styles, and art in general, are frequently regarded as direct reflections of collective mind-sets, standardized behavior patterns, psychological dispositions, “national characteristics,” “spirits,” “constants,” “tempers,” or “temperaments” of individuals or collectivities.
- With altering theoretical trends and traditions, those collectivities are encapsulated in races, ethnic groups, nations, cultures, or culture provinces, which are merely different denotations for the very same normative entity, in which social practices are expected to conform to unified ideational and behavioral norms.

⁹⁴ See von Rüdén 2013 for various examples in this regard from the beginning of the 20th century.

⁹⁵ At the end of this sentence, Niemeier cites Schiering’s aforementioned remark.

⁹⁶ See Kamlah and Sader 2003: 163; 2010: 98 ff., Figs. 2–3 for brief discussions of the wall paintings and their architectural contexts.

⁹⁷ See also Unger (1938: 5–6), who claimed that “movement” is a trait of the “*Indogermanisches Kunstwollen*”, not to be found in the “*semitisch*” artistic production.

⁹⁸ One of the most concrete examples of “physiognomic fallacy” was the usage of “composite photographs” in the 19th century criminology in order to determine a “criminal biotype”. The culmination of this trend was probably the Galtonian “Jewish Type”. See Sekula 1989.

⁹⁹ The author of the sentence is the famous Austrian architect Adolf Loos.

- In accordance with the above two assumptions, styles, techniques, and technologies act as “markers” and are counted among the “trait inventories” of collectivities, which are then actively used by scholars to delineate their spatial and temporal boundaries. In such a framework, semantic differences between the terms “style” and “culture” (and even “ethnicity”) suddenly disappear; they practically act and mean the same.

On the other hand, an extensive body of research has been conducted in sociology and cultural anthropology on the problematic nature of essentialist (i. e. primordialist) considerations of collectivities. At least since Leach’s (1970 [1954]) and Moerman’s (1965) fieldwork in Burma (Myanmar) and Thailand, respectively, it has become clear that “cultural groups” simply cannot be equated with “ethnic groups”: “Since language, culture, political organization, etc. do not correlate completely, the units delimited by one criterion do not coincide with the units delimited by another” (Moerman 1965: 1215). Consequently, the reliability of *trait inventories* (which predominantly included “races”, physical traits, languages, personal and group names as well as social and political organizations) in attempts to delineate ethnic boundaries has been sharply criticized.¹⁰⁰ Instead, following the examples set by Leach and Moerman, as well as earlier social constructionist models of ethnicity developed in sociology (e. g. Weber 1922: 216), Barth (1969) put forward an instrumental model focusing on ascription and self-ascription as well as on social and ecological setting in which the groups interact with each other.¹⁰¹ His approach, which enjoyed an extensive popularity from the 1960s onwards, demonstrated that interaction between different groups does not necessarily lead to the extinction of cultural differences – instead, numerous factors (economic, political, etc.) intervene in the determination and maintenance of ethnic boundaries. Hence, ethnicity is relational and processual, “it exists *between* and not *within* groups” (Eriksen 2010: 68). On the other hand, instrumental models presuppose that humans are *rational actors*, who act solely to maximize their self-interests within stable social environments.¹⁰² Another problem concerns how to differentiate ethnic groups from other collective interest groups. To that purpose, real or putative *common descent* is largely regarded as *the* aspect that is exclusively associated with ethnicity (e. g. Emberling 1997: 302–303, 305; Hall 1997: 25; Keyes 1981: 5; van Driel 2005: 5; Brown 2008: 111–112; Eriksen 2010: 41–42; Mac Sweeney 2014: 2519). Still, we should not take the importance or relevance of ethnicity for granted, under certain circumstances, class, religion, or gender might be more relevant (Okamura 1981: 454; Eriksen 2010: 37).¹⁰³ In fact, ethnicity is mostly treated as a “cross-chronological and cross-cultural reality” (Bahrani 2006: 53),¹⁰⁴ and in the end, “our categories also run the risk of being incongruent with past classifications, by cutting up the world in ways that do not represent the interests of people in the past” (Pollock and Bernbeck 2010: 40). In other words, rather than by imposing our essential categories of difference, we can account for past subjectivities only by examining their immediate historical, social, and political production processes (Smith 2004).

In the last decades, while several studies aimed to reconcile the primordialist and instrumental poles by borrowing concepts from both,¹⁰⁵ others (Bentley 1987; Jones 1997: 87 ff.) incorporated practice theory into analyses of ethnicity, emphasizing common life experiences and shared *habitus* as being decisive for “sensations of ethnic affinity” (Bentley 1987: 32). These models have been aptly criticized for their neglect of the role of status and class, as “it is hard to believe that a peasant and a king from the same ethnic group actually share many ‘common life experiences’” (Brown 2008: 105).¹⁰⁶ However, they also provide some useful insights that might be relevant for the interpretation of ethnic groups in archaeology. I believe that the most crucial one is the explicit separation of discursive literary representations of ethnicity from the praxis of ethnicity (Jones 2010). Representations of ethnicity in textual sources are mainly *abstract categories of difference*, mostly presenting seemingly coherent, bounded and homogeneous entities. Praxis of ethnicity, on the other hand, is the product of “the intersection of the

¹⁰⁰ See the references in Emberling 1997: 297–299. Barth (1969: 14) was one of the first who argued systematically against trait inventories. See also Kamp and Yoffee 1980: 88. Hodder’s (1982) work also reaches a similar conclusion. Similar critiques have also been raised in studies on “Romanization” (e. g. Jones 1997: 129 ff. and on early Middle Ages (e. g. Geary 1983: 16; Pohl 1991; 1998: 64).

¹⁰¹ See also Cohen 1974. See Jones 1997: 72–79 and Jenkins 1997: 44 ff. for an overview of the related literature.

¹⁰² See Bourdieu 1990: 46 ff. for a critique of the rational action theory. In fact, Bourdieu’s position on the matter has also been subjected to extensive critique (e. g. Connell 1983: 150).

¹⁰³ The multi-faceted relationship between ethnicity, nationalism, and class struggle has been discussed by Balibar (1991).

¹⁰⁴ In this context it should be noted that the earliest attestation of the word “ethnicity” in a dictionary was in 1972, although the Greek word *ethnos*, meaning pagan or heathen, is of course much older (see Eriksen 2010: 4–5).

¹⁰⁵ See Jones 1997: 79–83 for an overview of those studies.

¹⁰⁶ See also the critique by Yelvington (1991) and Bentley’s (1991) response.

perceptual and practical dispositions of the people concerned and the interests and oppositions engendered in a particular social context” (Jones 2010: 307). As those contexts are always dynamic and transient, so should be the practices involved in the signification of ethnicity. Hence, expecting to trace homogenous entities based on written sources in the archaeological record is largely a misconception:

Rather than neat, coherent cultural entities, the resulting pattern is more likely to be a complex web of overlapping styles of material culture relating to changeable expression of ethnicity in different social contexts. (Jones 2008: 327)

In fact, acknowledging the dynamic nature of the practices as well as social contexts should lead us to question the very existence of stable ethnic (or other) identities. An extensive amount of research has been carried out in that direction in the last decades, from which I will briefly discuss two main lines of thought.

Following Fanon’s works (2008 [1952]) on colonial alienation, Homi Bhabha (1994) developed the concept of cultural hybridity as part of post-colonial theory. He asserted that the inhabitants of colonized countries are in a process of constant interaction and change, i. e. in an “interstitial passage between fixed identifications” (ibid.: 4). Although “an important feature of colonial discourse is its dependence on the concept of ‘fixity’ in the ideological construction of otherness” (ibid.: 66), identities themselves are never fixed. In stark contrast to dualistic perceptions such as colonizer/colonized, they are subjected to a process of hybridization; they are neither colonial nor indigenous but reflect an ambivalence to both and eventually create something new.

Likewise, emphasizing the fact that “every identity is relational and that the condition of existence of every identity is the affirmation of a difference” (Mouffe 1993: 2), Laclau and Mouffe (2014 [1985]: 97–100) argued that there is *no underlying principle* fixing and constituting the field of differences. There is no ultimate fixity of meanings but solely temporary, partial fixings, the so-called “nodal points”, reminiscent of Lacan’s anchoring points, “by which the signifier stops the otherwise endless moment of the signification” (Lacan 2005 [1966]: 231).¹⁰⁷ If there are only partial fixings of meaning, then there is no “essential” identity to be found but only multiple and conflicting “subject positions,”¹⁰⁸ making it “impossible to speak of the social agent as if we were dealing with a unified, homogenous entity” (Mouffe 1993: 77).

To summarize, particular social practices mediated by certain aspects of material culture (or certain “styles”) on levels of practical or discursive consciousness might take part in processes of ethnic identification and differentiation. However:

- Boundaries of ethnic groups cannot be delineated by “objective” trait inventories formed by “ethnic markers” derived from those social practices. Although discursive representations of ethnicity might suggest the opposite, ethnic groups are not bounded, monolithic socio-cultural entities with unifying and homogeneous “identities” that can be “mapped” in the archaeological record.¹⁰⁹ In that sense, the very usage of the word “boundary” as a fixed notion is also problematic.
- As is the case for all human practice, practice related to ethnicity is always in flux, and the meaning of a particular practice is dependent upon its social conditions. A practice (or a “marker”) that is considered to have been associated with ethnic differentiation might have entirely different meanings in a different spatial or temporal setting. Similarly, the same ethnicity might be articulated through different social practices in different social contexts (Jones 1997: 128).

In addition to the above, two other basic premises need to be taken into account. The first has already been stated once: Material culture is *not* a passive reflection of collective mind-sets; it both structures and is structured by the articulation and negotiation of ethnicity. The second is more general but equally important: The view of history as a continuous teleological process articulated in the “deeds” of certain ethnic groups or certain “spirits” is simply misleading. As much as there are continuities, history is also full of discontinuities and ruptures (Foucault 2002 [1969]: 23 ff.).

¹⁰⁷ Non-fixity of meanings is also a main theme in Derrida’s works, sometimes expressed as “indefinite referral,” “infinite equivocality” (Derrida 2002 [1967]: 29).

¹⁰⁸ See the discussion in Laclau and Mouffe 2014 [1985]: 101 ff. On subject positions, see also Foucault 2002 [1972]: 55–61 and Althusser 2003 [1966]: 33–84, esp. 47 ff.

¹⁰⁹ Surely, this is valid not only for ethnic groups, but for the very notion of “society”. See Rowlands 1982: 162–164; Laclau 1990: 89–92; Laclau and Mouffe 2014 [1985]: 97.

4. The Archaeology of the Aramaeans

4.1. “Aram” and Aramaeans in the Iron Age

The word “Aram” and its various forms as toponyms appear as early as the 3rd millennium BCE,¹¹⁰ while the etymology of the word is not yet established (see Zadok 1991: 106; Lipinski 2000: 51–54). The earliest attestation of the name “Aramaeans” occurs in the annals of the Middle Assyrian kings Tiglath-Pileser I (1114–1076 BCE) and Aššur-bēl-kala (1073–1056 BCE), where various military conflicts along the Middle Euphrates and the Khabur are reported with groups called “aḥlamû-Aramaeans”.¹¹¹ Here, the geographical designation “Aram” seems to refer to the territory extending from the Khabur to Mount Lebanon (Sader 2014: 15; see also Dion 1997: 16–18; Lipinski 2000: 35–38). While the designations “Upper and Lower Aram” in the 8th century BCE Sefire inscription (KAI 222–224) are interpreted to be referring to North and South Syria respectively (Sader 2014: 15),¹¹² Beidj (KAI 201) and Afis (KAI 202) inscriptions as well as various Biblical references refer to south Syria, predominantly to the territories of Aram-Damascus (Sader 2010: 276–277).

The earliest mention of the term “aḥlamû” is from the second half of the 18th century BCE (Zadok 1991: 105; Lipinski 2000: 37), and considered to be a designation for nomadic groups (Lipinski 2000: 37–38). Due to the appearance of this term along with the appellation “Aramaeans,” together with the characteristics of the physical environment referred to in the Assyrian sources, it has been suggested that “[...] the term Aramaean was simply a new ethnic designation for sheep/goat nomadic pastoralists operating in the Euphrates and Habur regions in patterns comparable to the nomadic pastoralists of preceding centuries” (Schwartz 1989: 283; see also Dion 1997: 240–24; Lipinski 2000: 38, 491 ff.; Niehr 2014: 5–6).

Similarly, in the earlier literature, Aramaeans were conceived of as nomadic invaders sweeping in from the Syro-Arabian desert to sedentary zones (e.g. Dupont-Sommer 1949: 15; Albright 1975: 532).¹¹³ Drawing heavily on the information derived from textual sources, which were predominantly written by members of the sedentary populations with external, urban standpoints (Bernbeck 2008b: 48), this view mainly conceptualized the relation between mobile and sedentary groups as “mutual antagonism with little contact other than expressions of hostility between the two groups” (Schwartz 1995: 250). Along with this “sedentarocentrist” (Bernbeck 2008b: 44) perspective, the concept of nomadism, together with pastoralism as a subsistence strategy, was mostly regarded as a “default mode only coming to the fore in time of stress” (Porter 2007: 108). Yet a framework consisting of two opposite poles of “sedentary agriculturalists” and “nomadic pastoralists” is impossible to maintain, due to the varying degrees of mobility and related subsistence tasks and ways of life between those poles (Schwartz 1989: 281; Bernbeck 2008b). Mobility does not stem exclusively from economic, environmental, or political conditions, but at times is a socially constructed “long-term way of life, without any inherent undesirability” (Bernbeck 2008b: 44). Likewise, a narrative focusing exclusively on hostilities is misleading; interaction between those groups was also one of symbiosis, involving the exchange of goods and services (Schwartz 1995: 250; Wawruschka 2014: 14, with further references).

In line with these critiques, recent studies (e.g. Schwartz 1989: 284; Sader 2014: 19) propose a more differentiated view of the subsistence strategies practiced by Aramaeans, including a mixture of mobile and sedentary ways of life, as was the case for the Amorites of the late 3rd millennium BCE.¹¹⁴ Additionally, as the great bulk of available textual evidence stems from others writing on Aramaeans (i.e. Assyrian sources, Luwian inscriptions, and biblical

¹¹⁰ See the discussion in Lipinski 2000: 26 ff. However, the relevance of these geographical names to the Aramaeans of the late 2nd millennium BCE is contested (Schwartz 1989: 277).

¹¹¹ See RIMA 2, text A.0.87.1, lines 44–63; text A.0.87.3, lines 29–35; text A.0.87.4, lines 34–36; text A.0.89.9, lines 3–10. On the “Broken Obelisk” of Assur-bel-kala, the appellation “aḥlamû” is absent.

¹¹² See also the discussion in Fitzmyer 1995: 65 ff. Lipinski (2000: 214) suggests that Upper and Lower Aram might refer to the influence spheres of Arpad and Damascus, respectively.

¹¹³ Among the recent studies, Bryce (2012: 163) likewise favors such a view.

¹¹⁴ On “resident” Amorites from Ur III texts, see Buccellati 1966: 339 ff. A comparison with the Amorites can only be made on a general level in terms of similarities in overall subsistence strategies and the geographical area occupied – no ethnic continuity can be inferred from the sources (see Dion 1997: 18 and Lipinski 2000: 38–40; but see also Kupper 1957: 107; Albright 1975: 532). For the influence of Amorite on Aramaic, see Zadok 1991: 107.

accounts concerning Aram-Damascus),¹¹⁵ undifferentiated and simplified constructions of the *Other* should be taken into account (Brown 2008: 190–191). By the same token, the idea of “invading nomads” has been now largely abandoned. This is in part related to the increasing consensus on the nature of the transition to the early Iron Age, where the focus has shifted from incoming population groups responsible for the disintegration of complex political and economic networks, to internal socio-economic factors (e.g. Liverani 1987; Klengel 2000). Thus, Aramaeans are now considered to have played their role in the transition, constituting even “the larger segment of the local Syrian population” (Sader 2010: 279; see also Bunnens 2000: 16; Klengel 2000: 25–26; Masetti-Rouault 2009: 143; Sader 2014: 18–20; Gzella 2015: 57).

4.2. Continuity and Change: Classification of Syro-Anatolian City-States

This shift of focus concerning the transition from the Late Bronze Age to the early Iron Age should be discussed within the broader context of continuity supported by increasing archaeological and epigraphic evidence in the last decades. It has been established that the rulers of Karkamiš and Malatya, two cities that apparently survived the destructions associated with the demise of the Hittite empire, both claimed descent from the “Great King” Kuzi-Teshub of Karkamiš, a direct descendant of the Hittite king Suppiluliuma I (ca. 1350–1322 BCE) (Hawkins 1988; 1995). A similar situation might also be the case for the land of Tabal on the Anatolian plateau, where inscriptions in Hieroglyphic Luwian from Karadağ and Kızıldağ from the Konya Plain and from Burunkaya close to Aksaray mention a “Great King” named Hartapu, together with his father “Great King” Mursili, apparently linked to the Hittite dynasty through Kurunta of Tarhuntassa (Hawkins 2000: 429).¹¹⁶ Additionally, a reinterpretation of several old and recently excavated inscriptions demonstrates that a ruler named Taita, king of *Palistin/Walistin*, possibly based at Tell Ta’ yinat in the Amuq, controlled a political unit of considerable size (extending to Hama in the south and Aleppo, perhaps even Karkamiš, in the east – see Fig. 1) in the 11th century BCE, in the middle of the “Dark Age” (see Harrison 2009; Hawkins 2009; 2011; 2013: 496 ff.; Weeden 2013).

In terms of the sculptural art of this region, to the “Dark Age” are now assigned the sculptures from Tell ‘Ain Dāra, PUGNUS-mili reliefs from Malatya, two fragmentary lion protomes and “Water Gate” reliefs at Karkamiš, and reliefs associated with Taita at Aleppo.¹¹⁷ These works belonging to Iron Age IA and IB – following Mazzoni’s (2000) periodization, the 12th–11th centuries BCE – are considered to be “characterized by the continuation and gradual renewal of the Hittite artistic techniques, genres and traditions in monumental stone sculpture” (Mazzoni 2013: 470).

A further link is demonstrated by the distribution of the inscriptions in Hieroglyphic Luwian. Apart from Karkamiš and Malatya, those have been found in a wide geographical area extending from the territories of Gurgum (modern Maraş), Kummuh (classical Commagene), Cilicia and the Amuq (Assyrian Unqi), to North Syria (Aleppo, Tell Ahmar), and as far south as Hama (Hawkins 2000). In addition to monumental stone inscriptions, letters and economic documents written in Hieroglyphic Luwian on lead strips prompted Hawkins (2000: 3) to suggest that, contrary to Sader, “the bulk of the population, not only the ruling dynasties of the Neo-Hittite states, was Luwian-speaking.” Similarly, theories of movements of Luwian-speaking groups from central Anatolia into north Syria during the Late Bronze Age and/or early Iron Age have been put forward (e.g. Klengel 2000: 25; Wartke 2005: 57), yet it should be noted that there is no concrete evidence for such a mass migration (Bunnens 2000: 16–17). In any case, the geographical designation “Hatti” appears to have indeed “migrated,” as Assyrian records from Tiglath-Pileser I (1114–1076 BCE) onwards occasionally refer to the city-states in southeast Anatolia and north Syria in conjunction with that designation (Hawkins 1972–1975).

From Adad-Nirāri II (911–891 BCE) onwards, we encounter references in Assyrian records to polities and rulers

¹¹⁵ See Sader 2014: 13 for related references to each of these sources.

¹¹⁶ Also in Cilicia, the recently discovered 8th century BCE Çineköy Bilingual indicates that the author, Warika, king of Hiya-wa, claimed descent from Muksa (MPŠ), i. e. Mopsos of the Greek legend, who wandered around the Mediterranean coast after the Trojan War, founding cities. For a discussion and the connection of the toponym *Hiyawa* with the Hittite *Ahhiyawa*, see Hawkins 2009: 165–166.

¹¹⁷ See Brown 2008; Novák 2012: 50–51; Mazzoni 2013: 472 ff.; and Orthmann 2014: 525–527, for discussions as well as references to primary sources.

in the Syro-Anatolian region identified by the expressions “*bît*-PN” (House of PN) and “*mār*-PN” (Son of PN).¹¹⁸ These polities include Bît Baḥiani (capital at Tell Halaf/Gūzānā), Bît Adini (capital at Tell Ahmar/Til Barsib), Bît Agusi (capital at Tell Rīfa’at/Arpad), and Bît Gabbāri (capital at Zincirli/Sam’al).¹¹⁹ The designations *bît*-PN and *mār*-PN are interpreted as denoting large, kin-based groups with tribal social relations, and often evaluated as an indicator of the “Aramaean” nature of that polity (e. g. Postgate 1974: 234–235; Sader 2014: 21–22). However, as Brown (2008: 190) aptly notes, there are also several instances of Assyrians using these appellations for supposedly “non-Aramaean” entities such as Gurgum (*bît pa’alla*) and Tabal (*bît burutas*). Hence, it should be taken into account that such designations might have to do with Assyrian attempts to construct a “generic enemy ‘other’” (Brown 2008: 191), rather than denoting something specifically “Aramaean.”¹²⁰ Additionally, the rulers of these city-states never referred to themselves by those designations, or by the appellation “Aramaean” for that matter (Sader 2010: 277; Kühn 2014: 40).¹²¹ Instead, they simply used the *geographical* names of their territories. For instance, rulers of Zincirli referred to their land as *Y’DY*¹²² and to their capital city as “Sam’al”, meaning “left hand” in Semitic and indicating the “North” (Lipinski 2000: 235). Therefore, the available evidence concerning an Aramaean ethnic identification suggests a process of *ascription by others* rather than *self-ascription*.

On the other hand, from the mid–9th century BCE onwards, inscriptions in the Aramaic language began to appear in the territories of these city-states. The earliest examples are the Tell Fekheriye Aramaic-Akkadian bilingual inscription (KAI 309; see Abou-Assaf et al. 1982; Millard 2003) and the short inscription on a small limestone “altar” from Tell Halaf, now interpreted as the pedestal of a statue (KAI 231; see Friedrich et al. 1967 [1940]: 69–70, pl. 29; Dankwarth and Müller 1988). Aramaic remained consistently in use afterwards, and by the mid-8th century BCE it became established as a common language in the Assyrian empire and was the official language of the western part of the Persian empire at the end of the 6th century BCE (Parpola 2004: 9; Merlo 2014: 111).

Classification of the Syro-Anatolian city-states into “Luwian” and “Aramaean” is predominantly carried out on the basis of the distribution of the languages and scripts adopted by these city-states together with the linguistic classifications of the onomastica of the rulers. The results obtained then serve as a further basis for the classification of related archaeological remains (e. g. Aro 2003; but see also the critique in von Dassow 1999: 248–249).

On the other hand, as mentioned before on a general level, language is not necessarily an ethnic marker, and recent studies on Aramaeans and Luwians focus more on the role of cultural and political choices in the adoption of languages and scripts as well as throne names (e. g. Bunnens 2000: 16–17; 2006: 97 ff.; Dalley 2000: 80). Additionally, determining the ethnic affiliation of a ruling dynasty does not inform much about the demographics of the population, especially given the fact that the ethnic composition of the Syro-Anatolian region is far from certain.

Indeed, that a clear-cut differentiation of “Aramaean” and “Luwian” city-states is not as straightforward as it sounds becomes apparent when certain aspects of material culture, such as sculptural art, contradict the initial, already shaky categorizations. In the following, I will take the sculptural art of Zincirli as a starting point for the elaboration of the related discrepancies. Rather than presenting another attempt to “reconcile” the textual and the archaeological evidence, I will address some fundamental problems concerning correlating ethnicities with material culture, which go hand in hand with the formation of related categorizations such as “Aramaean style.”

¹¹⁸ The earliest usage of the expression *bît*-PN is attested in the 13th century BCE from a Middle Assyrian text from Tell Billa referring to Bît Zamāni (Lipinski 2000: 45).

¹¹⁹ Bît Baḥiani and Bît Adini were incorporated into the Assyrian empire around the middle of the 9th century BCE, while Bît Agusi and Bît Gabbāri survived until the latter part of the 8th century BCE. See Parpola 2004: Appendix II.

¹²⁰ This process might resemble the initial usage of the term “Celtic” by the ancient Mediterranean states, largely “projecting an outsider’s sense of uniformity upon diverse peoples” (Dietler 1994: 586).

¹²¹ The sole exception would be Bar-Hadad, king of Arpad, son of Attarsumki I, who used the title “king of Aram” on the Melqart stele (KAI 201). Other rulers from Arpad such as Attarsumki II and Mati’el were titled “king of Arpad” (KAI 222). In Biblical accounts and others (e. g. stele of Zakkur – KAI 202), the rulers of Aram-Damascus were typically referred to as kings of “Aram.”

¹²² Linguistic classification of this word is unclear. While Starke (1999: 525) suggests a Luwian origin and proposes “Yādiya” as a possible vocalization, Dion (1974: 372, fn. 2) and Lipinski (2000: 235) argue that *Y’dy* is a Semitic tribe name of unclear origin and suggest “Ya’udi” and “Yu’addi” instead. For a discussion and a list of earlier arguments, see Tropper 1993: 7–8 and fn. 28).

4.3. Zincirli and its Orthostat Reliefs

Zincirli (ancient Sam'al) is a ca. 40-ha site located in the Karasu valley at the eastern edge of the Amanus mountain range (Nur Dağları), controlling a strategic pass (Amanic Gates – Bahçe Geçidi) into Cilicia (Fig. 1). It was a fortified city, with a citadel and an encircling lower town (Figs. 2 and 3), which yielded palaces, works of sculptural art and several inscriptions during the German excavations at the end of the 19th century (*AiS I–V*). Since 2006, renewed excavations are being carried out by the Oriental Institute of the University of Chicago (Schloen and Fink 2009a; 2009b).

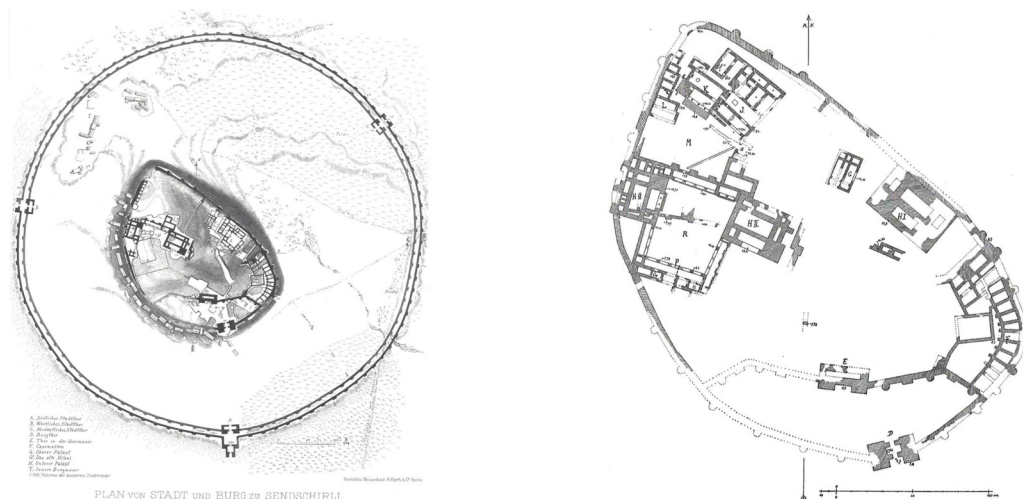


Figure 2. (left) Zincirli, general plan, as drawn by Koldewey after the 1894 campaign (from *AiS II*, Tafel XXIX); **Figure 3.** (right) Zincirli, plan of the citadel, as drawn by Jacoby after the last campaign in 1902 (from *AiS IV*, Abb. 175).

History of occupation at the site goes back to the Early Bronze Age, with a possible settlement hiatus in the Late Bronze and early Iron Ages.¹²³ It is assumed that sometime in the late 10th–early 9th century BCE, a Semitic-speaking dynasty under the leadership of the eponymous ancestor Gabbār seized control of the territory and made the site of Zincirli its capital (Schloen and Fink 2009a: 7; but see also Brown 2008: 493). The construction of the citadel and the fortification walls is attributed either to Gabbār or to a later king of the 9th century BCE (see Schloen and Fink 2009a: 8; Pucci 2015: 57–59; Herrmann and Schloen 2016). A list of the known rulers and their synchronism with the Assyrian kings is given below (Tab. 1).¹²⁴

There is no evidence exactly when the reign of Barrākib, the last known king of Sam'al, came to an end. The city is considered to have become an Assyrian province at the end of the 8th century BCE, while the earliest mention of an Assyrian governor at Sam'al is in 681 BCE (Lipinski 2000: 244–246; Hawkins 2006–2008: 604). In the literature, the dynasty itself is predominantly designated as an Aramaean one, and the city is consistently referred to as an Aramaean city (e.g. Dupont-Sommer 1949; Moscati 1961: 103; Schwartz 1989: 279; Sader 1987; Sader 2000: 72; Lipinski 2000: 233 ff.; Novák 2005: 253; Wartke 2005; contributions in Niehr, ed. 2014).¹²⁵ This designation is largely based on the following points:

- The inscriptions discovered at the site, the languages of which demonstrate a transition from Phoenician in the second half of the 9th century BCE (*KAI* 24–25), to Sam'alian in the 8th century BCE (*KAI* 214–215) and finally to Aramaic in the late 8th century BCE (*KAI* 216–221). The relation of Sam'alian to Aramaic is still a matter of

¹²³ See Schloen and Fink 2009b: 207 for a brief discussion. But see Brown (2008: 491–492), who argues against a settlement hiatus by pointing out the appearance of Late Bronze Age pottery identified by Lehmann (2006). Schloen and Fink (2009b: 207) base their argument on the scanty amount of this LBA pottery.

¹²⁴ This list is adapted from Tropper 1993: 19 and Schloen and Fink 2009a: 7. A brief historical overview of the city can be found in Tropper 1993: 9–19.

¹²⁵ But see also Hawkins (1974: 6), who counts Sam'al among “states of mixed population”, and Klengel (2000: 27), who includes Sam'al in the “predominantly Hittite” group.

debate, where three main standpoints can be recognized: Sam'alian is an early form of Aramaic; it is a hybrid of Aramaic and Canaanite; it is a separate Northwest Semitic language.¹²⁶

- Linguistic classification of the names of the rulers. Names such as Gabbār, Ḥayyā, Ša'il, Baršur and Barrākib are considered to be of Semitic origin (Tropper 1993: 30–33, 102). Yet the king list also includes non-Semitic names. For instance, Ḥayyā's son and Ša'il's brother, Kilamuwa, has an Anatolian name. Other Anatolian names include QRL and Panamuwa (Tropper 1993: 11, fn. 43, 60; Lipinski 2000: 243).¹²⁷ It has been suggested that this mixture of Semitic and non-Semitic names could be the result of intermarriages (e. g. Lipinski 2000: 242), however, as noted earlier, intentional selection of throne names should also be taken into account.
- Assyrian references to “Bît-Gabbāri”.¹²⁸ That the expression “bît-PN” does not necessarily imply something specifically “Aramaean” has already been pointed out. It should also be noted that relationships between the early rulers (particularly between Gabbar and BN/MH, and between BN/MH and Ḥayyā) are not yet established (Tropper 1993: 10).¹²⁹

In this designation of Sam'al as Aramaean, the role of material culture in general and sculptural art in particular was also of great importance, as will be discussed in the following section.

Ruler	Dating	Synchronism
Gabbār	ca. 920 BCE	Aššur-dan II. (934-912 BCE)

BN / MH		

Ḥayyā	ca. 870/860 BCE	Salmanassar III. (858-824 BCE)
Ša'il (son of Ḥayyā)		Salmanassar III. (858-824 BCE)
Kilamuwa (brother of Sa'il)	ca. 840/835 – 815/810 BCE	Šamši-Adad V. (823-810 BCE)

QRL		Adad-nirāri III. (809-782 BCE)
Panamuwa I. (son of QRL)	until ca. 745 BCE	
Baršur	(murdered before he could assume the throne in a revolt in ca. 745 BCE)	
Panamuwa II. (son of Baršur)	743? – 733/732 BCE	Tiglatpilesar III. (745-727 BCE)
Barrākib (son of Panamuwa II.)	733/732 – ca. 720 BCE	Tiglatpilesar III. (745-727 BCE) Salmanassar V. (726-722 BCE) Sargon II. (722-705 BCE)

Table 1. Sequence of known kings of Zincirli (Sam'al) listed with contemporary Neo-Assyrian kings.

Orthostat reliefs from Zincirli

The term orthostat, meaning “one who stands upright” in ancient Greek, is used to refer to the carved or uncarved upright stone slabs or blocks placed on the lower courses of walls to protect them against the effects of weathering and other sorts of physical damage (Naumann 1971: 75; Harmanşah 2013: 158). In addition to this primary function, they might further claim particularly decorative or structurally supportive roles.¹³⁰ In stone-rich parts of the Syro-Anatolian region, the typical method was to extend the stone foundation upwards to the dado level, but there

¹²⁶ The literature on this issue is extensive, but see Noorlander 2012 for a detailed overview.

¹²⁷ The reading of the name of the ruler BN/MH mentioned in the Kulamuwa inscription is not clear due to a possible faulty engraving in either line 3 or line 16. Tropper (1993: 32) interprets it as an Anatolian name, while Lipinski (2000: 239–240) considers it Semitic.

¹²⁸ See *RIMA* 3, text A.0102.2, line 24, line 83.

¹²⁹ The reference to Ḥayyā as “son of Gabbār” in the annals of Shalmanesser does not necessarily indicate a direct genealogical link; that designation might “simply allude to the founder of the state” (Lipinski 2000: 239). See also Kühn 2014: 40.

¹³⁰ In this context, Gerlach (1999: 61) uses the differentiation *additiv* (primarily decorative) and *konstruktiv* (primarily supportive).

were also quite a number of cases where thinner stone slabs were placed against the bottom of a mudbrick wall (Naumann 1971: 75–86, Harmanşah 2013: 159; see also below Section 4.5.2). Orthostats were typically attached to the timber frame of the structures by means of dowel-holes on their top faces, but there were exceptions.¹³¹

I will present below an overview of the relief orthostats excavated at Zincirli to date,¹³² with special emphasis on their architectural contexts as well as technical details concerning their system of fastening, offering as much detail as is presented in the excavation reports.

Southern City Gate

Several plain orthostats, together with 8 orthostats carved with relief (Zincirli 3–10)¹³³ were recovered not *in situ* but in the “immediate vicinity” (AiS III: 204)¹³⁴ of the eastern tower of the southern inner city gate (Fig. 4), hence the original order of the reliefs is largely unclear.¹³⁵

They had a standardized height of ca. 1.30 m and were resting on roughly hewn, 63-cm-high limestone socles (AiS II: 113),¹³⁶ possibly rendering them highly visible (Gilibert 2011: 60). The timber frame of the structure would be anchored to the orthostats through square dowel-holes (AiS II: 113).

They depict composite beings (Zincirli 3–4, 6), battle and hunting scenes (Zincirli 5, 8–10), interpreted as images of possible “ritual spectacles” taking place in the gate area (Gilibert 2011: 60–61). The construction and decoration of the gate are commonly dated to the second half of the 10th century BCE (Mazzoni 1997: 318–319; Gilibert 2011: 60; Bonatz 2014: 211; Pucci 2015: 59; but see also Brown 2008: 495–497; Herrmann and Schloen 2016). Whether these orthostat reliefs were re-used in the southern city gate is still a matter of debate (see Pucci 2015: 57–59 for a discussion of the main arguments).

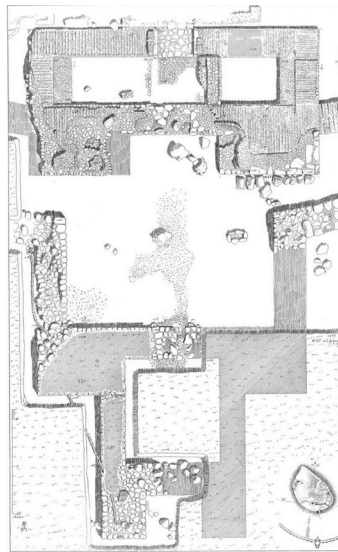


Figure 4. Zincirli, southern city gate (from AiS II: Tafel X).

¹³¹ E. g. “small orthostats” at Tell Halaf had no dowel holes; orthostats at Malatya had dowel-holes on both of their top and bottom faces. See below Section 5.5.2 for a discussion of the systems of fastening.

¹³² The orthostat found south of the South Gate (Area 7) in 2008 by the renewed excavations by the University of Chicago will not be included here, as the final report was still in preparation at the time of the publication of this paper. For a very brief report on this important find, see Schloen and Fink 2009b: 216.

¹³³ In the numbering of the orthostat reliefs from Zincirli, I follow the recent catalogue published by Gilibert (2011: 191–221), which also provides cross-references to Orthmann 1971.

¹³⁴ Only one of the plain orthostats on the eastern side of the wall was still standing in its original place (AiS II: 113).

¹³⁵ Only three orthostats are interpreted as iconographically related (Orthmann 1971: 474; Gilibert 2011: 58), representing a hunting scene (Zincirli 8–10). But see also the reconstructions in Pucci 2015.

¹³⁶ These stone blocks that are liberally called “socle” here are originally referred to as “stretcher” [*Läufer*] by Koldewey. See Aurenche 1977: 132, “*panneresse*.”



Figure 5. (left) Zincirli, outer citadel gate (from *AiS II*: Tafel XIII); **Figure 6.** (right) Zincirli, cross-section of an orthostat block from the outer citadel gate (from *AiS II*: Abb. 31a).

Outer Citadel Gate

Basalt orthostats recovered at the outer citadel gate (Fig. 5) were placed on very roughly hewn limestone socles against the stone fill of the structure (*AiS II*: 122–124; Pucci 2008: 18). Their structurally functional placement and their dimensions reveal that they were designed in advance in accordance with the form of the gate (Gilibert 2011: 61–64).¹³⁷ Still, a couple of slabs were clearly re-used (e.g. Zincirli 12, the rounded top of which indicate that it had once been used as a stele; see Brown 2008: 484). A longitudinal timber beam placed on top of the orthostats connected them through round dowel-holes (4 cm in diameter, 6 cm deep) to the timber frame and the mudbrick superstructure (*AiS II*: 123; Fig. 6).

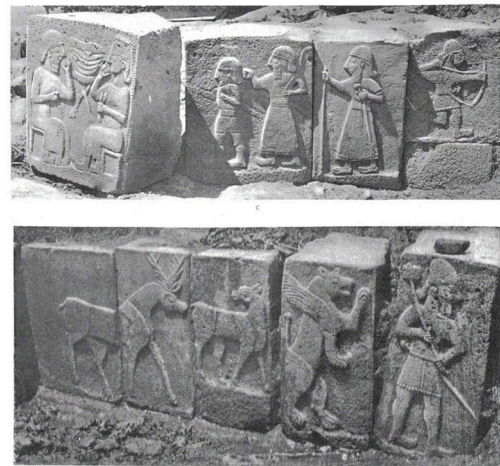


Figure 7. (left) Zincirli, outer citadel gate, eastern side of the inner court (from *AiS II*: Abb. 30); **Figure 8.** (right) Zincirli, orthostat reliefs from the western side of the outer citadel gate, Basalt, max. D. 0.77 m, late 10th–early 9th century BCE (from *AiS III*: Tafel XXXVII, c, d).

Not all of the orthostats were carved in relief; the entire inner court had plain orthostats (*AiS II*: 123; Fig. 7). The reliefs (Zincirli 12–51; Figs. 8 and 9) demonstrate a thematic order, with themes from the divine world on the eastern side of the gate, those from the human world on the western side, and a symmetrical order, with several instances of imagery replicated on both sides of the gate (e.g. Zincirli 22–24 on the western side, corresponding to Zincirli 39–41 on the east; see Brown 2008: 482; Gilbert 2011: 64–65; Bonatz 2014: 211).

¹³⁷ This is also supported by the thematic arrangement of the reliefs.

These reliefs are acknowledged as being slightly later than those at the southern city gate, dated to late 10th–early 9th centuries BCE (Orthmann 1971: 65; Mazzoni 1997: 318–319; Gilibert 2011: 64; Bonatz 2014: 211).



Figure 9. Zincirli, orthostat reliefs from the eastern side of the outer citadel gate, Basalt, late 10th–early 9th century BCE (from *AiS III*: Tafel XXXVIII, a).

“Upper Palace”

Several relief orthostats were reused at the “Upper Palace” (Building G). For instance, in the threshold of the passage from Room A to Room C, two relief orthostats were placed face down as paving (*AiS II*: 143).¹³⁸ Both of the reliefs have been chiseled off, yet traces of the depiction of a lion were still visible on one of the blocks (*AiS II*: 144, Fig. 51). On their once top faces, they had 6-cm-deep, square dowel holes (*AiS II*: 143).

Building J

Both sides of the main entrance of Building J were covered with a single basalt orthostat, from which only the one on the northwestern side was carved with an inscription and a relief (*AiS IV*: 246, 374 ff.; Kilamuwa orthostat, Fig. 10). This orthostat, measuring 1.56 m in height, 1.30 m in width, rested on a stone socle and had two round dowel holes (4.5 and 6 cm in diameter, 5 and 5.5 cm deep) on its top face (*AiS IV*: 272–273).

The inscription is in the Phoenician language and relates to the political deeds of the ruler Kilamuwa (ca. 840/835–815/810 BCE; see Tropper 1993: 27–46). The ruler is depicted in profile on the upper left corner of the inscription, with his arm bent upwards pointing to a row of divine symbols.¹³⁹ No other carved orthostat has been found at Building J or the adjacent Building K.



Figure 10. Zincirli, Kilamuwa orthostat, Basalt, H. 1.56 m, W. 1.30 m, D. 0.37 m, ca. 830 BCE (© Vorderasiatisches Museum, SMB. Photo: Olaf M. Teßmer. CC BY-NC-SA 3.0 DE).

¹³⁸ Another example of relief orthostats used in thresholds in Building G can be seen in *AiS II*: 150, Fig. 60.

¹³⁹ This depiction will be further discussed below on p. 47.

“Lower Palace” Area

From the “Lower Palace” area,¹⁴⁰ both sides of the entrance of Hilani IV were decorated with orthostats (*AiS IV*: 345–349, 350–358). On the eastern side, four plain orthostats were discovered *in situ*, together with a corner block depicting the enthroned ruler Barrākib (733/732–ca. 720 BCE) receiving his scribe (*AiS II*: 162–163; Figs. 11 and 12).¹⁴¹ Across this relief, on the other side of the entrance, another corner block of similar size showed Barrākib in a banquet scene.¹⁴² Other reliefs from the western side of the entrance include depictions of courtiers and musicians (Voos 1985: Abb. 15; Gilibert 2011: Fig. 48).



Figure 11. (left) Zincirli, eastern side of the entrance of Hilani IV, with orthostat block *in situ* depicting Barrākib (from *AiS IV*: Taf. LX); **Figure 12.** (right) Zincirli, corner block from the eastern side of the entrance of Hilani IV, depicting King Barrākib (733/732–ca. 720 BCE), Basalt, H. 1.13 m, W. 1.15 m, D. 0.4 m (© Vorderasiatisches Museum, SMB. Photo: Olaf M. Teßmer. CC BY-NC-SA 3.0 DE).

The orthostat blocks were placed on stone socles, had square dowel holes on the corners of their top faces, and were laid on a thin layer of bitumen (*AiS II*: 163).

23 basalt orthostats were recovered on the eastern façade of Hilani III. Ten or 11 of them have been transported to Istanbul and Berlin, of which only eight (Zincirli 78–85) have been published (Gilibert 2011: 88–89). They were placed on a 20–25 cm high socle, thus reaching a total height of ca. 1 m (*AiS II*: 155), and were connected to the timber frame by means of square dowel holes of 5 cm width and 7 cm depth on their top faces (*AiS II*: 155, Abb. 63). They depict a procession of officials walking towards the entrance of the Hilani III (Fig. 13). The orthostats on the short sides of the building were all left plain (*AiS II*: 155).



Figure 13. Zincirli, orthostats from Hilani III, Basalt, H. 0.77 m, W. 1.10 m, late 8th–early 7th century BCE, Vorderasiatisches Museum Berlin (from *AiS IV*: Taf. LVIII).

¹⁴⁰ “Southwestern area” in Gilibert 2011.

¹⁴¹ The person in front of Barrakib has also been interpreted as a “priest” (Gerlach 1999: 57).

¹⁴² This highly fragmented orthostat (Zincirli 69) was first reconstructed and published by Voos (1985).



Figure 14. (left) Zincirli, stele found next to a cist grave southeast of Hilani I, Basalt, H. 1.52 m, W. 1.20 m, D. 0.16 m, late 8th–early 7th century BCE (© Vorderasiatisches Museum, SMB. Photo: Olaf M. Teßmer. CC BY-NC-SA 3.0 DE); **Figure 15.** (right) Zincirli, stele found near the southeastern corner of Hilani II, Basalt, H. 0.57 m, early 8th century BCE, Vorderasiatisches Museum Berlin (from *AiS IV*: Taf. LXVI).

Stelae

To date, three stelae have been excavated in Zincirli. Next to a cist grave immediately southeast of Hilani I, a stele showing a woman in a banquet scene was discovered (*AiS II*: 140–141; Fig. 14). Another stele of 57 cm height, depicting two figures holding lotus flowers was found near the southeastern corner of Hilani II (*AiS IV*: 372–373; Fig. 15).¹⁴³ In 2008, a third one was discovered *in situ* in a small room (3.75 x 3 m) in the northern lower town (Struble and Herrmann 2009). The person shown on this stele in a banquet scene is identified as “KTMW, servant of Panamuwa” in the accompanying 13-line Aramaic¹⁴⁴ inscription carved in raised relief. Interestingly, it is explicitly stated in the inscription that the soul of the deceased abides in the stele itself (Pardee 2009).¹⁴⁵

Categorization of Zincirli reliefs

In art historical literature, sculptural art from Zincirli has been predominantly discussed within the context of “Late Hittite” (e.g. Akurgal 1949; 1968; 1976; Orthmann 1971; Bittel 1976: 235–299; Darga 1992; Gerlach 1999), “Neo-Hittite” (e.g. Vieyra 1955), or “Syro-Hittite” (e.g. Ussishkin 1970; Mazzoni 1981; Voos 1989; Bonatz 2000a; 2000b; Gilibert 2011) art, sometimes under a separate sub-section entitled “Aramaeian art” (e.g. Akurgal 1949; 1968; 1976). Despite some voices claiming that “[i]n no sense [...] can the Hittite invaders be regarded as what German scholars are fond of calling *Kulturträger*” (Vieyra 1955: 3, emphasis in original), the idea of the continuation of the imperial Hittite art in the Iron Age, together with a mixture of certain “Assyrian and Aramaean” elements, has been promoted from the outset (e.g. Woolley 1921: 48–49; von Bissing 1930/1931: 198; Bossert 1942: 68–69; Akurgal 1949: XIV, 139).¹⁴⁶ A notable exception was Henri Frankfort (1969: 165), who argued against any continuation from the 2nd millennium BCE, and categorized the related sculptural art simply under “North Syrian Art.” Frankfort was also skeptical about the very category “Aramaeian art,” just as he was about the existence of “Phrygian” and “Hurrian” art (*ibid.*: 186). In the same vein was the argument of Viktor Christian, who claimed that Aramaeans cannot be treated as the “spiritual creator” (Christian 1933/1934: 28) behind the art of the Iron Age. Although following an entirely different line of thought, Millard (1991: 201) likewise eventually arrived at the same conclusion that Aramaeans simply “absorbed the products of others, like a sponge.”

In studies devoted exclusively to the history and culture of the Aramaeans, art is either discussed in separate sections (Dupont-Sommer 1949: 105–106; Bonatz 2014) or is solely referred to when “the need arises” – in order to support certain datings arrived at through philological analyses (e.g. Lipinski 2000).

¹⁴³ This stele is not included in Gilibert’s catalogue; therefore, it will be referred to hereafter as “Zincirli J/2” after Orthmann 1971.

¹⁴⁴ The dialect attested in this inscription is classified as “archaic Aramaic” (Pardee 2009: 68).

¹⁴⁵ The belief of an immortal soul independent of the body is also attested in Hittite texts (see Melchert 2010).

¹⁴⁶ See also Genge 1979: 2–18 for an extensive review of the earlier literature concerning the usage of the term *hethitisch* to denote the sculptural art in question. Pottier (1926–1931) discusses the sculptural art of Zincirli simply under “Hittite art.”

In terms of the stylistic analysis of the material from Zincirli, already at the end of 19th century Otto Puchstein (1890: 7, 9) asserted that they were of “pure Hittite style.” Yet as early as 1911, D. G. Hogarth raised some doubts: “Indeed one may doubt whether Sinjerli was occupied by Hatti at all. All its inscriptions are Cuneiform or Aramaic, and its art appears to be of a derived type, not true Hittite” (Hogarth 1911: 6, cited in Genge 1979: 7). More comprehensive studies on style for the purposes of dating were later carried out by Herzfeld (1930) and von Bissing (1930/1931). While Herzfeld (1930: 144) acknowledged these artworks as expressions of “a distinctive Kunstwollen” and dated most of the sculptures of the southern city gate and outer citadel gate to the 3rd millennium BCE,¹⁴⁷ von Bissing (1930/1931: 200) suggested 11th and 10th centuries BCE for the same material. Although the discrepancy between these two datings raised some serious doubts about the reliability of stylistic analysis (e. g. Bossert 1947: 106–108), it was Ekrem Akurgal (1949; 1968; 1976; 1981) who “reinstated” its reputation by introducing a tripartite system through an extremely elaborate “stilkritische Methode” (Akurgal 1949, XIII), which provided the groundwork for later adaptations and revisions by Orthmann (1971), Genge (1979), and Mazzoni (1981). Therefore, a closer look at Akurgal’s methodology and conclusions is of vital importance.

4.4. The “Aramaeaness” of “Aramaean Art”

Nikolaus Pevsner began his 1955 book *The Englishness of English Art* with the following paragraph:

“The following pages are an essay in the geography of art. ... [T]he question asked by a geography of art is what all works of art and architecture of one people have in common, at whatever time they may have been made. That means that the subject of a geography of art is national character as it expresses itself in art.” (Pevsner 1955: 11)¹⁴⁸

A crucial point in his methodology was to find out “what is English” (Pevsner 1955: 18) in art in order to demonstrate that an underlying harmony exists even in the seemingly most contradictory aspects (which he calls “polarities”) of an artistic tradition. A certain congeniality with the doctrines of the already mentioned *Strukturforschung* is here apparent, especially when he makes the English language and the misty weather responsible for forming the “Englishness” of English art.

Roughly speaking, the case of “Aramaean art” could likewise be acknowledged as series of attempts to tease out “what is Aramaean” in the art of the Syro-Anatolian region in the Iron Age. Already in 1949, Ekrem Akurgal (1949: 135) claimed to be the first one to venture into such a task, and in his classification, the art of Zincirli was of utmost importance, often considered to present “the best representatives of the new Aramaean style of the Neo-Hittite art” (Akurgal 1981: 133). Below, I will provide an overview of the various features that, according to Akurgal, make up that “Aramaean style.” Those features can be roughly separated into physical attributes, iconographic features, and general cultural traits.

4.4.1. Physical Attributes

Physical attributes discussed by Akurgal are predominantly related to facial characteristics. While discussing the figures on Zincirli J/2 (Fig. 15), Akurgal identifies the curved noses of the figures as being “of Semitic type” (Akurgal 1968: 55; see also Darga 1992: 281). Based on this general rule, he seems to pursue a further ethnic allocation depending on the degree the nose is crooked. For instance, the “strongly curved noses” on Karatepe reliefs (Fig. 16) are suggested to represent the Phoenicians, whereas the nose shapes of the Aramaean figures are thought to be “less pronounced” (Akurgal 1968: 137). Yet elsewhere, for example, concerning the İvriz rock relief in “Aramaeanizing-Hittite style” (Akurgal 1968: 130; Fig. 17), “strongly curved noses” of the depicted figures identify the monument as “an Aramaean work” (ibid.: 135). It should also be helpful to remember here Frankfort’s (1969: 185) remark on the İvriz monument, where he suggested that “[b]oth figures have the stocky build, the curved nose, fleshy nostrils, large eyes, and abundant hair which distinguish the Assyrians, and suggest a strong Armenoid strain in the population”.

Other attributes frequently mentioned in Akurgal’s works are the “Aramaean spiral curls” (Akurgal 1949: 27) used in the rendering of the hair, as well as the single spiral curl by the ear (Akurgal 1949: 27–30; 1968: 53; e. g. Figs.

¹⁴⁷ See the chronological table attached to p. 165 in Herzfeld 1930.

¹⁴⁸ A quite similar study on English art had also been carried out by Dagobert Frey (1942).

12, 18). Sometimes the hair ends at the nape of the neck in so-called corkscrew curls (Fig. 19), which are likewise considered Aramaean (Akurgal 1968: 56). Various forms of spiral curls are to be seen on depictions from Maraş (e.g. Orthmann 1971: Maraş A/1, C/1), Sakçagöz (e.g. Orthmann 1971: Sakçagöz B/1, B/2), Malatya (Orthmann 1971: Malatya A/12), and Karkamiş (Orthmann 1971: Karkemis G1–G7). Akurgal (1949: 137) mentions some of these examples, and explains the appearance of similar forms in Maraş and Sakçagöz by suggesting that those cities were under Aramaean influence. Malatya and Karkamiş, on the other hand, are considered to be void of any such influence, and the spiral curls are thought to have followed the Assyrian examples appearing from Sargon II. (722–705 BCE) onwards (Akurgal 1949: 134, 144). His associated late dating for the related Karkamiş sculptures has been contested on stylistic and epigraphic grounds (Orthmann 1971: 221; Genge 1979: 155 ff.; Hawkins 2000: 79). A critique in the same direction has also been raised concerning his datings of funerary stelae from Maraş, all of which he regarded as belonging to the same time period (late 8th–early 7th century BCE) and “radiat[ing] the same spirit” (Akurgal 1968: 132). Among them, the stele of the “wine merchant” (Fig. 20), on which the rendering of the spiral hair locks of Akurgal’s late dating was largely based (Akurgal 1968: 127–132), is now dated to the 9th century BCE (Genge 1977: 114; Bonatz 2000: 19; but see also Orthmann 1971: 89).



Figure 16. (left) Karatepe, orthostat relief from the South Gate, Basalt, H. 1.36 m, W. 1.48 m, late 8th–early 7th century BCE (Photo: Panegyrics of Granovetter. CC BY-SA 2.0); **Figure 17.** (right) İvriz rock relief, H. 4.20 m, late 8th century BCE, (Photo: Klaus-Peter Simon. CC BY 3.0).



Figure 18. (left) Zincirli, orthostat from Northern Portico depicting King Barrakib (733/732–ca. 720 BCE), Basalt, H. 1.31 m, W. 0.62 m, Istanbul Archaeological Museums (from AiS IV: Taf. LXVII); **Figure 19.** (center) Zincirli, portal figure from Hilani II, Basalt, H. 0.90 m, W. 1.20 m, late 8th century BCE, Istanbul Archaeological Museums (from AiS IV: Taf. LV); **Figure 20.** (right) Maraş, funerary monument, Basalt, H. 1 m, W. 0.56 m, D. 0.13 m, 9th century BCE, Adana Museum (Photo: Verity Cridland, CC BY 2.0).

A spiral curl by the ear and the corkscrew curl at the nape of the neck can be seen on orthostats from Sakçagöz (e.g. Orthmann 1971: Sakçagöz A/5 [curl by the ear]; A/1, A/4 [corkscrew curl]), while the latter is also to be found on ivory plaques discovered in Room SW7 of Fort Shalmanassar (Winter 2010 [1976]: 235, Figs. 2, 14, 24). Additionally, Akurgal compares the corkscrew curls with those on an Ammonite limestone statuette,¹⁴⁹ and claims that the Aramaeans “seem to have brought it from their original homeland” (Akurgal 1968: 59).

¹⁴⁹ Yerah ‘Azar statuette, dated to the end of 8th century BCE. See Zayadine 1991: Pl. 38.

Another attribute concerns the appearance of a moustache or lack thereof. In the earlier literature, Unger (1923: 49–50) and Christian (1933/1934: 9) had interpreted bearded figures without moustache as Aramaeans. Akurgal (1949: 26), on the other hand, asserts that the lack of moustache is “an indication of the Hittites, not Aramaeans,” drawing on examples from imperial Hittite art. It is true that bearded figures without moustache are attested on several Iron Age reliefs from Karkamiš (e.g. Orthmann 1971: Karkemis C/7, E/3, F/17, K/28), yet this form is also to be seen on the “wine merchant” stele from Maraş that Akurgal considered to be under strong Aramaean influence¹⁵⁰ as well as on those Karatepe orthostats (Group B; see e.g. Orthmann 1971: Karatepe B/1), that he regarded as “standing more or less in the tradition of the Aramaean Hittite art of Zincirli and Sakçagözü” (Akurgal 1968: 137). At Zincirli itself Kilamuwa (Fig. 10) is depicted *with* a moustache, while Zincirli J/2 (Fig. 15), which is considered to represent the same ruler, bears no moustache.¹⁵¹

4.4.2. Iconographic Features

Kilamuwa was depicted with a conical cap reminiscent of Assyrian royal headdress, with a double band falling down his back (Fig. 10). A rounded form of this headdress, without the bands on the back, is seen later on Barrākib (Fig. 12), as well as on several other figures from Zincirli (e.g. Zincirli 79–82; Zincirli 90, here Fig. 14), and is referred to by Akurgal (1968: 56) as the “Aramaean tiara.” He compares this cap with those on the aforementioned İvriz monument (Fig. 17), the Karadağ relief (see Bossert 1942: Fig. 761), as well as “Phoenician style” ivories from Kalhu and again suggests that “the Aramaeans brought this head-dress with them from the south” (Akurgal 1968: 53; see also Akurgal 1949: 137, fn. 281).

Additionally, a specific type of dress with diagonal folds, with one side draped over the shoulder, is seen on several orthostats dated to the reign of Barrākib (733/732–ca. 720 BCE (Fig. 12)).¹⁵² Particularly the shoulder folds of this garment are regarded as an “invention of Aramaean artists” (Akurgal 1968: 55; see also Darga 1992: 279). The same type is also to be found at Sakçagözü (Fig. 21) and Malatya (Fig. 22). Concerning the Malatya statue, in 1949 Akurgal ruled out an Aramaean influence and kept Assyrians responsible for the appearance of this mantle, although in his next sentence he admits that diagonal folds of that sort are not attested at all in Assyria (Akurgal 1949: 33, fn. 20a). He revised his rather odd standpoint in 1968 and suggested that, “Malatya also had come into the hands of the Aramaeans at the end of the 8th century” (Akurgal 1968: 59) – although he had denied above any Aramaean influence at this site in terms of spiral curls. That quite similar shoulder folds also appear on several figures from Karkamiš (e.g. Orthmann 1971: Karkemis Ba/1, J/1, K/33) is not addressed by Akurgal.



Figure 21. (left) Sakçagözü, orthostat relief from the western side of the palace entrance, Basalt, H. 0.90 m, W. 0.48 m, late 8th century BCE, Museum of Anatolian Civilizations, Ankara (Photo: Tayfun Bilgin); **Figure 22.** (right) Malatya, statue from the Lion Gate, limestone, H. 3.80 m, late 8th century BCE, Museum of Anatolian Civilizations, Ankara (Photo: Gary R. Caldwell, CC BY-ND 2.0).

¹⁵⁰ Other examples include Orthmann 1971: Maraş B/17, C/1.

¹⁵¹ Yet it should be taken into account that hair and beard styles are often indicators of social difference, being subject to change with altering norms (see Firth 1973: 271). In that sense, potential differences in the beard style of Kilamuwa might be related to this or simply to a symbolic field beyond our knowledge. I owe this argument to a suggestion from Reinhard Bernbeck.

¹⁵² Other examples include Zincirli 80–82.

Lastly, the sandals with a slightly raised tip, first seen on Zincirli J/2 (Fig. 15), are also acknowledged as “Aramaean inventions” (Akurgal 1968: 59; see also Darga 1992: 277). The same footwear occurs on several stelae from Maraş (e.g. Orthmann 1971: Maraş B/17, D/4) and on orthostats from Sakçagöz (e.g. Orthmann 1971: Sakçagöz A/13), Karkamiş (e.g. Orthmann 1971: Karkemis G/5), and Karatepe (e.g. Orthmann 1971: Karatepe B/1).

4.4.3. Cultural Traits

Akurgal considers stelae with the motif of a funerary repast (e.g. Fig. 14) “a specifically Aramaean practice” (Akurgal 1968: 54; see also Akurgal 1981: 133), which was in fact regarded as “non-Semitic” in the earlier literature (e.g. Unger 1938: 9). Akurgal’s view seems to be quite common, not solely among the earlier generation of scholars (e.g. Speiser 1952: 105; Potratz 1961: 359) but also in quite recent publications, among which I would like to discuss briefly Schachner and Schachner’s (1996) article on a funerary stele from Maraş. They claim that:

“The fact that all hints concerning the practice of funerary stelae stem from a relatively small area in North Syria and Southeast Anatolia demonstrates that funerary stelae were primarily an Aramaean tradition. This becomes clear also due to the fact that all stelae, which are to be understood as funerary stelae, were executed in Aramaean style.” (Schachner and Schachner 1996: 213)

It is worth discussing these sentences in detail. Concerning the first sentence, it should be noted that funerary monuments are attested within a wide geographical area, including the territories of Gurgum (Maraş), Kummuh, Melid (Malatya), Que, Sam’al (Zincirli), Karkamiş, Bît Adini, Bît Agusi and Bît Bahiani (Bonatz 2000a; 2000b). The majority of the corpus is dated to the 9th and 8th centuries BCE (see the catalogue in Bonatz 2000a: 13–23). As for the second sentence concerning “Aramaean style,” one expects to see in their article those particular “stylistic” aspects that they regard as “Aramaean.” Yet, in a short section entitled “Style,” the only relevant sentence they offer is the following: “... the style, iconography and the conception of human [*Menschenbild*], as it is the case with all funerary stelae of the Maraş-Group, are characterized by Aramaean elements” (Schachner and Schachner 1996: 211). After this sentence, they cite the section on “Aramaean art” in Akurgal’s 1949 book, as well as a footnote from an article by Czichon (1995) on Kilamuwa depiction(s) in Zincirli, where he states that he prefers to use the word “Aramaean” to refer to the milieu [*Umfeld*] of the artisans who carved the Kilamuwa depiction(s). Even if we deduce from the latter citation that Schachner and Schachner likewise use the word “Aramaean” in the same sense, the fact that they never define that “milieu” as well as those “Aramaean elements” leads to an inevitable circularity in their arguments.

Another collective trait Akurgal refers to is the “profane worldview [*Weltanschauung*] of the Aramaeans, which is to be felt very clearly in their artistic monuments” (Akurgal 1976: 100). He never specifies what he means by that expression, but it might be inferred from his following discussion that he refers to the “worldly themes” depicted on the western side of the outer citadel gate at Zincirli, as well as the emphasis on the ruler and the court on depictions from Hilani IV and III.

4.4.4. Ethnic Markers and the Formation of an “Aramaean Style”

In a recent article, almost 50 years after Akurgal, Hélène Sader (2010) brings almost all of Akurgal’s arguments once more to the fore and argues against the designations “Syro-Hittite” or “Luwian-Aramaean” for the entities of the Iron Age by claiming that:

[T]his [North Syrian] culture can be safely labeled Aramaean in all the states dominated by Aramaean speaking rulers; and ... that in spite of reciprocal influence, there are clear distinctions in the material culture between states which were dominated by Luwians and those ruled by Aramaeans. (Sader 2010: 288)

She bases her arguments on the standpoint that “Aramaeans were the direct descendants of the Bronze Age Syrian population and the heirs of its culture” (ibid.: 289). Then, she directly associates the material culture of Syria in the Bronze Ages with the Aramaeans of the Iron Age. In such a framework, the aspects she regards as “Aramaean” range from general forms concerning city planning such as a fortified acropolis with a lower town, to specific

architectural forms such as *bit-hilani* and temple *in antis*.¹⁵³ I believe all those points deserve extensive discussions, but I will confine myself here to issues related to sculptural art, as Sader also associates the practice of carved orthostats decorating the gates exclusively with Syria (and with Aramaeans of the Iron Age) and specifically reminds us of Akurgal's "Aramaean features" (ibid.: 291, 293). She further asserts that "those [Aramaean] features do not appear on the reliefs of the Luwian sites like Carchemish" and that "they remain restricted to sites belonging to Aramaean territory" (ibid.: 293). A similar view, expressed in general terms, can be seen in Kepinski and Tenu (2009: 7), where it is argued that "[h]allmarks of Aramaean groups show an original and varied economy, shifts in settlement patterns, and a strong identity which is mainly perceptible in the artistic field."¹⁵⁴

Most of the theoretical issues discussed in the first two sections are at play in these studies on the art of the Aramaeans. First, interesting to note is the way the word "ethnicity" is employed. As mentioned earlier, this term was barely in use at the time Akurgal wrote his first major book in 1949, where he mostly employed the term "people" [*Volk*, or sometimes *Volkselemente*] when referring to Aramaeans or Luwians. But in his later works (e. g. Akurgal 1981: 132) as well as in Sader's article from 2010, we frequently come across the terms "ethnic" and "ethnicity" in those contexts.

Second, we should have a brief look at their methodology. For each of the city-states, these authors begin with a preconception regarding the ethnicity of the ruling dynasty and/or of the city population, derived primarily from extremely fragmented discursive representations in historical sources. Then a limited number of "diagnostics" in the material culture that serve as "ethnic markers" is sorted out, by means of which a "trait inventory" for the ethnicity in question is gradually constructed. Degrees of conformity between this trait inventory and the archaeological material from other sites are then interpreted as representing varying intensities of "influence" of one over the other. That "influence," and stylistic change in general, are ultimately explained as consequences of political takeover, population movements, or acculturation processes.

In such a model, the procedure as well as the theoretical conceptualization of an ethnic group is mainly essentialist. As already discussed, ethnicity is not a phenomenon to be explained with the help of "trait inventories," i. e. physical attributes, iconographic features, or cultural traits. As demonstrated above, almost all of those "markers" of the "Aramaean style" are also to be seen in "non-Aramaean" sites including Karkamiš, Malatya, and Maraş, clearly in contrast to Sader's arguments. Yet according to the style and ethnicity model I attempt to employ here, this variation does not say anything at all by itself concerning ethnicities. Any possible relationship between the social practices involved in the production of those "markers" and the processes of ethnic identification and differentiation can only be examined by a *contextual* study incorporating the social conditions involved in those practices, not by merely comparing "trait inventories."

In addition to an understanding of a bounded, homogeneous Aramaean ethnicity, it is implied and sometimes explicitly stated that art is the expression of the "Aramaean spirit" or "worldview," which is supposed to be reflected in various kinds of material culture from city planning to the rendering of a hair curl. The presupposition of a homogenous mind-set behind that "spirit" goes hand in hand with supposedly homogenous material remains. For instance, Sader bases her article on the homogeneity of Syrian "culture" throughout the Bronze and Iron Ages, and for the Iron Age she attempts to differentiate the "foreign influence" (i. e. Luwian and Hittite, see Sader 2010: 289) in Aramaean sites accordingly. As for "Aramaean art," she points out that certain Zincirli and Tell Halaf orthostats are "totally different" (ibid.: 291) than those from Karkamiš. However, there is no mention of the unavoidable "difference" between the art of Zincirli and Tell Halaf, which would have been a disturbing feature for an essentialist approach, in which ethnicity is supposed to be articulated by fixed ethnic markers. Nonetheless, as already mentioned in the discussion of the discursive aspect of style, such an approach conceals the internal contradictions inherent in the art of a given group, time period, or region. Additionally, both Akurgal and Sader mainly regard stylistic differences as resulting from habitual enculturation processes, and style is utilized as a passive idiom of ethnicity, in a way quite similar to Sackett's model. Again, whether "homogeneity" or "heterogeneity" between particular sets of material culture is related in any way to ethnic identification and differentiation, and if so, how they are related, cannot be examined using such a methodology.

¹⁵³ Only pottery is acknowledged as a "common denominator" and a "major unifying cultural trait" (p. 297). The idea of *bit hilani* as an Aramaean architectural form was postulated by Akurgal (1968: 66, 69–80) and seems to be supported by Niehr (2014: 4) as well. Likewise, according to Dion (1995: 1287–1288), Aramaeans transmitted *bit hilani* to the Assyrians.

¹⁵⁴ See also the other contributions in that volume. I thank Dominik Bonatz for this reference.

In Akurgal's work, there are only a few exceptions where styles are adopted for instrumental purposes. One of them concerns the sculptural art of Zincirli, where he states, "In order to show the people that indigenous customs were respected, the Semitic princes had the entrances and the orthostats of citadel gates decorated with carvings in the Hittite manner" (Akurgal 1968: 54). Here, the textual reference to two separate (ethnic?) groups in Zincirli, *b'rrm* and *mskbm*,¹⁵⁵ is incorporated into the analysis, and stylistic differences between the reliefs from the time of Barrākib and those from the southern city gate and outer citadel gate are explained in ethnic terms:

Arameans [*b'rrm*] were the ruling class; their court art is elegant and graceful. The indigenous Luvians [*mskbm*], whose culture had been shaped by the Hittite tradition, were their subjects, but they continued to prefer their own ruggedly old-fashioned art. (Akurgal 1968: 54)

This argument is not only based on an anachronistic comparison of two sets of artworks, but also on the assumption that the meanings assigned to them stayed fixed throughout the centuries. In any case, rather than adopting Akurgal's explanation that revolves around instrumental concerns of Semitic-speaking rulers, Sader (2010: 291) proposes that the "builders" of the fortifications of Zincirli "might very well be of Luvian descent."

For both Akurgal and Sader, *common descent* seems to be the most frequently pronounced element in support of their arguments. For Akurgal, as Aramaeans were an invasive group, it is more than natural that the features identified as "Aramean" were brought by them from their "original home in the Arabian desert" (Akurgal 1968: 80). Contrary to Akurgal, Sader regards Aramaeans as part of the indigenous population of Syria and as direct descendants of the Bronze Age population, and this assumption of a common Syrian descent forms the backbone of her argumentation.

Overall, Akurgal's works laid the foundations for stylistic analysis of the art of the Syro-Anatolian region and, except for a couple of serious errors,¹⁵⁶ proved to be extremely useful for dating purposes. Focusing on his works, I have attempted to demonstrate how the "Aramean style" was defined and put into practice, rendering "Aramean art" accessible to aesthetic historicism. It might be already recognized that no mention whatsoever has been made of technological aspects, production sequences, and socio-economic contexts of these artworks. It has been already noted that both art and technology are not transcendent entities independent of society, but products of specific social and historical practices. Thus, in the following section, I attempt to carry out a "stylistic" analysis of Zincirli orthostat reliefs within the broader context of Syro-Anatolian relief production, in line with the definition of style adopted earlier.

5. A Stylistic Analysis of the Orthostat Reliefs from Zincirli

This section on orthostat reliefs from Zincirli will incorporate aspects that might seem out of place in a traditional stylistic analysis. Yet, the theoretical basis already outlined, which argues against the separation of style, function, and technology, as well as of form and content, necessitates such a broad approach. Hence, my stylistic analysis will be roughly separated into four elements:

- materials, tools, division of labor
- architectural functions and systems of fastening
- execution and iconography
- reception.

I will attempt to place all of these individual elements in their social, economic and ideological contexts. Frequently, comparative material from other sites of the Syro-Anatolian region as well as Assyria are incorporated into the analysis. Such an approach will offer the opportunity to investigate the relevance of "ethnic markers" in any of those contexts of the Syro-Anatolian region.

¹⁵⁵ Lipinski (2000: 236) suggests that the word *b'rrm* was derived from *b'r* (to roam), and *mskbm* from *skb* (to settle). Therefore, *b'rrm* is regarded as representing the nomadic or semi-nomadic Aramaeans, while *mskbm* the sedentary earlier Luvian population. But see also Schmitz 2013.

¹⁵⁶ E. g., his extremely low datings for "Suhi-Katuwa style" and Tell Halaf sculptures (see Akurgal 1968: 110, 114–116).

5.1. Materials, Tools, and Division of Labor

All of the orthostats from Zincirli were of basalt, a dark-coloured igneous rock, the durability of which renders it suitable for outdoor works. Another material commonly used in the Syro-Anatolian region was limestone, a calcium-based,¹⁵⁷ light-colored¹⁵⁸ sedimentary rock. Compared with basalt, the predominant mineral contents of which have a hardness of 6 on the Mohs scale, limestone is easier to work in terms of the execution of fine details (Gerlach 1999: 49).

Often these two stones were used for adjoining orthostats, creating a “staccato effect of light-and-dark” (Mellink 1974: 208). This is first attested on a building from Alacahöyük (see Mellink 1974: 208, fn. 21), later seen at several places in Karkamiš¹⁵⁹ and on the southern orthostats of Tell Halaf (Orthmann 1971: 146).¹⁶⁰ At Tell Halaf, limestone slabs seem to have been further painted over in red, creating a grey-red alternating effect (Özyar 1991: 178). Despite its role in isolating and framing individual scenes (Mellink 1974: 208), this practice was not confined solely to carved reliefs, but was also seen on the plain orthostats at the Scorpion Gate at Tell Halaf (Brown 2008: 372–373). Likewise in the temple at Tell ‘Ain Dārā, tectonic elements were of limestone, while sculptural elements were of basalt (Harmanşah 2013: 180–181). Last but not least, long before the gypsum (hydrated calcium sulphate) orthostat reliefs of Assurnasirpal II (883–859 BCE), Tiglath-pileser I (1114–1076 BCE) claimed to have had the walls of several rooms in Assur and Nineveh covered with basalt and limestone slabs.¹⁶¹

Both of these stones were abundant in the region (see Moorey 1994: 335 ff.). About 300 unfinished sculptures have been found at Yesemek, a basalt quarry and workshop situated 21 km south of Zincirli, which was discovered by von Luschan (*AiS I*: 14; *AiS II*: 177)¹⁶² and later excavated by U. Bahadır Alkım (1957; 1974). Despite the existence of other basalt sources in the vicinity of İslahiye, Yesemek basalt comes to the fore with its extremely fine-grained texture (Alkım 1957: 367–368; 1974: 11),¹⁶³ and it is considered to have supplied many of the sites in the region, including Zincirli, Gerçin, and Sakçagözü (Alkım 1974: 79).¹⁶⁴ Half-finished sphinx and lion protomes found out of context in Zincirli were also possibly products of this workshop (Alkım 1957: 366; for the protomes, see Özyar 1991: 32).

Although iron objects are attested from the Chalcolithic period onwards,¹⁶⁵ it was not until the end of the 10th century BCE that smelted iron became a common material for everyday tools and equipment (Waldbaum 1980: 87; Philip 1991: 99).¹⁶⁶ The wealthiest iron deposits in Anatolia are in Divriği (southeast of Sivas) and in Feke-Mansurlu (northwest of Maraş), while the Taurus and Amanus mountains as well as the region around İslahiye is rich with small to medium-scale iron ore deposits.¹⁶⁷ Which of the available sources were exploited in the Iron Age is far from certain, yet the references to Que, Sam’al, Karkamiš, and Til Barsib in Assyrian tribute lists as

¹⁵⁷ In rare cases, limestone may also be dolomite-rich (Sanderson 1996: 700).

¹⁵⁸ Pure limestone is white. Impurities lead to various tints of colour – e. g. grey or green (iron oxides or hydroxides), dark bluish grey (iron sulphide), or black (bitumen). See Sanderson 1996: 701.

¹⁵⁹ E. g. reliefs from Long Wall of Sculpture, Processional Entry, and Herald’s Wall. See Orthmann 1971: 31; Gilibert 2011: 33, 40, 43. But see also Özyar (1991: 81–82), who argues against the use of this technique on the Long Wall of Sculpture

¹⁶⁰ It should be noted that the re-used orthostats with the inscription “temple of the storm god” at Tell Halaf were all of basalt, and possibly showing no alternating color effect in their initial arrangement (Mellink 1958: 439).

¹⁶¹ See the references in Kertai 2014: 690. Those slabs are considered to have been plain. See also Lundström and Orlamünde 2011.

¹⁶² Von Luschan refers to the quarry at Yesemek as “the quarry by Nurhanlı” or “the quarry to the south of Nurhanlı in Kurd-Dağ”.

¹⁶³ For other sources in the region, see Alkım 1957: Map 1. Another quarry investigated in the 1970s and thus not shown on that map is the one at Sıkızlar, a village 30 km north of el-Bab, close to the Turkish-Syrian border, where three sphinx heads, a lion figure and two worked blocks were discovered (Mazzoni 1986–1987).

¹⁶⁴ Other finds from Hacıbebekli (around Maraş), Karaburçlu, Elbistan Höyük, Pancarlı Höyük, and Ördekburnu might also be associated with the quarry and workshop at Yesemek.

¹⁶⁵ Apart from the meteorites containing iron, iron as a by-product of copper smelting has been increasingly taken into consideration to explain the processes of early iron production (Moorey 1994: 279–280; Waldbaum 1999: 30; Yener 2010).

¹⁶⁶ See also the discussion in Moorey 1994: 291, where the 9th century BCE is proposed as an alternative.

¹⁶⁷ See the maps prepared by MTA of Turkey (General Directorate of Mineral Research and Exploration), http://www.mta.gov.tr/v2.0/images/turkiye_maden/maden_yataklari/b_h/demir.jpg as well as Maxwell-Hyslop 1974: Plate XX.

having supplied large amounts of iron (mostly as raw material, i. e. smelted blooms of iron,¹⁶⁸ and rarely as finished artifacts) suggests intensive iron production and trade in the region (Maxwell-Hyslop 1974: 148–149; Pleiner and Björkman 1974).

It has been argued by Harmanşah (2013: 156, 165) that the spread of iron technology led to more effective stone-working tools and thus had a profound positive impact on the development of orthostat carving and stone masonry in the Iron Age. Indeed, iron tools seem to gradually replace the bronze ones in the stonemason's toolkit (Moorey 1994: 291; Gunter 1995: 1543; Reade 1995b: 39).¹⁶⁹ It is not until Achaemenid times that tools have been recovered from the workshops themselves, but tools that might be associated with stone carving have been attested in other archaeological contexts (see Moorey 1994: 31–33, 291; Russell 1991: 103–105, Fig. 52; Thiemann 2009: 43–45).¹⁷⁰ Moreover, iron tools are occasionally mentioned in textual records¹⁷¹ and illustrated on reliefs.¹⁷²

Still, a couple of points should be made in terms of the characteristics of iron and bronze as well as their performance as tools for carving stones of varying hardness (in our case, basalt and limestone). First, wrought iron is superior to bronze only when its mechanical properties are improved by means of carburising (incorporation of carbon within iron), quenching (rapid cooling of a hot-forged artifact by plunging it into water), and, when necessary, of further tempering (reheating) to reduce brittleness and to achieve an optimum combination of hardness and ductility (Philip 1991: 98; Moorey 1994: 278 ff.; Waldbaum 1999: 28).¹⁷³

Proper carburizing and quenching of iron tools would be particularly essential for their use on harder stones such as basalt, as given the existence of work-hardened bronze (not to mention stone) tools, the introduction of iron was not a technological necessity in order to work softer stones (Mohs hardness 3 and below, e. g. limestone and gypsum). As indicated by experimental studies (e. g. Stocks 2003: 63–64, 78),¹⁷⁴ even steel tools of VPH 800 that are used on igneous stones had to be re-sharpened quite frequently due to wear, which may suggest a regular cooperation with blacksmiths.¹⁷⁵ It should also be noted here that iron tools could be reshaped and re-sharpened relatively easily when compared to bronze ones, which had to be recycled and recast.

On the other hand, these completely new metallurgical processes necessitated much technical expertise, and the deliberate and consistent application of carburizing and quenching in the early Iron Age is still a matter of debate.¹⁷⁶ As no metallographical analysis has been conducted on the few iron tools excavated in Zincirli¹⁷⁷ (or in

¹⁶⁸ This is due to the fact that smelting needed to take place in close proximity to the mines where sufficient supplies of fuel (charcoal) were available – eight tons of charcoal were required to smelt one ton of iron ore (Moorey 1994: 282).

¹⁶⁹ For a brief treatment of the hypotheses concerning the reasons for the large-scale establishment of iron, see Waldbaum 1999: 39–43.

¹⁷⁰ No tools have been recovered from Yesemek (Alkım 1974: 59 ff.).

¹⁷¹ E. g., references to iron picks in Sennacherib's annals (see <http://oracc.org/rinap/Q003475>).

¹⁷² E. g., illustrations of picks, saws and shovels on Slab 53 of Court VI at Southwest Palace in Nineveh (Reade 1998: Figs. 18, 55). But see Russell 1991: 103, who interprets those saws as woodcutting tools.

¹⁷³ See Williams 2003: 6 for a discussion on how air-cooled or quenched carburized irons (or “steels” when the amount of carbon incorporated exceeds 0.6%) are superior to annealed or work-hardened tin- and arsenic-bronzes in terms of their Vickers Diamond Pyramid Hardness (VPH or VPN). In Vickers Diamond Pyramid Hardness test, a pyramidal diamond indenter is pressed onto the material for a given duration under a given load. Calculations based on the size of the indentation on the material lead to the Vickers hardness number.

¹⁷⁴ The stone selected in Stocks' study was granite (Mohs 6–7). His emphasis on the continuing use of stone tools on hard stones in ancient Egyptian sculpture (even after the appearance of iron tools) is worth mentioning here. Today, mostly carbide-tipped tools are employed.

¹⁷⁵ Surely, the same goes for modern sculpture workshops as well. See for instance Peter Rockwell's (1990: 353) anecdotes concerning the divergence between his and his blacksmith's preferences on the name and the ideal shape of a chisel. Humann and Puchstein (1890: 166) report the difficulties their crew faced in re-sharpening their tools while slicing off the backs of an orthostat from Sakçagözü. On cross-craft interaction in the Late Bronze Age Aegean, see the important study by Brysbaert (2007).

¹⁷⁶ See Waldbaum 1999: 32–37, for an overview of the available metallographical analyses performed on the archaeological material from several early Iron Age sites. See also Moorey 1994: 284. Maddin, Muhly, and Stech purport that these iron-working processes were fully understood and applied already by the 12th century BCE (see Muhly 2006 for an overview of their work).

¹⁷⁷ A few iron tools have been excavated in Building G (“Upper Palace”) and Hilani IV (AiS V: 104, 107).

other Syro-Anatolian sites),¹⁷⁸ it is not possible to comment on their mechanical properties.

In general, the sculptures would be roughly given shape with picks and rough points (in conjunction with a heavy hammer) already in the quarry, possibly different teams of artisans being responsible for different phases of initial cutting.¹⁷⁹ Minor differences in *individual styles* of different teams working on the same phase of cutting have also been observed at Yesemek (Alkim 1974: 67). Half-finished sculptures would then be transported to their assigned destination and finished there, first with toothed chisels and then with flat chisels and roundels (hit with a mallet), together with drills fitted with stone bits for fine details.¹⁸⁰ On harder stones such as basalt and granite, chisels of greater widths were generally employed, together with more frequent usage of bush hammers (*boucharde*) to pulverize the stone (Rich 1947: 251–252, 258, 270), while toothed chisels¹⁸¹ and roundels were almost never used.

Teams of artisans collaborating within the site itself – and sometimes on the very same reliefs – has been long suggested for Assyrian reliefs (see the discussion and references in Reade 1979: 23–24) and are most clearly documented in Persepolis (Roaf 1983; 1990; see also Garrison 1988 for a comprehensive analysis of seal workshops). There is no reason not to suggest a similar division of labor and overall production procedure for orthostat reliefs of Syro-Anatolian region as well.¹⁸² In fact, although no comprehensive study has been devoted to this issue yet, in a few Syro-Anatolian sites different individual artisans' styles have already been recognized and discussed in passing.¹⁸³ At Zincirli, Orthmann (1971: 61–62) mentions the differences in terms of the treatment of the body between two depictions on two sides of a corner block (i. e. two figures from the “triad of gods”, Fig. 23), indicating most probably two different artisans at work.¹⁸⁴



Figure 23. Zincirli, orthostat reliefs from the eastern side of the outer citadel gate, Basalt, H. 1.37 m, W. 1.12 m, late 10th–early 9th century BCE, Vorderasiatisches Museum Berlin (from AiS III: Taf. XL–XLI).

¹⁷⁸ From the metal workshop recently excavated at Tell Tayinat, only slag and metal samples have been analyzed. It is reported that a few iron tools (a chisel, a needle, and a nail) and weapons (projectile points and armor scale) have been recovered from the workshop (Roames 2011).

¹⁷⁹ See Alkim 1974: 17–19 for a discussion of the phases of quarrying and initial cutting. In Assyria, the process of roughing out the colossi at the quarry is to be seen in the depictions from Court VI of Sennacherib's Palace at Nineveh (see Moorey 1994: 31 ff.; Reade 1995a: 34; Reade 1998: Figs. 17, 18, 54). On the other hand, orthostat reliefs from Assyria are regarded to have been carved after being placed in position (Reade 1979: 17). The same has been specifically put forward concerning the Karkamiš orthostats (Woolley 1921: 145–146; Woolley and Barnett 1952: 201; Alkim 1974: 7).

¹⁸⁰ Drilling for dowel holes was executed at the final destination. None of the half-finished sculptures found at Yesemek bore dowel holes (Alkim 1974: 64).

¹⁸¹ The date of the earliest occurrence of the toothed chisel remains contested. There are clear indications of its usage from Achaemenid Iran and contemporary Greece, while theories concerning its application on Assyrian reliefs have been traditionally approached with caution. See Nylander 1970: 53–56 for an overview of the main arguments.

¹⁸² Possible differences might exist in the *scale* of the organization and production.

¹⁸³ See, for example, the discussion concerning the Groups A and B at Karatepe (Çambel 1949: 23 ff.). However, it should be noted that the contemporaneity of the two groups is still a matter of debate. See Winter 2010 [1979]: esp. 488–489 and Brown 2008: 441–444.

¹⁸⁴ Another example that could betray different *hands* from Zincirli could be the slight differences in the rendering of the figures depicted in the procession on the eastern façade of Hilani III (see Fig. 13).

On the other hand, no explicit reference to the socio-economic setting of the artisans exists in textual sources of the Syro-Anatolian region in the Iron Age. As for the other time periods and regions, it has been documented that artisans from Old Babylonian Mari were classified in terms of the *material* they worked, not the product they manufactured (Gates 1990: 30). Another example from India demonstrates that on certain occasions, ivory carvers could be employed for large-scale stone sculpture (see Porada 1995: 2708–2709). There is also evidence from both Mari texts and Hittite laws that craftspeople (in this case, carpenters and metalworkers) had to carry out further agricultural and military duties (Matthews 1995: 463). Surely, to what extent these analogies might be relevant for the time period in question cannot be ascertained, not to mention the possibly changing socio-economic conditions of the artisans after the collapse of Bronze Age palace bureaucracies.¹⁸⁵

Overall, the production of a single orthostat relief was a substantial economic effort based upon institutional foundations, necessitating the collaboration of several different specialties such as extractors and stonecutters at the quarry, transporters, masons, and artisans working at the final destination, as well as scribes for inscriptions (see Brown 2008: 172–173). To those should be added those who took part in the organization and running of the entire operation and, of course, the commissioners, whose influence on the production sequence was not only limited to organizational issues, but also included a direct involvement in the execution and iconography of the reliefs, particularly exemplified in Neo-Assyrian records.¹⁸⁶

5.2. Architectural Functions and Systems of Fastening

As mentioned earlier, orthostats of the Syro-Anatolian region were often structural elements, integral components of the construction. However, art historical analyses of orthostat reliefs have been largely confined to issues of pictorial representation, especially of iconography, which led to a disregard of their materiality or their “ontological quality” as Harmanşah (2013: 161) puts it. In addition to scholarly preferences, this was also due to the fact that the ontological quality of the orthostats simply cannot be examined in museums. Almost all of the material brought to European museums has been reduced in size for easier and cheaper transportation. Mostly the uncarved backs of the orthostat blocks were cut off, thereby destroying extremely valuable information on tool marks and systems of fastening, transforming “solid architectural members [...] into thin pictorial plaques” (Harmanşah 2013: 161). This had been already practiced by Layard in Nineveh (Layard 1867: 106),¹⁸⁷ and by Humann in Sakçagözü (Humann and Puchstein 1890: 164–167),¹⁸⁸ and Zincirli was no exception. It is reported that many of the orthostats of the southern city gate and outer citadel gate, which may have had an original thickness up to 1 m,¹⁸⁹ have been reduced to 15 cm thin slabs (*AiS II*: 98).¹⁹⁰ The actual materiality of some of the orthostats can be seen in a couple of excavation photos (Fig. 8).

In this context, it should be noted that the earliest orthostats *with* imagery are dated to the Late Bronze Age – much later than the use of plain orthostats as *architectural elements*. Hence, I believe it is necessary to go back to the earliest known attestations of this technique, not only to do justice to the materiality of the orthostats but also to attend to their radical increase as pictorial fields in the Iron Age.

Uncarved orthostats in gate structures, palatial and temple contexts are attested as early as the beginning of 2nd millennium BCE in sites from northwestern Syria such as Tell Mardikh, Aleppo, Tell Atchana, and Tilmen Höyük.¹⁹¹

¹⁸⁵ On possible effects of those changes, see below pp. 44–45.

¹⁸⁶ See for example, Winter (2010 [1997]: 81–83), who discusses two letters in this regard, written to Esarhaddon asking him to select the image he prefers from several alternatives. The same goes for Sargon II, whose opinion on certain details, such as hands, elbows, and the drapery of a sculpture, was sought by the artisans (Matthews 1995: 464).

¹⁸⁷ Not only the parts onto which the “Standard Inscription” was carved have been cut off, also substantial parts of the backs as well as the uncarved bases of the blocks were sliced off. See also Harmanşah 2013: 166.

¹⁸⁸ At Sakçagözü, 50 cm thick reliefs were reduced to 15 cm.

¹⁸⁹ Concerning the reliefs of the outer citadel gate, Humann (*AiS II*: 92) states in passing that their thickness reached up to 1 m. Elsewhere, on a figure given by Koldewey (here Fig. 6), the thickness of the orthostat on the section ED (see *AiS II*: Fig. 31) is around 60 cm. Lastly, the measurements taken by Humann and Puchstein (1890: 381) of the orthostats from the western side of the outer citadel gate range from 20 to 77 cm.

¹⁹⁰ As the orthostats are further embedded in the walls in museum settings, the maximum depth in display at the Vorderasiatisches Museum in Berlin is 11 cm.

¹⁹¹ See Harmanşah 2013: 170 ff. for an extensive discussion on Middle Bronze Age orthostats. At Tell Atchana, the only ortho-

In these sites common practice was to place finely dressed orthostat slabs against the lower courses of walls as revetments. There, orthostats were not an integral part of the stone foundation, but still played an important role in protecting the wall against weathering (Naumann 1971: 82). A similar system of construction is attested for the possibly re-used ashlar orthostats found in Late Bronze Age contexts in Hazor (Hult 1983: 39). In Iron Age Tell Halaf, lower faces of mudbrick walls without a stone foundation were covered with orthostat slabs at ground level (Naumann 1971: 83; Mellink 1974: 209; Özyar 1991: 176).

In Anatolia, orthostat *blocks* (rather than *slabs*) were practically part of the stone socle of the walls, therefore playing a structurally supporting role. Uncarved ashlar orthostats in a number of different forms are attested in several temples from Boğazköy, dated to the 13th century BCE (see Hult 1983: 42–43 for a list of the architectural contexts). Reliefs on the ashlar blocks of the Sphinx Gate at Alacahöyük are considered to be the earliest examples of the combination of this architectural technique with imagery.¹⁹² There, the blocks were such structural elements of the gate that even their classification as orthostats is contested.¹⁹³ At the West Tower, a second, superimposed row of ashlar blocks was attested, at least two of which bore reliefs.¹⁹⁴ In the Iron Age, orthostats as part of stone socles were found in most of the sites of the Syro-Anatolian region including Karkamiš, Sakçagöz, Hama, and Karatepe (Naumann 1971: 83).¹⁹⁵ The orthostats of Zincirli, all of which likewise rested on stone socles, are also in this tradition. Solely the orthostats of Malatya seem to have been designed in a slightly different manner, where orthostat blocks were placed on a stone socle of 1.60 m, elevating them significantly from the base level (Mellink 1974: 207; Özyar 1991: 134).

The most common method of fastening was the usage of dowels, rather than clamps. Wooden dowels, stabilized by molten lead, would attach the orthostats to the timber beams placed above – or rarely below (e. g. orthostats from Malatya) – them (Hult 1983: 79; Harmanşah 2013: 174).¹⁹⁶ The high frequency of *round* dowel holes on 2nd millennium BCE orthostats has been regarded by Özyar (1991: 102, 105) as a dating criterion; however, several scholars either see the type and hardness of the stone used as responsible for this feature (e. g. Hult 1983: 79), or the building technique employed for determining the shape of the hole (e. g. Naumann 1971: 111–114; Harmanşah 2013: 221, fn. 62). The fact that round dowel holes were used at the outer citadel gate at Zincirli, while square ones were found at the similarly built southern city gate, further demonstrates the problematic nature of chronological considerations based on this feature.

Both round and rectangular dowel holes are attested in Karkamiš, solely round ones in Malatya and rectangular ones in Sakçagöz (Naumann 1971: 113–114; Özyar 1991). There is also one instance in which two different fastening techniques were used within the same city: “Small orthostats” of the southern front of the West Palace at Tell Halaf bore no dowel holes,¹⁹⁷ while orthostats on the northern façade of the same building had rectangular ones (Özyar 1991: 176). The bases of the orthostat slabs would sometimes be set upon a bitumen surface, acting as a waterproofer, as exemplified in Northwest Palace at Kalhu (see Harmanşah 2013: 164). As mentioned above, this was also the case for the orthostats of Hilani IV at Zincirli.¹⁹⁸

stat *with* a relief (see Bossert 1942: 138, Abb. 576, or Yener and Akar 2013: Fig. 3) was found reused in the Level I temple, so its original context is unknown. The depicted figure was originally interpreted as Tudhaliya IV (1227–1209 BCE), but is now considered to be a governor from Level III or Level II (Yener and Akar 2013: 267).

¹⁹² To my knowledge, Bittel’s latest opinion on the datings of the reliefs was “before 13th century BCE” (1976: 205). Mellink traditionally supported an earlier date (see Mellink 1970: 18).

¹⁹³ See for instance Bittel (1976: 199), who in general acknowledges orthostats mainly as revetment slabs placed against the lower courses of walls. But see also Güterbock (1957: 64), who refers to these sculptures as “rows of orthostats.”

¹⁹⁴ Blocks 14 and 15, see Fig. 67 in Naumann 1971: 80. See also Güterbock 1957: 64; Mellink 1974: 203; Bittel 1976: 201. Both Naumann (1971: 81) and Mellink (1974: 205) suggest the existence of further superimposing layers due to the uneven finishing of the upper joints of second layer blocks.

¹⁹⁵ In Karkamiš, there are also cases where orthostat slabs are placed against the wall like revetments (e. g., orthostats of the Herald’s Wall and King’s Gate, see Özyar 1991: 41, 59). For a good view of the socle, stone fill, mudbrick wall, and the orthostats from the North Gate at Karatepe, see Çambel and Özyar: 2003, Fig. 21.

¹⁹⁶ Woolley’s (1921: 149) suggestion that the holes on the Karkamiš orthostats were solely lewis holes for maneuvering is largely rejected (see Naumann 1971: 114, Özyar 1991: 60; Harmanşah 2013: 221, fn. 61).

¹⁹⁷ Those orthostats were fixed by transverse beams. See Naumann 1971: 94 and Özyar 1991: 176 for detailed descriptions of the procedure.

¹⁹⁸ Otherwise in Anatolia and North Syria, bitumen was almost exclusively used in conjunction with bathrooms, including the bathrooms 6 and 7 of Building J in Zincirli (Naumann 1971: 53–54).

Briefly, apart from confirming the tendency of using orthostat *blocks* rather than *slabs* in stone-rich areas of the region, this analysis of architectural functionality and systems of fastening particularly demonstrates the striking discrepancy between the “Aramaeans” Zincirli and Tell Halaf on the one hand; and between the “Luwian” Karkamiš and Malatya on the other. This discrepancy not only points to the variety of the practices employed by local artisanal traditions but also exemplifies the flaws inherent in ethnic classifications that are based on the homogeneity of the archaeological material.

5.3. Execution and Iconography

After the orthostats were placed in position, carving of the relief would be finished, fine details and inscriptions executed. The final stage would comprise polishing and painting.

At Zincirli reliefs from the southern city gate and outer citadel gate mostly depict individual, self-contained scenes carved on single blocks, which is often the case for the reliefs of the Syro-Anatolian region.¹⁹⁹ There are a couple of instances of a scene stretching over two blocks as well as of independent units of “vignettes” covering up to four blocks (see Gilibert 2011: Fig. 30).

Orthmann (1971: 60–62) categorized the reliefs of the southern city gate and outer citadel gate into two distinctive groups (Zincirli I and Zincirli II, respectively). Overall, reliefs of the outer citadel gate are distinguished from those at the southern city gate by more detailed articulation of the faces, better modeling of the body parts as organic forms, and a more pronounced verticality of the figures on the relief space (Orthmann 1971: 60–62; see also Brown 2008: 480; Bonatz 2014: 211). However, it should be noted that there are several cases where considerable similarities exist between depictions from these two separate groups, as well as significant differences within the same group.²⁰⁰ Additionally, in terms of the thematic repertoire, there is a “fluid transition” (Bonatz 2014: 211; see also Orthmann 1971: 462) between the groups.

Motifs depicted include composite beings such as winged griffins, sphinxes, and chimaera (Zincirli 6, 37, 38, 49), winged bird-headed geniuses with upraised arms (Zincirli 3,4, 28), club-wielding, lion-headed geniuses holding a reversed animal (Zincirli 24, 41), rampant winged lion (Zincirli 21), hunting scenes (Zincirli 8–10, 17–20, 45, 46, 51), chariot riding over a fallen enemy (Zincirli 12–13), horse rider holding a severed head (Zincirli 5), a banquet scene (Zincirli 14), and a musician playing a string instrument, together with a dancer/singer (Zincirli 31–32). A comparative overview of these scenes with those of other sites in the Syro-Anatolian region is provided in the table below (Table 2). I included here only exact parallels in form and composition. Yet it should be taken into account that this list would be much more exhaustive if other forms of the scene in question were included, or other gestures of the individual figures.

The first conclusion to be drawn from this table is that each of these motifs depicted in Zincirli has at least one parallel in Karkamiš. Likewise, similarities between these two sites in terms of the *execution* of these motifs have already been discussed by Orthmann (1971: 133–134). On the other hand, despite those similarities several details in the rendering of the individual figures and features²⁰¹ suggest that Karkamiš served solely as a model for iconography and that Zincirli reliefs were the work of local artisans, rather than that of the Karkamiš workshops (Orthmann 1993: 249; Winter 2010 [1983]: 567–568). As already pointed out by Winter (2010 [1983]: 570), an exception in that sense could be the almost identically rendered heads of two statues that once stood on double-lion bases in these two sites (see Orthmann 1971: Karkemis F/17 and Zincirli E/1).

In fact, Karkamiš is considered to have been a major production center for ivory and stone carving in the Early Iron Age (Winter 2010 [1983]). Its primary role in the elaboration and diffusion of iconographical motifs at the end of the Late Bronze Age has also been argued (Mora 1992: 242). Artisans from Karkamiš were possibly at work in

¹⁹⁹ A notable exception in terms of thematic connections between adjoining slabs are depictions of processions. For a general treatment of this topic, see Mellink 1974.

²⁰⁰ See Brown 2008: 481 for a couple of examples. Orthmann himself (1971: 62) mentions the peculiarities of Zincirli 16 and 31 (Orthmann’s B/5 and B/18).

²⁰¹ See Akurgal 1968: 100–101 and Orthmann 1971: 134, for possibly “misunderstood” technical details by the Zincirli artisans concerning the harness depicted in the chariot scene (Zincirli 12–13). See also Orthmann 1971: 466, fn. 1, for further examples. A very similar “misunderstanding” is also to be seen on an orthostat from Tell Halaf (Moortgat 1955: A3/56).

the nearby site Tell Ahmar (*Til Barsib*).²⁰² A collaboration of workshops has also been suggested for Zincirli and Sakçagözü due to a number of similarities in terms of the execution of the lions and sphinxes (Akurgal 1968: 60; Winter 2010 [1976]: 250). On the other hand, the variety of the motifs and their execution has also been taken as an indication for the existence of separate “regional and even city workshops” (Mazzoni 2013: 468). I believe it is not contradictory to assume *both* the existence of workshops working under a city-state on a long-term basis *and* of workshops that traveled – either sent out by a ruler to another city-state as part of a reciprocal relationship or operating independently by means of project-specific employment.²⁰³ The latter option might be especially possible after the collapse of the large-scale palace bureaucracies and related changes in socio-economic conditions of the artisans (see Zaccagnini 1983: 264; Gunter 1990: 12–13).

	Winged griffin	Winged sphinx	Chimaera	Winged bird-headed genius	Lion-headed genius	Winged lion	Hunting scenes (on foot)	Chariot riding over fallen enemy	Soldier holding a severed head	Banquet scene ¹	Musician & dancer
Karkamiš	Orthmann 1971: Karkemis Ab/1, ² D/2, ³ H/8	Orthmann 1971: Karkemis E/10	Orthmann 1971: Karkemis E/8, F/6, H4	Orthmann 1971: Karkemis E/5	Orthmann 1971: Karkemis H/3	Orthmann 1971: Karkemis Aa/2	Orthmann 1971: Karkemis H/6-7	Orthmann 1971: Karkemis C/5, C/6, C/7, C/8, C/9	Orthmann 1971: Karkemis C/11, 12, 14a	Orthmann 1971: Karkemis Ab/4	Orthmann 1971: Karkemis F/5
Tell Halaf	Moortgat 1955: A3/55, 154-157, Bb/1, Bb/3	Moortgat 1955: A3/150-151, Ba/7, Bb/1	Moortgat 1955: A3/152-153			Moortgat 1955: A3/149, 158, Bb/2, Bb/5-6	Moortgat 1955: A3/52, Ba/1, Ba/6, Bc/2	Moortgat 1955: A3/59			
Sakçagözü		Orthmann 1971: Sakçagözü A/4, A/8									
Malatya					Orthmann 1971: Malatya C/3 ⁴					Bonatz 2000a: Abb. 17	
Karatepe		Orthmann 1971: Karatepe A/9-10		Orthmann 1971: Karatepe A/7			Orthmann 1971: Karatepe A/3, A/29			Orthmann 1971: Karatepe B/2, B19	Orthmann 1971: Karatepe A/27, B/1
Tell Tayinat		Orthmann 1971: Tainat X/1						Orthmann 1971: Tainat 2 ⁵	Gerlach 1999: Taf. VII-VIII		
Tell 'Ain Dārā		Orthmann 1971: Ain Dara Ba/4		Orthmann 1971: Ain Dara D/5							
Tell Ahmar	Orthmann 1971: Til Barsib A/8								Orthmann 1971: Til Barsib A/5, 6		
Aleppo	Gonnella et al.: Abb. 149	Gonnella et al.: Abb. 133	Gonnella et al.: Abb. 148								

¹ Here, only the banquet scenes on *orthostats* are taken into account. For a brief discussion of banquet scenes on funerary monuments, see above Section 4.4.3.

² Head of the figure is not preserved, but other parts and attributes highly suggest such an identification.

³ Head of the figure is not preserved, but other parts and attributes highly suggest such an identification.

⁴ With sword on the belt, club in the hand. Reversed animal missing.

⁵ It should be noted that the provenance of this orthostat is not secure. See Brown 2008: 463, n. 186.

Table 2. Comparative overview of Zincirli motifs and themes with other Syro-Anatolian sites.

Another conclusion derived from Table 2 is the distribution of most of the themes and motifs across a wide geographical area. In terms of the thematic repertoire, what Winter (2010 [1983]: 568) has proposed for the sculptural art of Zincirli and Karkamiš as products of a “common cultural environment” can be extended to the region itself. It is impossible to distinguish between the “Aramaean” and “Luwian” city-states in terms of the motifs depicted on the reliefs. The same appears to be valid for seal iconography as well (Bonatz 2014: 243). Despite the changes in the political and economic structures in the early Iron Age, many of the themes found on Iron Age reliefs are also seen on the glyptic and ivory carving from the 2nd millennium BCE.²⁰⁴ This seems to be the case even for the exceptionally varied themes of Tell Halaf orthostats, many of which are attested in the Mitannian and Middle Assyrian glyptic (Orthmann 1971: 470–471; Özyar 1991: 183–218).

²⁰² This argument is based on the similarities between the storm god stela as well as other relief fragments from Tell Ahmar and several depictions from Karkamiš. See Woolley and Barnett 1952: 263; Orthmann 1971: 48; Winter 2010 [1983]: 568–569. But see also Bunnens 2006: 47.

²⁰³ Apart from those, some of the artisans mentioned in Neo-Assyrian, Neo-Babylonian, and Achaemenid records are considered to have been subjected to forced employment and/or deportations

²⁰⁴ See Orthmann 1971 for parallels from the 2nd millennium BCE for most of the discussed themes. See also Gilibert 2004.

Reliefs of the Hilani III and IV dated to the reign of Barrākib (733/732–ca. 720 BCE) demonstrate a different execution as well as thematic scope.²⁰⁵ They are still quite flat, but in comparison with the earlier reliefs, the faces and heads of the figures as well as their clothing are rendered in a more detailed way. On some of the orthostats, the relief space is bordered by a frame (e. g. Zincirli 66, 71–72). No composite beings or hunting scenes are depicted; the thematic focus is the king and his court, showing him enthroned in front of a scribe or in a banquet scene and his courtiers (including musicians) in processions. The theme itself in general, and the enthroned representation of the king with a lotus blossom in the hand in particular, are reminiscent of the depictions of Tiglath-Pileser III (e. g. Barnett and Falkner 1962: plates VIII, XVIII, LXIII), but it should be noted that lotus blossoms were already seen at Zincirli on the Kilamuwa depiction (Fig. 10) and possibly indicate a local Syrian and Phoenician tradition going back to the 2nd millennium BCE (Orthmann 1971: 292–297; Bonatz 2000a: 100–102).

5.4. Reception

In stark contrast with the Assyrian practice of decorating the interiors – and sometimes entrances²⁰⁶ – of palaces, reliefs from the Syro-Anatolian sites were predominantly associated with exterior walls of temples,²⁰⁷ palaces,²⁰⁸ and, most frequently, with city and citadel gates.²⁰⁹ Particularly concerning the gateways, a relatively large audience having visual access to the reliefs might be surmised. In addition to providing physical access, gateways were also “ceremonial passage[s]” (Mazzoni 1997: 310),²¹⁰ “platforms for ritual performances” (Gilibert 2011: 24), the boundary between “chaos” and “order” (Mazzoni 1997: 315), and places of public execution and judicial activities (May 2014: 95–104). Equally important is the fact that they were also “very visible architectural embodiments of royal power to harness and command human and material resources” (Brown 2008: 32).²¹¹ In this context, the imagery associated with these structures was also actively taking part in the reproduction of that social space as both “perceived” and “lived” spaces (Lefebvre 1991: 38 ff.)²¹² as well as serving as cues for “appropriate” movements and behavior (Rapoport 1990).²¹³ This might have been the case also for relatively more secluded areas within the citadels, where for instance the directions of processions would guide the audience towards entrances (e. g. Hilani III at Zincirli), stairways (e. g. reliefs of the Processional Way converging on Stairway Recess at Karkamiš), or other distinctive features such as inscriptions (e. g. Royal Buttress at Karkamiš).²¹⁴ In addition to the already entitled persons, a large number of people could have been gathered in the open spaces *within* the citadels on certain occasions such as festivals (Gilibert 2012; Harmanşah 2013: Chap. 4). At other times, people might solely have heard various descriptions of the details of the sculptures, which could well be the case for instance for Tell Halaf, where the monumental façade of West-Palace was oriented not to the city itself but to the river. On a different scale, I believe it is reasonable to assume that the rulers of the city-states were aware of the sculptural programs carried out in other cities, an awareness that possibly even culminated in the exchange of artisans.

²⁰⁵ Orthmann (1971: 63–66) groups these reliefs into two categories: Zincirli III (Hilani IV) and Zincirli IV (Hilani III), on the basis of slight differences in execution. See also Brown 2008: 484–486; Gilibert 2011: 85 ff.; Bonatz 2014: 212–215.

²⁰⁶ E. g., entrances and the façade of the throne room of the Northwest Palace, see Meuszynski 1981: 31–34, “Räume D, ED, E”. For a brief discussion of the potential audience of the Assyrian reliefs, see Lamprichs 1995: 315–317.

²⁰⁷ E. g., Tell ‘Ain Dārā (both on interior and exterior walls of the temple); Karkamiš (if the Long Wall is regarded as a part of the temple itself). To this list might be added Tell Halaf, depending on the function of the “*Tempel-Palast*” (referred to as *West-Palace* throughout this paper). A notable exception is the temple at Aleppo, where the reliefs were found in the *cella* of the temple.

²⁰⁸ E. g., Zincirli, Sakçagözü. And again, perhaps Tell Halaf (see the previous note).

²⁰⁹ E. g., Karkamiš, Zincirli, Sakçagözü, Karatepe, Malatya, Tell Halaf.

²¹⁰ For a discussion of monuments intentionally buried in and around gateways, see Mazzoni 1997: 330–331.

²¹¹ Surely, this argument is valid not only for monumental gateways, but for monumental architecture as a whole.

²¹² Lefebvre’s other category, “conceived space,” would also be relevant here, when one considers the initial planning, conceptualization, and commissioning of the structures as well as of the imagery carved on them. See also Harmanşah (2013: 104 ff.), who discusses Lefebvre’s ideas within the context of ceremony, performance, and the production of urban space in the Iron Age.

²¹³ In Rapoport’s terminology, it is rather the “semi-fixed” elements that have significant effects on behavior. As Brown (2008: 130) also notes, orthostat reliefs can be considered both “fixed” (as architectural members) and “semi-fixed” (as decorative elements).

²¹⁴ See Gilibert 2011: 107 ff. for a general discussion of processional imagery at Zincirli and Karkamiš.

A similar kind of interaction is traditionally suggested for Assurnasirpal II, whose stop at Karkamiš during his 6th year campaign to the eastern Mediterranean²¹⁵ presumably provided the “inspiration” (Russell 1998: 245; see also Winter 2010 [1982]; cf. Hrouda 2003: 5) for his own relief programme later implemented in Kalhu, the inauguration of which envoys from most of the Syro-Anatolian sites including Karkamiš are reported to have attended.²¹⁶

Turning to the reception of the themes depicted, frequent references to 2nd millennium BCE iconography have already been mentioned, yet this does not necessarily mean that the *meanings* attached to the individual figures or themes remained the same. Still, it is clear that the commissioners and executors of the reliefs in question largely grafted onto the existing repertoire prevailing in their respective regions.²¹⁷ It has been suggested that the depicted themes could refer to certain mythical discourses (Brown 2008: 157 ff.) or serve as mnemonic aids acting on collective memories (Bonatz 2001). As mentioned before, Feldman (2014) recently discussed the animal markings found on first millennium BCE ivories (“Flame and Frond” group) and Tell Halaf reliefs in conjunction with similar markings on artworks from the Late Bronze Age and acknowledged those as part of the material practices “engender[ing] collective identity” (ibid.: 57) in the Iron Age and “enhancing a shared memory of a Bronze Age heritage” (ibid.: 47). In any case, reception is always historically contingent, and therefore was directly related to representational conventions, cultural norms, and experiences of the audiences (Baxandall 1972) as well as to their social status (Clark 1984).

Frequently, inscriptions appear either on the reliefs or in direct association with them. Roughly we might divide those into longer commemorative texts, historical narratives, building inscriptions, and shorter ones comprising of a few sentences in the form of captions giving information on the depicted person or the related building. The level of literacy of large population groups is still a matter of debate,²¹⁸ but the profound role of the interplay of text and image in the reception of an object has already been discussed in detail (Winter 2010 [1981]). Additionally, before the ultimate phoneticization of the alphabetic script (i. e. specifically in cuneiform and hieroglyphic scripts), the relation between the signifier and signified was not arbitrary but closely linked; therefore, the inseparability of text and image is directly related to the inseparability of the realms of *the representation and the real* (Bahrani 2003: 96–120). As to the narrative itself, a common motif frequently used by the rulers of the city-states is an explicit understatement of the deeds of their ancestors followed by an overemphasis of their own. This is the case for Kilamuwa of Zincirli (Tropper 1993: 27–46), Kapara at Tell Halaf (Meissner 1933),²¹⁹ Katuwas at Karkamiš (Hawkins 2000: 103–122), and Halparuntiyas II at Gurgum (Hawkins 2000: 256–258).

6. Conclusion and Outlook: Beyond Ethnicity-based Categorizations of the Art of the Syro-Anatolian Region in the Iron Age

I believe the above discussion further reinforces what had been argued before on a theoretical level concerning the fallacy of style/function and style (form)/content dichotomies: The “functions” of the orthostats simply cannot be separated from their “styles.” Their functionality as an architectural technique protecting the walls against weathering was further enhanced when they were transformed into “surfaces of performativity” (Harmanşah 2013: 183) on a large scale during the early Iron Age. Yet this radical increase in carved orthostats should not lead us to give priority to the imagery only; all of the choices made in every step of the production sequence, ranging from the selection of the stone, combination of different stones (e. g. basalt-limestone alternation), to systems of fastening and placement (e. g. at ground level against mudbrick walls as revetment slabs [Tell Halaf], or on high stone socles

²¹⁵ See *RIMA 2*, text A.0.101.1, lines 65–70. He received tribute from Karkamiš probably in his 9th year. But see also Aro (2009: 14), who argues against the idea that Assurnasirpal II *entered* the city of Karkamiš during that campaign. An alternative assumption concerns an earlier “inspiration” during the reign of Tiglath-Pileser I (1114–1076 BCE). See Aro 2009 for a brief discussion and further references.

²¹⁶ See *RIMA 2*, text A.0.101.30, lines 102–154.

²¹⁷ Among the scenes that are newly added to the repertoire are depictions of camel riders at Karkamiš (Orthmann 1971: Karkemis E/13) and Tell Halaf (Moortgat 1955: A3/34), which might be related to the increasing importance of camel transport and associated incense and spice trade from south Arabia in this period (see Schwartz 1989: 282 and Magee 2015).

²¹⁸ Briefly, the traditional view that the vast majority of the population was illiterate has now been rather revised in favor of a more widespread literacy across different professions. See Charpin 2010: 8–24 for a discussion of the relevant arguments, including those on reading texts aloud.

²¹⁹ Those inscriptions were found not on the orthostat reliefs but on the eastern sphinx and caryatids of the monumental entrance of the Westpalace.

elevating them from the ground level [Malatya]) in the end not only determined the “materiality” of the orthostats, but also had direct influence on the execution and reception of the imagery commissioned to be carved. Chosen themes and iconography added another layer of functionality on top of this. If we are to talk about their “style,” it is all of the above that comprises it.

Accordingly, the stylistic analysis carried out here indicates first and foremost that the production and consumption of carved orthostats should be seen as part of shared social practices among the Syro-Anatolian city-states of the Iron Age. Large-scale orthostat programs were located at the intersection of social and economic structures capable of controlling sufficient material and human resources, ideological propaganda rendering the very technique of orthostat carving and ashlar masonry a “royal insignia” (Harmanşah 2013: 157) as well as possible impact of certain technological developments such as the introduction of iron tools. Hence, in contrast to Sader’s already mentioned arguments, neither the very practice of conceiving, making, and using orthostats, nor other aspects of material culture that display continuity from the Bronze Ages can be attributed to the deeds of a single ethnicity. This leads me to confidently reject Sader’s main premise that “the Iron Age culture of North Syria can be safely labeled Aramaean” (Sader 2010: 289).²²⁰

Then how to account for the *differences* attested between these city-states in terms of this shared practice? It has been shown that considering them a passive idiomatic of ethnicity in a Sackettian way simply does not explain the complexity of the phenomenon we are faced with. First, ethnic “boundaries” themselves are far from certain for Syro-Anatolian city-states of the Iron Age, delineated by means of the distribution of languages and scripts as well as of discursive representations of ethnicity derived from partial textual sources.²²¹ It is worth noting again that the distribution of material culture does not necessarily coincide with that of language groups (Emberling 1997; Hall 1997: 143–181; Bahrani 2006: 54).

Second, “ethnic markers” (e. g. “Aramaean features”) mentioned in the literature simply crosscut those “boundaries.” It has been demonstrated that Zincirli and Tell Halaf, both considered “Aramaean” sites by Akurgal, Sader and many other scholars, have almost nothing in common in terms of the technical features (e. g., architectural functionality and placement of the orthostats, systems of fastening) as well as the execution and iconography of the reliefs. Instead, “Luwian” Karkamiš has considerably more parallels with Zincirli in all of those aspects. The fact that this discrepancy is not related to the *material* but to the *methodology* itself is further demonstrated by the example of Karkamiš and Malatya, two “Luwian” sites with rulers originating from the same dynastic family (Hawkins 1988; 1995), where significant differences exist in placement, execution, and iconography of the orthostats. It is therefore affirmed that homogeneity or heterogeneity between the archaeological remains of two sites does not necessarily indicate their ethnic affiliation or ethnic difference – which is, practically speaking, the main drawback of a methodology based on “markers” and “trait inventories.”

In fact, because “identities” should be understood not as bounded, monolithic entities but as only temporarily fixed *subject positions*, their archaeological correlates are more likely to present irregular, overlapping patterns rather than unified, coherent groups of “markers.” Only looking at the social conditions of the practices associated with those patterns might help to figure out how relevant ethnic identification was in that particular context. I would argue that none of those patterns (e. g., architectural functions, systems of fastening and placement, techniques and execution, compositional and iconographical elements as well as certain cultural practices such as erecting funerary stelae) that have come to be associated with “Aramaean style” can be securely connected with the articulation of an *Aramaean* ethnicity. Instead, they seem to follow general trends and already existing carving and architectural traditions in their particular regions.

Yet, this account of historical continuity should be supplemented with an awareness of historical breaks and ruptures. Shifting political, economic, and social conditions of the early Iron Age necessarily paved the way for new processes of identification and differentiation, including the “invention of traditions” (Hobsbawm and Ranger 1983). I illustrate this point by discussing a monument generally regarded as representing a “clear break [...] with earlier artistic practice” (Brown 2008: 247), the Kilamuwa inscription (Fig. 10). The “Aramaean” king Kilamuwa of Zincirli, bearing a Luwian throne name, commissioned a carved orthostat comprised of a depiction showing him like an Assyrian king and an inscription in Phoenician language with letters rendered in relief reminiscent of

²²⁰ See also Bunnens 2000: 9–12, who argues against explaining long-term continuities in the history of Syria in terms of ethnicities.

²²¹ Surely one should also take into account that those textual sources mainly represent the points of view of certain sections of a society, mostly the “urban, upper-class scribal perspective” (Bernbeck 2008b: 48). See also Jones 2010: 302–303.

Hieroglyphic Luwian monuments.²²² Apparently, a process of identification and differentiation was taking place here, and I agree with Brown (2008: 245 ff.) when he identifies this as an *ethnic* one, especially if we put emphasis on the *common descent* pronounced in the inscription.²²³ On the other hand, although Brown (2008: 243) acknowledges that the relief lacks “a distinctively ‘Aramaean’ aspect,” he nonetheless argues that the Kilamuwa relief, along with the Tell Fekheriye statue and Kapara sculptures from Tell Halaf, represents the beginning of “distinctive visual expressions, and indeed any kind of really distinctive material culture, produced by individuals from an ‘Aramaean’ background” (ibid.: 246–247). Hence, he concludes that “the Kilamuwa relief is not simply an opportunistic combination of various symbolic elements to provide a visual statement of political policies, it is also an index of group identity creation, in this case of one understanding of ‘Aramaeaness’ on the part of the ruling class of Sam’al” (ibid.: 244).²²⁴

What exactly qualifies this monument as an index of the formation of one understanding of *Aramaeaness*? Since there is no *self-ascription* by Kilamuwa concerning his *Aramaean* ethnicity (or *ascription by others*, for that matter), the only possible answer to this question is the indisputable use of Aramaic by king Barrākib of Zincirli around 100 years after Kilamuwa, together with the related scholarly convention on the “Aramaeaness” of Zincirli. Yet, the problems of equating languages with ethnicities have been pointed out throughout this paper as well as the fallacies of designating languages as “markers” to map ethnicities. In fact, recent excavations have begun to take into account the possibility that Aramaeans never occupied the site of Zincirli, but rather a Semitic-speaking dynasty seized power through an indigenous political revolution, adopting Imperial Aramaic much later in the second half of the 8th century BCE, “under the influence of the Neo-Assyrian Empire and its Aramaic-speaking administrators” (Schloen and Fink 2009a: 9; Pardee 2009: 69).

Given the recent discoveries in Zincirli of a biconvex stamp seal and a lead strip inscribed in Hieroglyphic Luwian (Schloen 2014: 105; Herrmann et al. 2016: 65, fn. 54)²²⁵ as well as the discovery of a presumably royal two-line Hieroglyphic Luwian inscription on a fragment of an anthropomorphic statue from Pancarlı Höyük (Herrmann et al. 2016),²²⁶ this situation might get even more complicated should further Hieroglyphic Luwian inscriptions be recovered in the İslahiye Valley in the future.

In that sense, as a result of the “stylistic” analysis of the orthostat reliefs of Zincirli, i. e. the “hallmark” of “Aramaean art,” it can confidently be concluded that the “Aramaean style,” in the manner conceptualized by Akurgal and recently by Sader, is simply an illusion. The scholarly construction of an “Aramaean style” served to attribute a material presence to a people (and a language) well known from later historical sources.

Beyond ethnicity-based categorizations – to an archaeology of subjectivities

That the Kilamuwa orthostat (and the site of Zincirli, for that matter) simply should not be classified as “Aramaean” is also due to the fact that an explanation of that kind is actually a non-explanation. Assigning “authorship” to collective mind-sets encapsulated in ethnicities does not really say much about their social conditions of production, including the social, economic, and political structures, not to mention context-specific meanings.

²²² Various aspects of this monument have already been extensively discussed in the literature. See Brown 2008: 235–250 for a recent treatment of the object with further references. A similar mixture of various traditions is also to be seen in the recently discovered KTMW stele dated to the mid-8th century BCE (see Struble and Herrmann 2009).

²²³ As Brown (2008: 249) also notes, the fact that Kilamuwa mentions his ancestors only in conjunction with their inefficacies does not mean that he denied any common descent. On the contrary, the presence of the ancestors in the inscription indicates the profound role they may have played in the self-definition of Kilamuwa and his rule.

²²⁴ Brown (2008: 248) further suggests that “[...] this kind of depiction was an upper class view of regional processes of definition, redefinition, and development of new social identities, including ethnic ones. In a counter-process to the Assyrian use of “Aramaean” in the material culture as an “other” against whom they partially redefined their identity in the early Iron Age, the Kilamuwa relief embodied Aramaean use of “Assyrians” to help create theirs.”

²²⁵ Only one other object inscribed in Hieroglyphic Luwian was found previously in Zincirli: a gold signet ring bearing a four-sign inscription mentioning the name of Barrākib (see Hawkins 2000: 576).

²²⁶ According to Herrmann et al. (2016: 70), the discovery of this monument, tentatively dated to the 10th or 9th century BCE, has the potential to “further blur the lines between the so-called Neo-Hittite and Aramaean kingdoms, whose frequent separation in secondary literature can be attributed more to disciplinary boundaries between Anatolian and West Semitic philology than to real differences in material culture, architecture, urban planning, monumental practice, religion, or sociopolitical structure.”

Frequently, single artworks or cities as a whole are placed in their social and historical settings only *after* and *as a result of* their initial ethnic categorizations. For instance, the “Aramaeizing Hittite style” (Akurgal 1968: 130) of the aforementioned İvriz rock relief (Fig. 17) is taken as *the* evidence to claim that “the Aramaean donor erected this monument for his Luvian-Hittite subjects” (Akurgal 1968: 135). That historical account would surely be called into question by Genge when he categorized the same monument as “anatolisch-spätluwisch, mit hethitisierender und assyrisierender Tendenz” (Genge 1979: caption to Abb. 76), or by Barnett (1948: 8–9), who rather saw in the İvriz relief the beginnings of Phrygian art. In the same vein, two almost identical winged, bird-headed geniuses (Figs. 24–25) from Zincirli and Karkamiš are classified by Genge (1979: captions to Abb. 98–99) as “früharamäisch in südluwischer Umwelt” and “südluwisch” respectively, apparently not due to the differences between these objects themselves but due to the initial ethnic categorization of the related cities.



Figure 24. (left) Zincirli, orthostat relief from the outer citadel gate, Basalt, H. 1.18 m, W. 0.60 m, late 10th–early 9th century BCE, Vorderasiatisches Museum Berlin (from AiS III: Taf. XLII); **Figure 25.** (right) Karkamiš, orthostat relief from Herald’s Wall, Basalt, H. 1.17 m, W. 1.39 m, Museum of Anatolian Civilizations, Ankara (Photo: Tayfun Bilgin).

Indeed, it was famously argued that the notion of authorship “characterize[s] the existence, circulation, and operation of certain discourses within a society” (Foucault 1977 [1969]: 124):

[A]n author’s name is not simply an element of speech [...] Its presence is functional in that it serves as a means of classification. A name can group together a number of texts and thus differentiates them from others. [...] [T]he fact that a number of texts were attached to a single name implies that relationships of homogeneity, filiation, reciprocal explanation, authentication, or of common utilization were established among them. (Foucault 1977 [1969]: 123)

“Ethnicity” and “style” function in art-historical and archaeological discourse of Syro-Anatolian Iron Age just as the “author” and her “name” function in literature and philosophy of knowledge. In fact, such a discourse overshadows or even hinders a thorough analysis of the practices of the artisans and/or commissioners themselves, as it frequently diverts the discussion toward the assessment of their level of “Aramaeanness,” “Luwianness,” or “foreignness.” This is not to say that the role ethnicity might play in artistic production is not a legitimate line of research.²²⁷ On the contrary, all of the choices made in the production sequence of an artifact might well provide valuable insights in the processes of ethnic identification – but only when such research starts from the practices themselves, the social, ideological, and economic conditions of those practices, together with the possible venues in which those conditions and ethnic identification might overlap. They should certainly not begin from top-down presuppositions about the ethnicity of dynasties or population groups and the existence of an associated homogeneous artistic style, as employed in the majority of the studies critiqued here.

²²⁷ But see the reservations already expressed on p. 19 about imposing our essential categories of difference on past subjectivities without taking into account their immediate and shifting socio-political settings.

Hence, rather than relying on already established categorizations based on ethnicity, the current state of affairs of the art of the Syro-Anatolian Iron Age necessitates first and foremost the reversal of the process of “context follows classification.” Only by starting from the context itself can we not only do justice to the potential impact of ethnic identification on art, but also, and more importantly, build up a much sounder foundation for the construction of broader historical narratives that are inevitably based upon the ways in which we account for past subjectivities and categorize related material remains. And only then could the orthostat reliefs from Zincirli be classified (for now) plainly as “orthostat reliefs from Zincirli” and not as best representatives of an overarching but non-existent “Aramaean style.”

Such an understanding inevitably leads to the recognition that as long as we do not have evidence of ethnic self-ascription and ascription by others as well as of concrete ties between social, cultural, and political practices and the articulation of an *Aramaean* ethnicity, all narratives based on an Aramaean presence at the site of Zincirli and in the İslahiye Valley in the Early Iron Age need to be called into question. Neither the assumption of Gabbār being an “Aramaean or North-Arabian chieftain whose clan seized power in this predominantly Luwian or Neo-Hittite area” (Lipinski 2000: 239) can be sustained, nor the existence of a *local Aramaean* dynasty under Gabbār coming to power (Sader 2010; 2014). With the evidence at hand, the issue of the ethnic affiliation of the dynasty in question has to remain open.

This uncertainty arising from leaving aside assigning authorship to ethnicities is not necessarily something to be scared of, as it provides us the opportunity to turn to the fundamental question of how the archaeologists and art historians account for past subjectivities. For instance, are we satisfied with an investigation of ethnic affiliation through an etymological analysis of the throne names in Gabbār’s dynasty? My critique here is not really related to the disregard of deliberate choice of throne names,²²⁸ but rather to the very *objective* of an archaeological analysis of subjectivities. If the objective is to attempt to account for past subjectivities through “exposing the apparatus that inscribes subjects within a historically created field of difference” (Smith 2004: 13), then the choice of throne names is nothing more than a *single* thread in the complex web of practices involved in the formation of related subjectivities. As noted earlier, those practices never remain fixed, and starting from the context requires the acknowledgment of the fluidity of the subjectivities formed through those practices. Hence, even if we had the evidence to designate a dynasty or a population group as “Aramaean,” we would still need to use that designation by paying attention to the processes of its social, cultural, and political production through time and space, and not as an essential category of difference. For instance, what did it mean to be “Aramaean” to Gabbār from the late 10th century BCE and to Kilamuwa from the late 9th century BCE? Or to an official with the Luwian name of KTMW from the late 8th century BCE, whose mortuary inscription in Archaic Aramaic²²⁹ referred both to Hadad and Kubaba? Or to a resident of Zincirli after the provincialization of the city by the Assyrians at the end of the 7th century BCE, or to those “Aramaean” of the Syro-Anatolian region who were subjected to mass deportations?²³⁰

What were the socio-political factors at play in each of these situations, how did they redefine and reshape subject positions? Which discourses were brought along through social, cultural, and political practices, which were left behind? Through which institutions and mechanisms were continuities and ruptures in discourse (e. g. in the definition of being an “Aramaean”) called forth? It is not enough to evaluate artistic production as one of those mechanisms, the objective should be to explain *how* subjectivities were produced and re-produced, imposed, and negotiated in that historically-specific, socio-political matrix with which art was intertwined. Confining subjectivity to a fixed category of ethnicity, and art to a *reflection* thereof, cannot answer any of these questions.

An objection might be raised that the extent of the evidence we have from this region is simply not sufficient to accommodate such research objectives at the moment. I believe that even acknowledging that insufficiency would be more productive than pretending to have found all our answers in the illusionary comfort of fixed categories of difference.

²²⁸ As noted earlier, this point has already been taken into account in the recent literature (e. g. Bunnens 2000: 16–17; 2006: 97 ff.; Dalley 2000: 80; Brown 2008: 244, fn. 94, 249).

²²⁹ See fn. 144.

²³⁰ The majority of the Syro-Anatolian city-states were subjected to Assyrian mass deportations. Sam’al is one of the few cities not mentioned in this context in the Assyrian records. See Parpola 2004: Appendix II for a list of the related references. Cf. Schloen and Fink (2009b: 218), who do not rule out the possibility that mass deportations were carried out during the Assyrian takeover of Sam’al.

7. Acknowledgments

This paper is a slightly revised version of my M.A. thesis, submitted in December 2015 to the Department of Ancient Western Asian Archaeology, Freie Universität Berlin. I would like to express my gratitude to Reinhard Bernbeck, Dominik Bonatz, and Susan Pollock for their constant encouragement and support. I have benefited immensely from their high standards of scholarship and the truly stimulating academic environment they created in Berlin.

I would also like to thank the editors and the two anonymous reviewers for their thoughtful comments. My sincere thanks are due to Constance von Rügen for allowing me access to one of her unpublished manuscripts and to Marian Feldman for her insightful comments and suggestions on an earlier draft of the text.

My thanks are also due to Rana Özbal and Paolo Girardelli, whose encouragement has been decisive in keeping me afloat during the lean times.

My sincere thanks also go to my family and friends.

In grateful recognition of his unfailing support over the years, this humble study is dedicated to Şükrü Yarcın, who has been a great mentor, a constant source of inspiration, and a true example with his life and scholarship.

8. Bibliography

List of Abbreviations

- AiS I Felix von Luschan, Eberhard Schrader and Eduard Sachau. 1893. *Ausgrabungen in Sendschirli, Vol. 1. Einleitung und Inschriften*. Berlin: Spemann.
- AiS II Felix von Luschan, Carl Humann and Robert Koldewey. 1898. *Ausgrabungen in Sendschirli, Vol. 2. Ausgrabungsbericht und Architektur*. Berlin: Spemann.
- AiS III Felix von Luschan. 1902. *Ausgrabungen in Sendschirli, Vol. 3. Thorsculpturen*. Berlin: Georg Reimer.
- AiS IV Felix von Luschan and Gustav Jacoby. 1911. *Ausgrabungen in Sendschirli, Vol. 4*. Berlin: Georg Reimer.
- AiS V Felix von Luschan and Walter Andrae. 1943. *Ausgrabungen in Sendschirli, Vol. 5. Die Kleinfunde von Sendschirli*. Berlin: Walter de Gruyter & Co.
- KAI Herbert Donner and Wolfgang Röllig. 1961–1964. *Kanaanäische und Aramäische Inschriften 1–3*. Wiesbaden: Harrassowitz.
- RIMA 2 A. Kirk Grayson. 1991. *The Royal Inscriptions of Mesopotamia, Assyrian Periods, Vol. 2. Assyrian Rulers of the Early First Millennium BC, 1 (1114–859 BC)*. Toronto: University of Toronto Press.
- RIMA 3 A. Kirk Grayson. 1996. *The Royal Inscriptions of Mesopotamia, Assyrian Periods, Vol. 3. Assyrian Rulers of the Early First Millennium BC, 2 (858–745 BC)*. Toronto: University of Toronto Press.
- Abou Assaf, Ali, Pierre Bordreuil and Alan R. Millard. 1982. *La statue de Tell Fekherye et son inscription bilingue assyro-araméenne*. *Etudes Assyriologiques* 7. Paris: Ed. Recherche sur la civilisations.
- Ackerman, James S. 1962. A Theory of Style. *The Journal of Aesthetics and Art Criticism* 20 (3): 227–237.
- Akurgal, Ekrem. 1949. *Späthethitische Bildkunst*. Ankara: Archäologisches Institut der Universität Ankara.
- Akurgal, Ekrem. 1968. *The Birth of Greek Art*. Translated by Wayne Dynes. London: Methuen.
- Akurgal, Ekrem. 1976. *Die Kunst der Hethiter*, 2nd edition. München: Hirmer Verlag.

- Akurgal, Ekrem, ed. 1980. *Kunst in der Türkei*. Würzburg: Edition Popp.
- Akurgal, Ekrem. 1981. Aramaean and Phoenician Stylistic and Iconographic Elements in Neo-Hittite Art. In Avraham Biran, ed.: *Temples and High Places in Biblical Times*. Proceedings of the Colloquium in Honor of the Centennial of Hebrew Union College-Jewish Institute of Religion, 14–16 March 1977, Jerusalem, pp. 131–141. Jerusalem: Hebrew Union College.
- Albright, William F. 1975. Syria, the Philistines, and Phoenicia. In *Cambridge Ancient History, Vol. 2, Part 2*, pp. 507–536. Cambridge: Cambridge University Press.
- Alkım, Bahadır U. 1957. Yesemek Taşocağı ve Heykeltıraşlık Atelyesi. *Belleten* 21 (83): 359–394.
- Alkım, Bahadır U. 1974. *Yesemek Taşocağı ve Heykel Atelyesinde Yapılan Kazı ve Araştırmalar*. Ankara: Türk Tarih Kurumu.
- Alpers, Svetlana. 1987. Style is What You Make It. In Berel Lang, ed.: *The Concept of Style*, pp. 137–162. Ithaca and London: Cornell University Press.
- Althusser, Louis. 2003 [1966]. Three Notes on the Theory of Discourses. In François Matheron, ed.: *The Humanist Controversy and Other Writings (1966–1967)*. Translated by Geoffrey M. Goshgarian, pp. 33–84. London and New York: Verso.
- Amiet, Pierre, Christiane Desroches Noblecourt, Marie-Joseph Devaux and Alain Pasquier. 1981. *Art of the Ancient World: A Handbook of Styles and Forms*. New York: Rizzoli.
- Arnold, Bettina. 1990. The Past as Propoganda: Totalitarian Archaeology in Nazi Germany. *Antiquity* 64 (244): 464–478.
- Aro, Sanna. 2003. Art and Architecture. In H. Craig Melchert, ed.: *The Luwians*, pp. 281–337. Leiden and Boston: Brill.
- Aro, Sanna. 2009. The Origins of the Artistic Interactions between the Assyrian Empire North Syria Revisited. In Mikko Luukko, Saana Svärd and Raija Mattila, eds.: *Of God(s), Trees, Kings, and Scholars. Neo-Assyrian and Related Studies in Honour of Simo Parpola*, pp. 9–17. Helsinki: The Finnish Oriental Society.
- Aurenche, Olivier. 1977. *Dictionnaire illustré multilingue de l'architecture du Proche Orient ancien*. Lyon: Maison de l'Orient Méditerranéen Ancien.
- Bahrani, Zainab. 2003. *The Graven Image. Representation in Babylonia and Assyria*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Bahrani, Zainab. 2006. Race and Ethnicity in Mesopotamian Antiquity. *World Archaeology* 38 (1): 48–59.
- Balibar, Etienne. 1991. Class Racism. In Etienne Balibar and Immanuel Wallerstein. *Race, Nation, Class. Ambiguous Identities*, pp. 204–216. London and New York: Verso.
- Barnett, Richard D. 1948. Early Greek and Oriental Ivories. *The Journal of Hellenic Studies* 68: 1–25.
- Barnett, Richard D. and Margarete Falkner. 1962. *The Sculptures of Assur-Našir-Apli II (883–859 B.C.), Tiglath-Pileser III (745–727 B.C.), Esarhaddon (681–669 B.C.) from the Central and Southwest Palaces at Nimrud*. London: Trustees of the British Museum.
- Barrett, John C. 2001. Agency, the Duality of Structure, and the Problem of the Archaeological Record. In Ian Hodder, ed.: *Archaeological Theory Today*, pp. 141–164. Cambridge: Polity.
- Barth, Frederik. 1969. *Ethnic Groups and Boundaries*. Oslo: Universitetsforlaget.
- Baxandall, Michael. 1972. The Period Eye. In *Painting and Experience in Fifteenth-Century Italy*, pp. 29–108. Oxford: Oxford University Press.
- Bauer, Hermann. 2008. Form, Struktur, Stil: Die formanalytischen und formgeschichtlichen Methoden. In Hans

- Belting, Heinrich Dilly, Wolfgang Kemp, Willibald Sauerländer and Martin Warnke, eds.: *Kunstgeschichte: Eine Einführung*, pp. 157–174. Berlin: Dietrich Reimer.
- Bell, Clive. 1914. *Art*. London: Chatto and Windus.
- Bentley, Carter G. 1987. Ethnicity and Practice. *Comparative Studies in Society and History* 29 (1): 24–55.
- Bentley, Carter G. 1991. Response to Yelvington. *Comparative Studies in Society and History* 33 (1): 169–175.
- Berenson, Bernard. 1902. *The Study and Criticism of Italian Art, 2nd series*. London: George Bell and Sons.
- Berlin, Isaiah. 1990. *The Crooked Timber of Humanity. Chapters in the History of Ideas*. Edited by Henry Hardy. London: John Murray.
- Bernbeck, Reinhard. 1997. *Theorien in der Archäologie*. Tübingen: Francke-Verlag.
- Bernbeck, Reinhard. 2008a. Structural Violence in Archaeology. *Archaeologies: Journal of the World Archaeological Congress* 4 (3): 390–413.
- Bernbeck, Reinhard. 2008b. An Archaeology of Multi-Sited Communities. In Hans Barnard and Willeke Wendrich, eds.: *The Archaeology of Mobility. Old World and New World Nomadism*, pp. 43–77. Los Angeles: University of California Press.
- Bernbeck, Reinhard. 2011. Arbeitsteilung beim Erzählen von Geschichte? Zum Verhältnis von Archäologie und Philologie in Studien Altvorderasiens. In: Stefan Burmeister and Nils Müller-Scheeßel, eds.: *Fluchtpunkt Geschichte. Archäologie und Geschichtswissenschaft im Dialog*, pp. 227–246. Münster: Waxmann.
- Bhabha, Homi K. 1992. *The Location of Culture*. London and New York: Routledge.
- Bialostocki, Jan. 1981. *Stil und Ikonographie. Studien zur Kunstwissenschaft*. Köln: DuMont Buchverlag.
- Bietak, Manfred and Nanno Marinatos. 1995. The Minoan Wall Paintings from Avaris. *Ägypten und Levante* 5: 49–62.
- Binford, Lewis R. 1962. Archaeology as Anthropology. *American Antiquity* 28: 217–225.
- Binford, Lewis R. 1965. Archaeological Systematics and the Study of Cultural Process. *American Antiquity* 31: 204–210.
- Binford, Lewis R. and Sally R. Binford. 1966. A Preliminary Analysis of Functional Variability in the Mousterian of Levallois Facies. *American Anthropologist* 68 (2): 238–295.
- Bittel, Kurt. 1976. *Die Hethiter. Die Kunst Anatoliens vom Ende des 3. bis zum Anfang des 1. Jahrtausends vor Christus*. München: C. H. Beck.
- Boas, Franz. 1955. *Primitive Art*. New York: Dover Publications.
- Boast, Robin. 1997. A Small Company of Actors. A Critique of Style. *Journal of Material Culture* 2 (2): 173–198.
- Bonatz, Dominik. 2000a. *Das syro-hethitische Grabdenkmal: Untersuchungen zur Entstehung einer neuen Bildgattung in der Eisenzeit im nordsyrisch-südostanatolischen Raum*. Mainz: Philipp von Zabern.
- Bonatz, Dominik. 2000b. Syro-Hittite Funerary Monuments. A Phenomenon of Tradition or Innovation? In Guy Bunnens, ed.: *Essays on Syria in the Iron Age. Ancient Near Eastern Studies Supplement Series 7*, pp. 189–210. Louvain: Peeters.
- Bonatz, Dominik. 2001. Mnemohistory in Syro-Hittite Iconography. In Tzvi Abusch, Paul-Alain Beaulieu, John Huehnergard, Peter Machinist and Piotr Steinkeller, eds.: *Proceedings of the XLV^e Rencontre Assyriologique Internationale: Part 1: Harvard University: Historiography in the Cuneiform World*, pp. 65–77. Bethesda: CDL Press.
- Bonatz, Dominik. 2014. Art. In Herbert Niehr, ed.: *The Aramaeans in Ancient Syria*, pp. 205–253. Leiden: Brill.

- Bordes, François H. 1961. Mousterian Cultures in France. *Science* 134 (3482): 803–810.
- Bourdieu, Pierre. 1977. *Outline of a Theory of Practice*. Translated by Richard Nice. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bourdieu, Pierre. 1990. *The Logic of Practice*. Translated by Richard Nice. Stanford: Stanford University Press.
- Bossert, Helmuth T. 1942. *Altanatolien. Kunst und Handwerk in Kleinasien von den Anfängen bis zum völligen Aufgehen in der Griechischen Kultur*. Berlin: Ernst Wasmuth.
- Bossert, Helmuth. 1947. Malatya Heykeltraşlık Eserlerinin Kronolojisine Dair. *Felsefe Arkivi* 2 (1): 102–120.
- Brendel, Otto J. 1979. *Prolegomena to the Study of Roman Art*. New Haven and London: Yale University Press.
- Brown, Brian A. 2008. *Monumentalizing Identities: North Syrian Urbanism, 1200–800 BCE*. Unpublished PhD Dissertation, University of California, Berkeley.
- Bryce, Trevor. 2012. *The World of the Neo-Hittite Kingdoms. A Political and Military History*. Oxford: Oxford University Press.
- Brysbaert, Ann. 2007. Cross-craft and Cross-cultural Interactions during the Aegean and Eastern Mediterranean Late Bronze Age. In Sophia Antoniadou and Anthony Pace, eds.: *Mediterranean Crossroads*, pp. 325–359. Athens: Pierides Foundation.
- Brysbaert, Ann. 2012. People and Their Things. Integrating Archaeological Theory into Prehistoric Museum Displays. In Sandra H. Dudley, Amy Jane Barnes, Jennifer Binnie, Julia Petrov and Jennifer Walklate, eds.: *Narrating Objects, Collecting Stories. Essays in Honour of Professor Suzan M. Pearce*, pp. 255–270. London: Routledge.
- Buccellati, Giorgio. 1966. *The Amorites of the Ur III Period*. Naples: Istituto Orientale di Napoli.
- Bunnens, Guy. 2000. Syria in the Iron Age. Problems of Definition. In Guy Bunnens, ed.: *Essays on Syria in the Iron Age*, pp. 3–19. Louvain: Peeters.
- Bunnens, Guy, with a Chapter by J. David Hawkins and a Contribution by Isabelle Leirens. 2006. *A New Luwian Stele and the Cult of the Storm-God at Til Barsib – Masuwari*. Louvain: Peeters.
- Bunzl, Matti. 1996. Franz Boas and the Humboldtian Tradition. In George W. Stocking, Jr., ed.: *Volksgeist as Method and Ethic. Essays on Boasian Ethnography and The German Anthropological Tradition*. History of Anthropology 8, pp. 17–78. Wisconsin: The University of Wisconsin Press.
- Carr, Christopher and Jill E. Neitzel, eds. 1995. *Style, Society, and Person. Archaeological and Ethnological Perspectives*. New York: Springer Science.
- Carr, Christopher and Jill E. Neitzel. 1995. Integrating Approaches to Material Style in Theory and Philosophy. In Christopher Carr and Jill E. Neitzel, eds.: *Style, Society, and Person. Archaeological and Ethnological Perspectives*, pp. 4–20. New York: Springer Science.
- Cassirer, Ernst. 1918. *Freiheit und Form. Studien zur Deutschen Geistesgeschichte*, 2nd edition. Berlin: Bruno Cassirer.
- Charpin, Dominique. 2010. *Writing, Law, and Kingship in Old Babylonian Mesopotamia*. Translated by Jane Marie Todd. Chicago and London: University of Chicago Press.
- Childe, Gordon V. 1929. *The Danube in Prehistory*. Oxford: Clarendon.
- Childe, Gordon V. 1971 [1944]. *Progress and Archaeology*. Westport, Connecticut: Greenwood Press, Publishers.
- Childe, Gordon V. 1956. *Piecing Together the Past. The Interpretation of Archaeological Data*. New York: Frederick A. Praeger.

- Christian, Victor. 1933–1934. Untersuchungen zur nordsyrisch-“hettitischen” Kunst. *Archiv für Orientforschung* 9: 1–34.
- Clark, Timothy James. 1984. Olympia’s Choice. In *The Painting of Modern Life: Paris in the Art of Manet and His Followers*, pp. 79–146. Princeton: Princeton University Press.
- Cohen, Abner. 1974. *Two-Dimensional Man*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Connell, Raewyn W. 1983. *Which Way is Up? Essays on Class, Sex and Culture*. Sydney: Allen & Unwin.
- Czichon, Rainer Maria. 1995. Die Psychologie des Künstlerischen Schaffensprozesses am Beispiel der Kilamuwastelen. *Altorientalische Forschungen* 22 (2): 352–373.
- Çambel, Halet. 1949. Karatepe Heykeltraşlık Eserleri Hakkında Bazı Mülâhazalar. *Belleten* 13 (49): 21–34.
- Çambel, Halet and Aslı Özyar. 2003. *Karatepe-Aslantaş. Azatiwataya. Die Bildwerke*. Mainz: Philipp von Zabern.
- D’Alleva, Anne. 2005. *Methods & Theories of Art History*. London: Laurence King Publishing.
- Dalley, Stephanie. 2000. Shamshi-ilu, Language and Power in the Western Assyrian Empire. In Guy Bunnens, ed.: *Essays on Syria in the Iron Age. Ancient Near Eastern Studies Supplement Series 7*, pp. 79–88. Louvain: Peeters.
- Dankwarth, Guido and Christa Müller. 1988. Zur altaramäischen ‘Altar’-Inschrift vom Tell Halaf. *Archiv für Orientforschung* 35: 73–78.
- Darga, Muhibbe A. 1992. *Hitit Sanatı*. Istanbul: Akbank Kültür ve Sanat Kitapları.
- Davey, Nicholas. 1995. Beyond the Mannered: The Question of Style in Philosophy or Questionable Styles of Philosophy. In Caroline van Eck, James McAllister and Renée van de Vall, eds.: *The Question of Style in Philosophy and the Arts*, pp. 177–200. Cambridge: Cambridge University Press.
- Daviau, P.M. Michèle, John W. Wevers and Michael Weigl, eds. 2001. *The World of the Aramaeans 1. Biblical Studies in Honour of Paul-Eugène Dion*. Sheffield: Sheffield Academic Press.
- Davis, Whitney. 1990. Style and History in Art History. In Margaret W. Conkey and Christine A. Hastorf, eds.: *The Uses of Style in Archaeology*, pp. 18–31. Cambridge: Cambridge University Press.
- Derrida, Jacques. 2002 [1967]. *Writing and Difference*. Translated by Alan Bass. London and New York: Routledge.
- Diaz-Andreu, Margarita. 1996. Constructing Identities Through Culture. The Past in the Forging of Europe. In Paul Graves-Brown, Siân Jones and Clive Gamble, eds.: *Cultural Identity and Archaeology. The Construction of European Communities*, pp. 48–61. London and New York: Routledge.
- Dietler, Michael. 1994. “Our Ancestors the Gauls”: Archaeology, Ethnic Nationalism, and the Manipulation of Celtic Identity in Modern Europe. *American Anthropologist* 96 (3): 584–605.
- Dietler, Michael and Ingrid Herbich. 1994. Ceramics and Ethnic Identity: Ethnoarchaeological Observations on the Distribution of Pottery Styles and the Relationship between the Social Contexts of Production and Consumption. In Didier Binder and Jean Courtin, eds.: *Terre cuite et société. La céramique, document technique, économique, culturel*, pp. 459–472. Juan-les-Pins: Éditions APDCA.
- Dietler, Michael and Ingrid Herbich. 1998. Habitus, Techniques, Style: An Integrated Approach to Social Understanding of Material Culture and Boundaries. In Miriam Stark, ed.: *The Archaeology of Social Boundaries*, pp. 232–263. Washington D. C.: Smithsonian Institution Press.
- Dilly, Heinrich. 1988. *Deutsche Kunsthistoriker. 1933–1945*. München and Berlin: Deutscher Kunstverlag.
- Dion, Paul-Eugène. 1974. La langue de Ya’udi. *Description et classement de l’ancien parler de Zencirli dans le cadre des langues sémitiques du nord-ouest*. Waterloo, Ontario: Editions SR.

- Dion, Paul-Eugène. 1995. Aramaean Tribes and Nations of First-Millennium Western Asia. In Jack M. Sasson, ed.: *Civilizations of the Ancient Near East*, pp. 1281–1294. New York: Simon & Schuster Macmillan.
- Dion, Paul-Eugène. 1997. *Les Araméens à l'âge du fer: histoire politique et structures sociales*. Paris: Gabalda.
- Dittmann, Lorenz. 1967. *Stil. Symbol. Struktur, Studien zu Kategorien der Kunstgeschichte*. München: Wilhelm Fink.
- Dobres, Marcia-Anne and Christopher R. Hoffman. 1994. Social Agency and the Dynamics of Prehistoric Technology. *Journal of Archaeological Method and Theory* 1 (3): 211–258.
- Doll, Nikola, Ruth Heftrig, Olaf Peters and Ulrich Rehm, eds. 2006. *Kunstgeschichte nach 1945. Kontinuität und Neubeginn in Deutschland*. Köln, Weimar and Wien: Böhlau.
- Dunnell, Robert C. 1978. Style and Function: A Fundamental Dichotomy. *American Antiquity* 43 (2): 192–202.
- Dunnell, Robert C. 1986. Five Decades of American Archaeology. In David J. Meltzer, Don D. Fowler and Jeremy A. Sabloff, eds.: *American Archaeology. Past and Future*, pp. 23–49. Washington and London: Smithsonian Institution Press.
- Dupont-Sommer, André. 1949. *Les Araméens*. Paris: L'Orient Ancien Illustré.
- Ebitz, David. 1988. Connoisseurship as Practice. *Artibus et Historiae* 9 (18): 207–212.
- Eggers, Hans Jürgen. 2004. *Einführung in die Vorgeschichte*, 4th edition. Berlin: Christof Krauskopf.
- Elkins, James. 1988. Art History Without Theory. *Critical Inquiry* 14 (2): 354–378.
- Elkins, James. 1996. Style. In Jane Turner, ed.: *The Dictionary of Art*, Vol. 29, pp. 876–883. London: Macmillan.
- Elsner, Jas. 2003. Style. In Robert S. Nelson and Richard Shiff, eds.: *Critical Terms for Art History*, 2nd edition, pp. 98–109. Chicago: University of Chicago Press.
- Emberling, Geoff. 1997. Ethnicity in Complex Societies: Archaeological Perspectives. *Journal of Archaeological Research* 5 (4): 295–344.
- Eriksen, Thomas Hylland. 2010. *Ethnicity and Nationalism. Anthropological Perspectives*, 3rd edition. London and New York: Pluto Press.
- Evans, Jean M. 2012. *The Lives of Sumerian Sculpture*. New York: Cambridge University Press.
- Fanon, Frantz. 2008 [1952]. *Black Skin, White Masks*. New York: Grove.
- Feldman, Marian. 2014. *Communities of Style: Portable Luxury Arts, Identity and Collective Memory in the Iron Age Levant*. Chicago: University of Chicago Press.
- Fitzmyer, Joseph Augustine. 1995. *The Aramaic Inscriptions of Sefire*, revised edition. Rome: Biblical Institute Press.
- Forbes, Robert J. 1965. *Studies in Ancient Technology*, Vol. 3, 2nd edition. Leiden: Brill.
- Foucault, Michel. 1977 [1969]. *What is an Author?* In *Language, Counter-Memory, Practice. Selected Essays and Interviews*, pp. 113–138. Translated by Donald F. Bouchard and Sherry Simon. Ithaca, New York: Cornell University Press.
- Foucault, Michel. 2002 [1972]. *Archaeology of Knowledge*. Translated by A. M. Sheridan Smith. London and New York: Routledge.
- Frankfort, Henri. 1956. *The Birth of Civilization in the Near East*. New York: Anchor Books.
- Frankfort, Henri. 1969. *Art and Architecture of the Ancient Orient*, 4th edition. Harmondsworth, Middlesex: Penguin Books.

- Frankl, Paul. 1924. Der Beginn der Gotik und das allgemeine Problem des Stilbeginnes. In *Festschrift Heinrich Wölfflin. Beiträge zur Kunst- und Geistesgeschichte*. München: Hugo Schmidt Verlag.
- Frankl, Paul. 1960. *The Gothic. Literary Sources and Interpretations through Eight Centuries*. Princeton: Princeton University Press.
- Frey, Dagobert. 1942. *Englisches Wesen in der bildenden Kunst*. Stuttgart, Berlin: Kohlhammer.
- Friedrich, Johannes, G. Rudolf Meyer, Arthur Ungnad and Ernst F. Weidner. 1967 [1940]. *Die Inschriften vom Tell Halaf*. Osnabrück: Biblio.
- Fry, Roger. 1920. *Vision and Design*. London: Chatto & Windus.
- Gadamer, Hans-Georg. 1960. *Wahrheit und Methode. Grundzüge einer philosophischen Hermeneutik*. Tübingen: J. C. B. Mohr.
- Gaiger, Jason. 2002. The Aesthetics of Kant and Hegel. In Paul Smith and Carolyn Wilde, eds.: *A Companion to Art Theory*, pp. 127–138. Oxford: Blackwell.
- Gaiger, Jason. 2011. Hegel's Contested Legacy: Rethinking the Relation between Art History and Philosophy. *The Art Bulletin* 93 (2): 178–194.
- Garrison, Mark B. 1988. *Seal Workshops and Artists in Persepolis: A Study of Seal Impressions Preserving the Theme of Heroic Encounter on the Persepolis Fortification and Treasury Tablets*. Ph.D. Dissertation, University of Michigan.
- Gates, Marie-Henriette. 1990. Artisans and Art in Old Babylonian Mari. In Ann C. Gunter, ed.: *Investigating Artistic Environments in the Ancient Near East*, pp. 29–37. Washington, D. C.: Smithsonian Institution Press.
- Geary, Patrick J. 1983. Ethnic Identity as a Situational Construct in the Early Middle Ages. *Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien* 113: 15–26.
- Gell, Alfred. 1998. *Art and Agency. An Anthropological Theory*. Clarendon Press: Oxford.
- Genge, Heinz. 1979. *Nordsyrisch-südostanatolische Reliefs. Eine archäologisch-historische Untersuchung, Datierung und Bestimmung*. Copenhagen: Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskab, kommissionær Munksgaard.
- Gerlach, Iris. 1999. *Zur provinzialassyrischen Kunst Nordsyriens und Südostanatoliens. Eigenständigkeit und Abhängigkeit künstlerischen Schaffens im neuassyrischen Einflußgebiet*. Ph. D. Dissertation, Ludwig-Maximilians-Universität München. Berlin: Mikروفilm Center Klein.
- Giddens, Anthony. 1984. *The Constitution of Society: Outline of a Theory of Structuration*. Berkeley: University of California Press.
- Gilibert, Alessandra. 2004. Jenseits von Stil und Ikonographie. Späthethitische Einflüsse auf das assyrische Wandrelief. In Mirko Novák, Friedhelm Prayon and Anne-Maria Wittke, eds.: *Die Außenwirkung des späthethitischen Kulturraumes. Gütertausch – Kulturkontakt – Kulturtransfer*. Alter Orient und Altes Testament 323, pp. 373–386. Münster: Ugarit-Verlag.
- Gilibert, Alessandra. 2011. *Syro-Hittite Monumental Art and the Archaeology of Performance. Stone Reliefs at Carchemish and Zincirli in the Earlier First Millennium BCE*. Berlin: De Gruyter.
- Gilibert, Alessandra. 2012. Archäologie der Menschenmenge. Platzanlagen, Bildwerke und Fest im syro-hethitischen Stadtgefüge. In Ortwin Dally, Susanne Moraw and Hauke Ziemssen, eds.: *Bild-Raum-Handlung. Perspektiven der Archäologie*. Topoi / Berlin Studies of the Ancient World 11, pp. 107–136. Berlin: De Gruyter.
- Goethe, Johann Wolfgang von. 1982 [1789]. Einfache Nachahmung der Natur, Manier, Stil. In Erich Trunz and Hans Joachim Schrimpf, ed.: *Goethes Werke*, Hamburger Ausgabe, Band 12, pp. 30–34. München: C. H. Beck.

- Gonnella, Julia, Wahid Khayyata and Kai Kohlmeyer. 2005. *Die Zitadelle von Aleppo und der Tempel des Wettergottes. Neue Forschungen und Entdeckungen*. Münster: Rhema.
- Gombrich, Ernst H. 1958. Art and Scholarship. *College Art Journal* 17 (4): 342–356.
- Gombrich, Ernst H. 1960. On Physiognomic Perception. *Daedalus* 89 (1): 228–241.
- Gombrich, Ernst H. 1961. *Art and Illusion. A Study in the Psychology of Pictorial Representation*. New York: Pantheon Books.
- Gombrich, Ernst H. 1964. Review of *Kunstgeschichte und Kunsttheorie im 19. Jahrhundert*. *The Art Bulletin* 46 (3): 418–420.
- Gombrich, Ernst H. 1968. Style. In David L. Sills, ed.: *International Encyclopedia of the Social Sciences*, Vol. 15, pp. 352–361. New York: Macmillan.
- Gombrich, Ernst H. 1983. *Die Krise der Kulturgeschichte*. Translated by Lisbeth Gombrich. Stuttgart: Klett-Cotta.
- Gombrich, Ernst H. 1984. The Father of Art History. In Ernst H. Gombrich, *Tributes: Interpreters of Our Cultural Tradition*, pp. 51–69. Oxford: Phaidon.
- Gombrich, Ernst H. 1985. *Die Kunst der Renaissance I. Norm und Form*. Translated by Lisbeth Gombrich. Stuttgart: Klett-Cotta.
- Gould, Stephen Jay. 1996. *The Mismeasure of Man*. 2nd edition, revised and expanded. New York and London: W. W. Norton.
- Greenberg, Clement. 1989. *Art and Culture*. Boston: Beacon.
- Groenewegen-Frankfort and Henriette Antonia. 1951. *Arrest and Movement: An Essay on Space and Time in the Representational Art of the Ancient Near East*. London: Faber and Faber.
- Grotsch, Klaus. 1984. Naturvölker/Kulturvölker. In Karlfried Gründer, ed.: *Historisches Wörterbuch der Philosophie* 6, pp. 635–641. Basel: Schwabe.
- Gunter, Ann C. 1990. Artists and Ancient Near Eastern Art. In Ann C. Gunter, ed.: *Investigating Artistic Environments in the Ancient Near East*, pp. 9–18. Washington, D. C.: Smithsonian Institution.
- Gunter, Ann C. 1995. Materials, Technology, and Techniques in Artistic Production. In Jack M. Sasson, ed.: *Civilizations of the Ancient Near East*, pp. 1539–1551. New York: Simon & Schuster Macmillan.
- Güterbock, Hans G. 1957. Toward a Definition of the Term Hittite. *Oriens* 10 (2): 233–239.
- Gzella, Holger. 2015. *A Cultural History of Aramaic. From the Beginnings to the Advent of Islam*. Leiden and Boston: Brill.
- Hachmann, Rolf. 1987. Einleitung. In Rolf Hachmann, ed.: *Studien zum Kulturbegriff in der Vor- und Frühgeschichtsforschung*, pp. 9–32. Bonn: Rudolf Habelt.
- Hall, Jonathan M. 1997. *Ethnic Identity in Greek Antiquity*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hall, Jonathan M. 2014. *A History of the Archaic Greek World, ca. 1200–479 BCE*, 2nd edition. Chichester: Wiley-Blackwell.
- Härke, Heinrich. 1991. All Quiet on the Western Front? Paradigms, Methods and Approaches in West German Archaeology. In Ian Hodder, ed.: *Archaeological Theory in Europe*, pp. 187–222. London and New York: Routledge.
- Harmanşah, Ömür. 2013. *Cities and the Shaping of Memory in the Ancient Near East*. Cambridge and New York: Cambridge University Press.

- Harrison, Timothy P. 2009. Neo-Hittites in the “Land of Palistin”. Renewed Investigations at Tell Ta’yinat on the Plain of Antioch. *Near Eastern Archaeology* 72 (4): 174–189.
- Hatt, Michael and Charlotte Klonk. 2006. *Art History. A Critical Introduction to its Methods*. Manchester and New York: Manchester University Press.
- Hawkins, John David. 1972–1975. Hatti: the 1st millennium B. C. In *Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie* 4, pp. 152–159. Berlin and New York: Walter de Gruyter.
- Hawkins, John David. 1974. Assyrians and Hittites. *Iraq* 36 (1–2): 67–83.
- Hawkins, John David. 1988. Kuzi-Tesub and the ‘Great Kings’ of Karkamis. *Anatolian Studies* 88: 99–108.
- Hawkins, John David. 1995. “Great Kings” and “Country-Lords” at Malatya and Karkamis. In Theo P. J. van den Hout and Johan de Roos, eds.: *Studio Historiae Ardens, Ancient Near Eastern Studies Presented to Philo H. J. Houwink ten Cate on the Occasion of his 65th Birthday*, pp. 73–85. Istanbul: Nederlands Historisch-Archaeologisch Instituut in Het Nabije Oosten.
- Hawkins, John David. 2000. *Corpus of Hieroglyphic Luwian Inscriptions, Vol. 1. Inscriptions of the Iron Age. Parts 1, 2 and 3*. Berlin: de Gruyter.
- Hawkins, John David. 2006–2008. Sam’al, A Philologisch“, in: *Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie* 11, pp. 600–605. Berlin, New York: Walter de Gruyter.
- Hawkins, John David. 2009. Cilicia, the Amuq, and Aleppo. New Light in a Dark Age. *Near Eastern Archaeology* 72 (4): 164–173.
- Hawkins, John David. 2011. The Inscriptions of the Aleppo Temple. *Anatolian Studies* 61: 35–54.
- Hawkins, John David. 2013. The Luwian Inscriptions from the Temple of the Storm-God of Aleppo. In K. Aslihan Yener, ed.: *Across the Border: Late Bronze-Iron Age Relations between Syria and Anatolia*. Proceedings of a Symposium held at the Research Center of Anatolian Studies, Koç University, Istanbul, May 31–June 1, 2010, pp. 493–500. Leuven: Peeters.
- Herder, Johann Gottfried von. 1953 [1787]. *Werke in Zwei Bänden*, Vol. 2. Edited by Karl-Gustav Gerold. München: Carl Hanser.
- Herrmann, Virginia R. and David Schloen. 2016. Assyrian Impact on the Kingdom of Sam’al: the view from Zincirli. In John MacGinnis, Dirk Wicke and Tina Greenfield, eds.: *The Provincial Archaeology of the Assyrian Empire*, pp. 265–274. Cambridge: McDonald Institute for Archaeological Research.
- Herrmann, Virginia R., Theo van den Hout and Ahmet Beyazlar. 2016. A New Hieroglyphic Luwian Inscription from Pancarlı Höyük: Language and Power in Early Iron Age Sam’al-Y’DY. *Journal of Near Eastern Studies* 75 (1): 53–70.
- Herzfeld, Ernst. 1930. Hettitica. *Archäologische Mitteilungen aus Iran* 2: 132–203.
- Hides, Shaun. 1996. The Genealogy of Material Culture and Cultural Identity. In Paul Graves-Brown, Siân Jones and Clive Gamble, eds.: *Cultural Identity and Archaeology. The Construction of European Communities*, pp. 25–47. London and New York: Routledge.
- Hobsbawn, Eric and Terence Ranger, eds. 1983. *The Invention of Tradition*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hodder, Ian. 1982. *Symbols in Action: Ethnoarchaeological Studies of Material Culture*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hodder, Ian. 1985. Postprocessual Archaeology. *Advances in Archaeological Method and Theory* 8: 1–26.
- Hodder, Ian. 1990. Style as Historical Quality. In Margaret W. Conkey and Christine A. Hastorf, eds.: *The Uses of Style in Archaeology*, pp. 44–51. Cambridge: Cambridge University Press.

- Hofmann, Werner. 1960. *Bildende Kunst II*. Frankfurt am Main: Fischer.
- Hrouda, Barthel. 2003. *Die Assyrer und ihre Kunst in neuer Sicht*. Bayerische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Klasse, Sitzungsberichte, 2003, 3. München: Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften.
- Hult, Gunnel. 1983. *Bronze Age Ashlar Masonry in the Eastern Mediterranean. Cyprus, Ugarit, and Neighbouring Regions*. Göteborg: Paul Aströms Förlag.
- Humann, Karl and Otto Puchstein. 1890. *Reisen in Kleinasien und Nordsyrien*. Berlin: Reimer.
- Hurt, Teresa D. and Gordon F.M. Rakita, eds. 2001. *Style and Function, Contemporary Issues in Evolutionary Archaeology*. Westport, Connecticut: Bergin & Garvey.
- Immerwahr, Sara A. 1990. *Aegean Painting in the Bronze Age*. University Park and London: Pennsylvania State University Press.
- Ingold, Tim. 2000. *The Perception of the Environment*. London: Routledge.
- Ingold, Tim. 2001. Beyond Art and Technology: The Anthropology of Skill. In Michael Brian Schiffer, ed.: *Anthropological Perspectives on Technology*, pp. 17–31. Albuquerque: University of New Mexico Press.
- Iversen, Margaret. 1993. *Alois Riegl: Art History and Theory*. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press.
- Jacobsen, Thorkild. 1939. The Assumed Conflict between Sumerians and Semites in Early Mesopotamian History. *Journal of the American Oriental Society* 59: 485–495.
- Jenkins, Richard. 1997. *Rethinking Ethnicity. Arguments and Explorations*. London: Sage.
- Jodl, Friedrich. 1920. *Ästhetik der Bildenden Künste*. Stuttgart: Magnus Verlag.
- Jones, Owen. 1856. *The Grammar of Ornament*. London: Day and Son.
- Jones, Siân. 1997. *The Archaeology of Ethnicity. Constructing Identities in the Past and Present*. London and New York: Routledge.
- Jones, Siân. 2008. Ethnicity: Theoretical Approaches, Methodological Implications. In R. Alexander Bentley, Herbert D.G. Maschner and Christopher Chippindale, eds.: *Handbook of Archaeological Theories*, pp. 321–333. London: Altamira.
- Jones, Siân. 2010. Historical Categories and the Praxis of Identity. The Interpretation of Ethnicity in Historical Archaeology. In Robert W. Preucel and Stephen A. Mrozowski, eds.: *Contemporary Archaeology in Theory. The New Pragmatism*, 2nd edition, pp. 301–310. Chichester: Wiley-Blackwell.
- Kamlah, Jens and Hélène Sader. 2003. The Tell el-Burak Archaeological Project: Preliminary Report on the 2002 and 2003 Seasons. *Bulletin d'archéologie et d'architecture libanaises* 7: 145–173.
- Kamlah, Jens and Hélène Sader. 2010. Deutsch-libanesische Ausgrabungen auf Tell el-Burak südlich von Sidon. Vorbericht nach der siebten Kampagne 2010. *Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins* 126 (2): 93–115.
- Kamp, Kathryn A. and Norman Yoffee. 1980. Ethnicity in Ancient Western Asia during the Early Second Millennium B.C.: Archaeological Assessments and Ethnoarchaeological Perspectives. *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 237: 85–104.
- Kant, Immanuel. 2004 [1790]. *Kritik der Urteilskraft*. Stuttgart: Reclam.
- Kaschnitz von Weinberg, Guido. 1933. Bemerkungen zur Struktur der ägyptischen Plastik. In Otto Pächt, ed.: *Kunstwissenschaftliche Forschungen*, Vol. 2, pp. 7–24. Berlin: Frankfurter Verlags-Anstalt A.-G.
- Kaschnitz von Weinberg, Guido. 1965 [1937]. Zur Struktur der griechischen Kunst. In Helga von Heintze, ed.: *Kleine Schriften zur Struktur*. Berlin: Gebrüder Mann.

- Kaufmann, Walter A. 1951. The Hegel Myth and Its Method. *The Philosophical Review* 60 (4): 459–486.
- Kepinski, Christine and Aline Tenu. 2009. Avant-Propos: Interaction entre Assyriens et Araméens. *Syria* 86: 7–15.
- Kertai, David. 2014. The Art of Building a Late Assyrian Royal Palace. In Brian A. Brown and Marian H. Feldman, eds.: *Critical Approaches to Ancient Near Eastern Art*, pp. 689–712. Boston and Berlin: de Gruyter.
- Keyes, Charles F. 1981. The Dialectics of Ethnic Change. In Charles F. Keyes, ed.: *Ethnic Change*, pp. 4–30. Seattle: University of Washington Press.
- Klein, Ernest. 1967. *A Comprehensive Etymological Dictionary of the English Language*. Amsterdam: Elsevier.
- Klejn, Leo S. 1974. Kossinna im Abstand von vierzig Jahren. *Jahresschrift für Mitteldeutsche Vorgeschichte* 58, 7–55.
- Klemm, Gustav Friedrich. 1843–1852. *Allgemeine Cultur-Geschichte der Menschheit*. Leipzig.
- Klemm, Gustav Friedrich. 1854–1855. *Allgemeine Culturwissenschaft*. Leipzig.
- Klengel, Horst. 2000. The “Crisis Years” and the New Political System in Early Iron Age Syria: Some Introductory Remarks. In Guy Bunnens, ed.: *Essays on Syria in the Iron Age. Ancient Near Eastern Studies Supplement Series 7*, pp. 21–30. Louvain: Peeters.
- Knapp, Bernard A. 1993. Thalassocracies in Bronze Age Eastern Mediterranean Trade: Making and Breaking a Myth. *World Archaeology* 24 (3): 332–347.
- Kossack, Georg. 1992. Prehistoric Archaeology in Germany: Its History and Current Situation. *Norwegian Archaeological Review* 25: 73–109.
- Kossinna, Gustaf. 1911. *Die Herkunft der Germanen. Zur Methode der Siedlungsarchäologie*. Würzburg: Verlag C. Kabitzsch.
- Kossinna, Gustaf. 1926. *Ursprung und Verbreitung der Germanen in vor- und frühgeschichtlicher Zeit*. Berlin: Germanen-Verlag.
- Kraus, Fritz Rudolf. 1970. *Sumerer und Akkader, ein Problem der altmesopotamischen Geschichte*. Amsterdam: North Holland Publishing.
- Kroeber, Alfred L. 1919. On the Principle of Order in Civilization as Exemplified by Changes of Fashion. *American Anthropologist* 21 (3): 235–263.
- Kroeber, Alfred L. and Clyde Kluckhohn. 1952. *Culture. A Critical Review of Concepts and Definitions*. Cambridge, MA: Peabody Museum.
- Kubler, George. 1962. *The Shape of Time. Remarks on the History of Things*. New Haven and London: Yale University Press.
- Kubler, George. 1987. Toward a Reductive Theory of Visual Style. In Berel Lang, ed.: *The Concept of Style*, pp. 163–173. Ithaca and London: Cornell University Press.
- Kultermann, Udo. 1990. *Geschichte der Kunstgeschichte. Der Weg einer Wissenschaft*. München: Prestel.
- Kupper, Jean-Robert. 1957. *Les nomades de Mésopotamie au temps des rois de Mari*. Liège: Presses universitaires de Liège. Online edition, accessed on 13.08.2015, <http://books.openedition.org/pulg/997>.
- Kühn, Dagmar. 2014. Society, Institutions, Law, and Economy. In Herbert Niehr, ed.: *The Aramaeans in Ancient Syria*, pp. 37–70. Leiden: Brill.
- Lacan, Jacques. 2005 [1966]. *Écrits*. Translated by Alan Sheridan. Taylor & Francis e-Library edition.
- Laclau, Ernesto. 1990. *New Reflections on the Revolution of Our Time*. London and New York: Verso.

- Laclau, Ernesto and Chantal Mouffe. 2014 [1985]. *Hegemony and Socialist Strategy. Towards a Radical Democratic Politics*. London and New York: Verso.
- Lamprichs, Roland. 1995. *Die Westexpansion des neuassyrischen Reiches. Eine Strukturanalyse*. Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag.
- Latour, Bruno. 1993. *We Have Never Been Modern*. Translated by Catherine Porter. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Law, John, ed. 1991. *A Sociology of Monsters: Essays on Power, Technology, and Domination*. London and New York: Routledge.
- Layard, Austen Henry. 1867. *Nineveh and its Remains. A Narrative of an Expedition to Assyria*. London: John Murray.
- Leach, Edmund R. 1970 [1954]. *Political Systems of Highland Burma. A Study of Kachin Social Structure*. London: Athlone Press.
- Lechtman, Heather. 1977. Style in Technology – Some Early Thoughts. In Heather Lechtman and Robert S. Merrill, eds.: *Material Culture, Styles, Organization, and Dynamics of Technology*, Proceedings of the American Ethnological Society for 1975, pp. 3–20. St. Paul: West Publishing.
- Lechtman, Heather. 1993. Technologies of Power: The Andean Case. In John S. Henderson and Patricia J. Netherly, eds.: *Configurations of Power. Holistic Anthropology in Theory and Practice*, pp. 244–280. Ithaca and London: Cornell University Press.
- Lechtman, Heather and Robert S. Merrill, eds. 1977. *Material Culture. Styles, Organization, and Dynamics of Technology*. Proceedings of the American Ethnological Society for 1975. St. Paul: West Publishing.
- Lefebvre, Henri. 1991. *The Production of Space*. Translated by Donald Nicholson-Smith. Oxford: Blackwell.
- Lemonnier, Pierre. 1986. The Study of Material Culture Today: Toward an Anthropology of Technical Systems. *Journal of Anthropological Archaeology* 5: 147–186.
- Leroi-Gourhan, Andre. 1993 [1964–1965]. *Gesture and Speech*. Translated by Anna Bostock Berger. Cambridge: MIT Press.
- Lipinski, Edward. 2000. *The Aramaeans: Their History, Culture and Religion*. Peeters: Leuven.
- Liverani, Mario. 1987. The Collapse of the Near Eastern Regional System at the End of the Bronze Age: the case of Syria. In Michael J. Rowlands, Mogens Larsen and Kristian Kristiansen, eds.: *Centre and Periphery in the Ancient World*, pp. 66–73. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lorblanchet, Michel and Paul G. Bahn, eds. 1993. *Rock Art Studies: The Post-stylistic Era, or, Where Do We Go from Here?* Oxford: Oxbow.
- Lundström, Steven and Julia Orlamünde. 2011. *Die Orthostaten Tiglat-Pileasers I. und Assurnasirpals II. Aus dem Alten Palast von Assur*. Wiesbaden: Harrassowitz.
- Lyman, Lee R. 2001. Culture Historical and Biological Approaches to Identifying Homologous Traits. In Teresa D. Hurt and Gordon F. M. Rakita, eds.: *Style and Function, Contemporary Issues in Evolutionary Archaeology*, pp. 69–89. Westport, CT: Bergin & Garvey.
- Lyman, Lee R. and Michael J. O'Brien. 2001. The Direct Historical Approach, Analogical Reasoning, and Theory in Americanist Archaeology. *Journal of Archaeological Method and Theory* 8 (4): 303–342.
- Mac Sweeney, Naoise. 2014. Ethnicity and Identity in the Ancient Mediterranean World. In Claire Smith, ed.: *Encyclopedia of Global Archaeology*, pp. 2514–2523. New York: Springer.
- Magee, Peter. 2015. When Was the Dromedary Domesticated in the Ancient Near East? *Zeitschrift für Orient-Archäologie* 8: 252–277.

- Mallgrave, Harry F. 2005. *Modern Architectural Theory. A Historical Survey, 1673–1968*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Masetti-Rouault, Maria Grazia. 2009. Cultures in Contact in the Syrian Lower Middle Euphrates Valley: Aspects of the Local Cults in the Iron Age II. *Syria* 86: 141–147.
- Massin, Benoit. 1996. From Virchow to Fischer: Physical Anthropology and “Modern Race Theories” in Wilhelmine Germany. In George W. Stocking, Jr., ed.: *Volkgeist as Method and Ethic. Essays on Boasian Ethnography and the German Anthropological Tradition*. *History of Anthropology* 8, pp. 79–154. Wisconsin: The University of Wisconsin Press.
- Matthews, Donald. 1995. Artisans and Artists in Ancient Western Asia. In Jack Sasson, ed., *Civilizations of the Ancient Near East*, pp. 455–468. New York: Simon & Schuster Macmillan.
- May, Natalie N. 2014. Gates and Their Functions in Mesopotamia and Ancient Israel. In Natalie N. May and Ulrike Steinert, eds.: *The Fabric of Cities. Aspects of Urbanism, Urban Topography and Society in Mesopotamia, Greece and Rome*, pp. 77–121. Leiden: Brill.
- Mazzoni, Stefania. 1981. Gli stati siro-ittiti e l’ “Età oscura”. *Egitto e Vicino Oriente* 4: 311–341.
- Mazzoni, Stefania. 1986/1987. A Sculptures Quarry at Sıkızlar. *Les annales archéologiques arabes syriennes* 36/37: 268–275.
- Mazzoni, Stefania. 1997. The Gate and the City: Change and Continuity in Syro-Hittite Urban Ideology. In Gernot Wilhelm, ed.: *Die Orientalische Stadt: Kontinuität, Wandel, Bruch*. Saarbrücken: SDV.
- Mazzoni, Stefania. 2000. Syria and the Periodization of the Iron Age: A Cross-Cultural Perspective. In Guy Bunens, ed.: *Essays on Syria in the Iron Age. Ancient Near Eastern Studies Supplement Series* 7, pp. 31–59. Louvain: Peeters.
- Mazzoni, Stefania. 2013. Arts and Cross-Cultural Communication in the Early 1st Millennium: The Syro-Anatolian Contact. In K. Ashihan Yener, ed.: *Across the Border: Late Bronze-Iron Age Relations Between Syria and Anatolia*. Proceedings of a Symposium held at the Research Center of Anatolian Studies, Koç University, Istanbul, May 31–June 1, 2010, pp. 465–492. Leuven: Peeters.
- McGuire, Randall H. 1981. A Consideration of Style in Archaeology. *Atlatl Occasional Papers* 2, pp. 13–29. Tucson: Department of Anthropology, University of Arizona.
- Meinander, Carl F. 1981. The Concept of Culture in European Archaeological Literature. In Glyn Daniel, ed.: *Towards a History of Archaeology*. Papers Read at the First Conference on the History of Archaeology in Aarhus, 29 August–2 September 1978, pp. 100–111. London: Thames and Hudson.
- Meissner, Bruno. 1933. Die Keilschrifttexte auf den steinernen Orthostaten und Statuen aus dem Tell Halaf. In Ernst F. Weidner, ed.: *Aus fünf Jahrtausenden morgenländischer Kultur. Festschrift Max Freiherrn von Oppenheim zum 70. Geburtstag gewidmet. Archiv für Orientforschung, Beiheft* 1, pp. 71–79. Berlin: E. F. Weidner.
- Melchert, Craig H. 2010. Remarks on the Kuttamuwa Inscription. *Kubaba* 1: 4–11.
- Mellink, Machteld J. 1958. Review of Tell Halaf 3: Die Bildwerke. *American Journal of Archaeology* 62 (4): 438–440.
- Mellink, Machteld J. 1970. Observations on the Sculptures of Alaca Hüyük. *Anadolu* 14: 15–27.
- Mellink, Machteld J. 1974. Hittite Friezes and Gate Sculptures. In Kurt Bittel, Philo H.J. Houwink Ten Cate and Erica Reiner, eds.: *Anatolian Studies Presented to Hans Gustav Güterbock on the Occasion of his 65th Birthday*, pp. 201–214. Istanbul: Nederlands Historisch-Archaeologisch Instituut in het Nabije Oosten.
- Meltzer, David J. 1981. A Study of Style and Function in a Class of Tools. *Journal of Field Archaeology* 8 (3): 313–326.

- Merlo, Paolo. 2014. Literature. In Herbert Niehr, ed.: *The Aramaeans in Ancient Syria*, pp. 109–125. Leiden: Brill.
- Meusyżński, Janusz. 1981. *Die Rekonstruktion der Reliefdarstellungen und ihrer Anordnung im Nordwestpalast von Kalhu (Nimrūd)*. Mainz: Philipp von Zabern.
- Meyer, Eduard. 1884. *Geschichte des Alterthums. Geschichte des Orients bis zur Begründung des Perserreichs*. Stuttgart: Verlag der J. G. Cotta'schen Buchhandlung.
- Millard, Alan R. 1991. Archaeology and Ancient Syria. In Takahito Mikasa, ed.: *Essays on Ancient Anatolian and Syrian Studies in the 2nd and 1st Millennium BC*, pp. 195–202. Wiesbaden: Otto Harrassowitz.
- Millard, Alan R. 2003. Hadad-Yith'i. In William W. Hallo, ed.: *The Context of Scripture, Vol. 2. Monumental Inscriptions from the Biblical World*, pp. 153–154. Leiden and Boston: Brill.
- Moerman, Michael. 1965. Ethnic Identification in a Complex Civilization: Who Are the Lue? *American Anthropologist* 67 (5), 1215–1230.
- Montelius, Oskar. 1888. Über die Einwanderung unserer Vorfäter in den Norden. *Archiv für Anthropologie* 17: 151–160.
- Moorey, P. Roger S. 1994. *Ancient Mesopotamian Materials and Industries. The Archaeological Evidence*. Oxford: Clarendon Press.
- Moortgat, Anton. 1955. *Tell Halaf. Die Bildwerke*. Berlin: de Gruyter.
- Mora, Clelia. 1992. Artistes, artisans et scribes entre Kargamiš et Ḫatti au XIII^e siècle. In Dominique Charpin and Francis Joannes, eds.: *La circulation des biens, des personnes et des idées dans le Proche-Orient ancien*. Actes de la XXXVIII^e Rencontre assyriologique internationale, Paris 8–10 juillet 1991, pp. 241–249. Paris: Editions Recherche sur les Civilisations.
- Morelli, Giovanni [Ivan Lermolieff]. 1892. *Italian Painters: Critical Studies of Their Works, the Borghese and Doria-Pamfili Galleries in Rome*. Translated by Constance Jocelyn Foulkes. London: John Murray.
- Moscati, Sabatino. 1961. *Geschichte und Kultur der Semitischen Völker*. Zurich and Köln: Benziger.
- Mouffe, Chantal. 1993. *The Return of the Political*. London and New York: Verso.
- Mouzelis, Nicos. 1995. *Sociological Theory: What Went Wrong?* London and New York: Routledge.
- Möbius, Friedrich. 2009. Stil als Kategorie der Kunsthistoriographie. In Caecilie Weissert, ed.: *Stil in der Kunstgeschichte. Neue Wege der Forschung*, pp. 123–142. Darmstadt: WBG.
- Muhly, James D. 2006. Texts and Technology. The Beginnings of Iron Metallurgy in the Eastern Mediterranean. In Theodosios Tassios and Clairy Palyvou, eds.: *Proceedings of the 2nd International Conference on Ancient Greek Technology*, pp. 19–31. Athens: Technical Chamber of Greece.
- Naumann, Rudolf. 1971. *Architektur Kleinasiens. Von ihren Anfängen bis zum Ende der hethitischen Zeit*, 2., erweiterte Auflage. Tübingen: Ernst Wasmuth.
- Neer, Richard. 2005. Connoisseurship and the Stakes of Style. *Critical Inquiry* 32 (1): 1–26.
- Niehr, Herbert. 2014. Introduction. In Herbert Niehr, ed.: *The Aramaeans in Ancient Syria*, pp. 1–9. Leiden: Brill.
- Niehr, Herbert, ed. 2014. *The Aramaeans in Ancient Syria*. Leiden: Brill.
- Niemeier, Wolf-Dietrich. 1991. Minoan Artisans Travelling Overseas: The Alalakh Frescoes and the Painted Plaster Floor at Tel Kabri (Western Galilee). In Robert Laffineur and Lucien Basch, eds.: *Thalassa, L'Egée préhistorique et la mer. Aegaeum* 7, pp. 189–207. Liège: Université de Liège.
- Niemeier, Barbara and Wolf-Dietrich Niemeier. 2000. Aegean Frescoes in Syria-Palestine: Alalakh and Tel Kabri. In Susan Sheratt, ed.: *The Wall Paintings of Thera: Proceedings of the First International Symposium*, pp. 763–800. Athens: Thera Foundation.

- Niemeier, Barbara and Wolf-Dietrich Niemeier. 2002. The Frescoes in the Middle Bronze Age Palace. In Aharon Kempinski, Na'ama Scheftelowitz and Ronit Oren, eds.: *Tel Kabri, The 1986–1993 Excavation Seasons*, pp. 254–285. Tel Aviv: Tel Aviv University.
- Noorlander, Paul. 2012. Sam'alian in its Northwest Semitic Setting: A Historical-Comparative Approach. *Orientalia* 81 (3): 202–238.
- Novák, Mirko. 2005. Arameans and Luwians – Processes of an Acculturation. In Wilfred H. van Soldt, Renée Kalvelagen and Dina Katz, eds.: *Ethnicity in Ancient Mesopotamia*, pp. 252–266. Leiden: Nederlands Instituut voor het Nabije Oosten.
- Novák, Mirko. 2012. The Temple of 'Ain Dāra in the Context of Imperial and Neo-Hittite Architecture and Art. In Jens Kamlah, ed.: *Temple Building and Temple Cult*, pp. 41–54. Wiesbaden: Harrassowitz.
- Nylander, Carl. 1970. *Ionians in Pasargadae*. Uppsala: Almqvist & Wiksell.
- Okamura, Jonathan Y. 1981. Situational Ethnicity. *Ethnic and Racial Studies* 4 (4): 452–465.
- Olin, Margaret. 1992. *Forms of Representation in Alois Riegl's Theory of Art*. University Park, PA: Pennsylvania State University Press.
- Olin, Margaret. 2000. Art History and Ideology: Alois Riegl and Josef Strzygowski. In Penny Schine Gold and Benjamin C. Sax, eds.: *Cultural Visions. Essays in the History of Culture*, pp. 151–170. Amsterdam: Rodopi.
- Olsen, Bjørnar. 2007. Keeping Things at Arm's Length: A Genealogy of Asymmetry. *World Archaeology* 39 (4): 579–588.
- Orthmann, Winfried. 1971. *Untersuchungen zur späthethitischen Kunst*. Bonn: Rudolf Habelt.
- Orthmann, Winfried. 1975. *Der alte Orient*. Propyläen Kunstgeschichte, Vol. 14. Berlin: Propyläen.
- Orthmann, Winfried. 1993. Zur Datierung des Istar-Reliefs aus Tell 'Ain Dara. *Istanbuler Mitteilungen* 43: 245–251.
- Orthmann, Winfried. 2014. Stone Sculpture of the Iron Age in Northern Syria. In Winfried Orthmann, Paolo Matthiae and Michel al-Maqdissi, eds.: *Archéologie et histoire de la Syrie 1. La Syrie de l'époque néolithique à l'âge du fer*, pp. 525–542. Wiesbaden: Harrassowitz.
- Osborne, James F. 2013. Sovereignty and Territoriality in the City-State: A Case Study from the Amuq Valley, Turkey. *Journal of Anthropological Archaeology* 32: 774–790.
- Özyar, Aslı. 1991. *Architectural Relief Sculpture at Karkamish, Malatya, and Tell Halaf: A Technical and Iconographic Study*. Bryn Mawr, PA: PhD Dissertation Bryn Mawr College.
- Pächt, Otto. 1931. Die historische Aufgabe Michael Pachters. In Otto Pächt, ed.: *Kunstwissenschaftliche Forschungen*, Vol. 1, pp. 95–132. Berlin: Frankfurter Verlag-Anstalt A.-G.
- Pächt, Otto, ed. 1933. *Kunstwissenschaftliche Forschungen*, Vol. 2. Berlin: Frankfurter Verlag-Anstalt A.-G.
- Panofsky, Erwin. 1915. Das Problem des Stils in der bildenden Kunst. *Zeitschrift für Ästhetik und allgemeine Kunstwissenschaft* 10: 460–467.
- Panofsky, Erwin. 1920. Der Begriff des Kunstwollens. *Zeitschrift für Ästhetik und allgemeine Kunstwissenschaft* 14: 321–339.
- Panofsky, Erwin. 1960. *Idea. Ein Beitrag zur Begriffsgeschichte der älteren Kunsttheorie*, 2. verbesserte Auflage. Berlin: Verlag Bruno Hessling.
- Panofsky, Erwin. 1998 [1924]. Über das Verhältnis der Kunstgeschichte zur Kunsttheorie. Ein Beitrag zu der Erörterung über die Möglichkeit "kunstwissenschaftlicher Grundbegriffe." In Karen Michels and Martin Warnke, eds.: *Erwin Panofsky. Deutschsprachige Aufsätze* 2, pp. 1035–1063. Berlin: Akademie.

- Panofsky, Erwin. 1998 [1932]. Zum Problem der Beschreibung und Inhaltsdeutung von werken der bildenden Kunst. In Karen Michels and Martin Warnke, eds.: *Erwin Panofsky. Deutschsprachige Aufsätze 2*, pp. 1064–1077. Berlin: Akademie.
- Panofsky, Erwin. 2001 [1927]. Probleme der Kunstgeschichte. In Dieter Wuttke, ed.: *Erwin Panofsky. Korrespondenz 1910 bis 1936*, pp. 957–964. Wiesbaden: Harrassowitz.
- Passarge, Walter. 1932. Zum Stilproblem in der bildenden Kunst. *Zeitschrift für Ästhetik und allgemeine Kunstwissenschaft* 26: 164–174.
- Pardee, Dennis. 2009. A New Aramaic Inscription from Zincirli. *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 356: 51–71.
- Parpola, Simo. 2004. National and Ethnic Identity in the Neo-Assyrian Empire and Assyrian Identity in Post-Empire Times. *Journal of Assyrian Academic Studies* 18 (2): 5–49.
- Pevsner, Nikolaus. 1955. *The Englishness of English Art*. New York: Frederick A. Praeger.
- Philip, Graham. 1991. Art and Technology. In Piotr Bienkowski, ed.: *The Art of Jordan*, pp. 86–108. Phoenix Mill: Alan Sutton.
- Plog, Stephen. 1978. Social Interaction and Stylistic Similarity: A Reanalysis. *Advances in Archaeological Method and Theory* 1: 143–182.
- Plog, Stephen. 1980. *Stylistic Variation in Prehistoric Ceramics: Design Analysis in the American Southwest*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Plog, Stephen. 1983. Analysis of Style in Artifacts. *Annual Review of Anthropology* 12: 125–142.
- Podro, Michael. 1982. *The Critical Historians of Art*. New Haven and London: Yale University Press.
- Pohl, Walter. 1991. Conceptions of Ethnicity in Early Medieval Studies. *Archaeologia Polona* 29: 39–49.
- Pohl, Walter. 1998. Telling the Difference: Signs of Ethnic Identity. In Walter Pohl and Helmut Reimitz, eds.: *Strategies of Distinction*, pp. 17–69. Leiden, Boston and Köln: Brill.
- Pollock, Susan and Reinhard Bernbeck. 2010. An Archaeology of Categorization and Categories in Archaeology. *Paléorient* 36 (1): 37–47.
- Porada, Edith. 1995. Understanding Ancient Near Eastern Art: A Personal Account. In Jack Sasson, ed.: *Civilizations of the Ancient Near East*, pp. 2695–2714. New York: Simon & Schuster Macmillan.
- Porter, Anne. 2007. You Say Potato, I Say... Typology, Chronology and the Origins of the Amorites. In Catherine Kuzucuoğlu and Catherine Marro, eds.: *Sociétés humaines et changement climatique à la fin du troisième millénaire: une crise a-t-elle eu lieu en Haute Mésopotamie?* Actes du Colloque de Lyon, 5–8 déc. 2005, pp. 68–115. Istanbul: Institut français d'études anatoliennes-Georges Dumézil.
- Postgate, Nicholas J. 1974. Some Remarks on Conditions in the Assyrian Countryside. *Journal of the Economic and Social History of the Orient* 17: 225–243.
- Potratz, Johannes A. H. 1961. *Die Kunst des Alten Orient*. Stuttgart: Alfred Kröner.
- Pottier, Edmond. 1926–1931. *L'art hittite*. Paris: Paul Geuthner.
- Potts, Alex. 1994. *Flesh and the Ideal. Winckelmann and the Origins of Art History*. New Haven and London: Yale University Press.
- Pucci, Marina. 2008. *Functional Analysis of Space in Syro-Hittite Architecture*. British Archaeological Reports, International Series 1738. Oxford: Archaeopress.
- Pucci, Marina. 2015. Founding and Planning a New Town: The Southern Town Gate at Zincirli. In Paola Ciafardini and Deborah Giannesi, eds.: *From the Treasures of Syria. Essays on Art and Archaeology in Honour of Stefania Mazzoni*, pp. 35–74. Leiden: Nederlands Instituut voor het Nabije Oosten.

- Puchstein, Otto. 1890. *Pseudohethitische Kunst*. Berlin: Dietrich Reimer.
- Rapoport, Amos. 1990. Systems of Activities and Systems of Settings. In Susan Kent, ed.: *Domestic Architecture and the Use of Space. An Interdisciplinary Cross-Cultural Study*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Reade, Julian E. 1979. Assyrian Architectural Decoration: Techniques and Subject Matter. *Baghdader Mitteilungen* 10, 17–49.
- Reade, Julian E. 1995a. Assyrian Civilization. In John E. Curtis and Julian E. Reade, eds.: *Art and Empire. Treasures from Assyria in the British Museum*, pp. 32–37. New York: The Metropolitan Museum of Art.
- Reade, Julian E. 1995b. Reliefs and Sculptures. In John E. Curtis and Julian E. Reade, eds.: *Art and Empire. Treasures from Assyria in the British Museum*, pp. 39–91. New York: The Metropolitan Museum of Art.
- Reade, Julian E. 1998. *Assyrian Sculpture*, 2nd edition. London: The British Museum Press.
- Rich, Jack C. 1947. *The Materials and Methods of Sculpture*. New York: Oxford University Press.
- Riegl, Alois. 1893. *Stilfragen. Grundlegungen zu einer Geschichte der Ornamentik*. Berlin: Siemens.
- Riegl, Alois. 1901. *Spätromische Kunst-Industrie nach den Funden in Österreich-Ungarn im Zusammenhange mit der Gesamtentwicklung der Bildenden Künste bei den Mittelmeervölkern*. Wien: Österreichische Staatsdruckerei.
- Ritter von Hartel, Wilhelm and Franz Wickhoff. 1895. *Die Wiener Genesis*. Beilage zum Jahrbuch der kunsthistorischen Sammlungen des allerhöchsten Kaiserhauses, Vol. 15/16. Vienna: Tempsky.
- Roaf, Michael. 1983. Sculptures and Sculptors at Persepolis. *Iran* 21: 1–89.
- Roaf, Michael. 1990. Sculptors and Designers at Persepolis. In Ann C. Gunter, ed.: *Investigating Artistic Environments in the Ancient Near East*, pp. 105–114. Washington, D. C.: Smithsonian Institution.
- Roames, Jim. 2011. The Early Iron Age Metal Workshop at Tell Tayinat, Turkey. In Pamela B. Vandiver, Weidong Li, Jose Luis Ruvalcaba Sil, Chandra L. Reedy and Lesley D. Frame, eds.: *Material Issues in Art and Archaeology*, Vol. 9, pp. 149–155. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rockwell, Peter. 1990. Stone-carving Tools: A Stone-carver's View. *Journal of Roman Archaeology* 3: 351–357.
- Rowlands, Michael J. 1982. Processual Archaeology as Historical Social Science. In Colin Renfrew, Michael Rowlands and Barbara Segraves, eds.: *Theory and Explanation in Archaeology: The Southampton Conference*, pp. 155–174. New York: Academic.
- Russell, John Malcolm. 1991. *Sennacherib's Palace Without Rival at Nineveh*. Chicago: University of Chicago Press.
- Russell, John Malcolm. 1998. Neuassyrische Kunstperiode, 3. Reliefs. In *Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie* 9, pp. 244–265. Berlin and New York: de Gruyter.
- Sackett, James R. 1977. The Meaning of Style in Archaeology. *American Antiquity* 42: 369–380.
- Sackett, James R. 1982. Approaches to Style in Lithic Archaeology. *Journal of Anthropological Archaeology* 1: 59–112.
- Sackett, James R. 1985. Style and Ethnicity in the Kalahari: A Reply to Wiessner. *American Antiquity* 50 (1): 154–159.
- Sackett, James R. 1990. Style and Ethnicity in Archaeology: The Case for Isochrestism. In Margaret W. Conkey and Christine A. Hastorf, eds.: *The Uses of Style in Archaeology*, pp. 32–43. Cambridge: Cambridge University Press.

- Sader, Hélène. 1987. *Les états araméens de Syrie depuis leur fondation jusqu'à leur transformation en provinces assyriennes*. Beirut Texts and Studies 36. Beirut and Wiesbaden: Franz Steiner.
- Sader, Hélène. 2000. The Aramaean Kingdoms of Syria. Origin and Formation Processes. In Guy Bunnens, ed.: *Essays on Syria in the Iron Age. Ancient Near Eastern Studies Supplement Series 7*, pp. 61–76. Louvain: Peeters.
- Sader, Hélène. 2010. The Aramaeans of Syria: Some Considerations on their Origin and Material Culture. In André Lemaire, Baruch Halpern and Matthew Joel Adams, eds.: *The Books of Kings. Sources, Composition, Historiography and Reception*, pp. 273–300. Leiden: Brill.
- Sader, Hélène. 2014. History. In Herbert Niehr, ed: *The Aramaeans in Ancient Syria*, pp. 11–36. Leiden: Brill.
- Sanderson, R. W. 1996. Limestone. In Jane Turner, ed.: *The Grove Dictionary of Art*, pp. 700–701. London: Macmillan.
- Sanz, Inés Domingo and Dánae Fiore. 2014. Style: Its Role in the Archaeology of Art. In Claire Smith, ed.: *Encyclopedia of Global Archaeology*, pp. 7104–7111. New York: Springer.
- Sass, Maurice. 2014. Kunstwissenschaftliche Stilanalyse. In Netzwerk Bildphilosophie, ed.: *Bild und Methode. Theoretische Hintergründe und methodische Verfahren der Bildwissenschaft*, pp. 307–314. Köln: Halem.
- Sauerländer, Willibald. 1977. Alois Riegl und die Entstehung der autonomen Kunstgeschichte am Fin de siècle. In Roger Bauer, Eckhard Heftrich, Helmut Koopmann, Wolfdietrich Rasch, Willibald Sauerländer and J. Adolf Schmoll gen. Eisenwerth, eds.: *Fin de siècle. Zu Literatur und Kunst der Jahrhundertwende*, pp. 125–139, Frankfurt a. M.: Klostermann.
- Sauerländer, Willibald. 1983. From Stylus to Style: Reflections on the Fate of a Notion. *Art History* 6: 253–270.
- Scallen, Catherine B. 2004. *Rembrandt, Reputation, and the Practice of Connoisseurship*. Amsterdam: Amsterdam University Press.
- Schachner, Şenay and Andreas Schachner. 1996. Eine späthethitische Grabstele aus Maraş im Museum von Antakya. *Anatolica* 22: 203–226.
- Schapiro, Meyer. 1936. Review of Kunstwissenschaftliche Forschungen II, by Otto Pächt. *The Art Bulletin* 18 (2): 258–266.
- Schapiro, Meyer. 1994 [1962]. Style. In Meyer Schapiro, *Theory and Philosophy of Art: Style, Artist, and Society*, pp. 51–101. New York: George Braziller.
- Schapiro, Meyer. 1994 [1966]. On Perfection, Coherence, and Unity of Form and Content. In Meyer Schapiro, *Theory and Philosophy of Art: Style, Artist, and Society*, pp. 33–49. New York: George Braziller.
- Schloen, David J. and Amir S. Fink. 2009a. New Excavations at Zincirli Höyük in Turkey (Ancient Sam'al) and the Discovery of an Inscribed Mortuary Stele. *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 356: 1–13.
- Schloen, David J. and Amir S. Fink. 2009b. Searching for Ancient Sam'al: New Excavations at Zincirli in Turkey. *Near Eastern Archaeology* 72 (4): 203–219.
- Schloen, David J. 2014. The Neubauer Expedition to Zincirli: The Field Seasons of 2012 and 2013. In Gil J. Stein, ed.: *The Oriental Institute 2013–2014 Annual Report*, online edition; accessed on 21.08.2015 via <https://oi.uchicago.edu/sites/oi.uchicago.edu/files/uploads/shared/docs/ar/11-20/13-14/ar2013-14.pdf>.
- Schmitz, Philip C. 2013. The Phoenician Words mškb and ʾrr in the Royal Inscription of Kulamuwa (KAI 24.14–15) and the Body Language of Peripheral Politics. In Robert D. Holmstedt and Aaron Schade, eds. *Linguistic Studies in Phoenician Grammar: In Memory of J. Brian Peckham*, pp. 68–83. Winona Lake, IN: Eisenbrauns.

- Schopenhauer, Arthur. 2010 [1818]. *The World as Will and Representation*, Vol. 1. Translated and edited by Judith Norman, Alistair Welchman and Christopher Janaway. New York: Cambridge University Press.
- Schuchhardt, Carl. 1944. *Alteuropa. Die Entwicklung seiner Kulturen und Völker*, 5. Auflage. Berlin: de Gruyter & Co.
- Schwartz, Glenn M. 1989. The Origins of the Aramaeans in Syria and northern Mesopotamia: Research Problems and Potential Strategies. In Odette M. C. Haex, Hans H. Curvers and Peter M. M. G. Akkermans, eds.: *To the Euphrates and Beyond: Archaeological Studies in Honour of Maurits N. van Loon*, pp. 275–291. Rotterdam: A. A. Balkema.
- Schwartz, Glenn M. 1995. Pastoral Nomadism in Ancient Western Asia. In Jack Sasson, ed.: *Civilizations of the Ancient Near East*, pp. 249–258. New York: Simon & Schuster Macmillan.
- Sedlmayr, Hans. 1929. Die Quintessenz der Lehren Riegls. In Karl M. Swoboda, ed.: *Alois Riegl. Gesammelte Aufsätze*, pp. xi–xxxii. Augsburg and Vienna: Benno Filser.
- Sedlmayr, Hans. 1931. Zu einer strengen Kunstwissenschaft. In Otto Pächt, ed.: *Kunstwissenschaftliche Forschungen*, Vol. 1, pp. 7–32. Berlin: Frankfurter Verlag-Anstalt A.-G.
- Sedlmayr, Hans. 1938. Vermutungen und Fragen zur Bestimmung der altfranzösischen Kunst. In *Festschrift Wilhelm Pinder zum sechzigsten Geburtstage überreicht von Freunden und Schülern*, pp. 9–27. Leipzig: Seemann.
- Sekula, Allan. 1989. The Body and the Archive. In Richard Bolton, ed.: *The Contest of Meaning: Critical Histories of Photography*, pp. 343–379. Cambridge, MA: MIT Press.
- Semper, Gottfried. 1852. *Wissenschaft, Industrie und Kunst: Vorschläge zur Anregung Nationalen Kunstgefühles*. Braunschweig: Friedrich Vieweg & Sohn.
- Semper, Gottfried. 1860–1863. *Der Stil in den technischen und tektonischen Künsten oder praktische Ästhetik*, 2 vols. Frankfurt: Verlag für Kunst und Wissenschaft.
- Shanks, Michael and Christopher Tilley. 1988. *Social Theory and Archaeology*. Albuquerque: University of New Mexico Press.
- Shanks, Michael and Christopher Tilley. 1992. *Re-Constructing Archaeology*, 2nd edition. London and New York: Routledge.
- Shanks, Michael. 2007. Symmetrical Archaeology. *World Archaeology* 39 (4): 589–596.
- Siebenhüner, Herbert. 1940. Giorgio Vasari und seine Künstlerbiographien. In Herbert Siebenhüner, ed.: *Giorgio Vasari. Künstler der Renaissance*, pp. IX–XL. Leipzig: Dieterich'sche Verlagsbuchhandlung.
- Skeat, Walter W. 1963 [1879–1882]. *An Etymological Dictionary of the English Language*. Oxford: Clarendon Press.
- Sklenar, Karel. 1968. *Archaeology in Central Europe: The First 500 Years*. Translated by Iris Lewitova. New York: St. Martin's & Leicester University Press.
- Smith, Adam T. 2004. The End of the Essential Archaeological Subject. *Archaeological Dialogues* 11 (1): 1–20.
- Sontag, Susan. 1978. *Against Interpretation: And Other Essays*. New York: Octagon.
- Speiser, Werner. 1952. *Vorderasiatische Kunst*. Berlin: Safari Verlag.
- Stark, Miriam T., ed. 1998. *The Archaeology of Social Boundaries*. Washington and London: Smithsonian Institution Press.
- Starke, Frank. 1999. Kleinasien C. Hethitische Nachfolgestaaten, 1. Historischer Überblick. In Hubert Cancik and Helmuth Schneider, eds.: *Der Neue Pauly Enzyklopädie der Antike* 6, pp. 518–533. Stuttgart: Metzler.

- Steinberg, Leo. 1972. *Other Criteria: Confrontations with Twentieth-century Art*. New York: Oxford University Press.
- Steinkeller, Piotr. 1993. Early Political Development in Mesopotamia and the Origins of the Sargonic Empire. In Mario Liverani, ed.: *Akkad: The First World Empire*. History of the Ancient Near East Studies 5, pp. 107–129. Padova: Sargon.
- Stevenson Smith, William. 1965. *Interconnections in the Ancient Near East. A Study of the Relationships Between the Arts of Egypt, the Aegean and Western Asia*. New Haven and London: Yale University Press.
- Stocks, Denys Allen. 2003. *Experiments in Egyptian Archaeology: Stoneworking Technology in Ancient Egypt*. London: Routledge.
- Struble, Eudora J. and Virginia R. Herrmann. 2009. An Eternal Feast at Sam'al: The New Iron Age Mortuary Stele from Zincirli in Context. *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 356: 15–49.
- Strzygowski, Josef. 1901. *Orient oder Rom. Beitrag zur Geschichte der spätantiken und frühchristlichen Kunst*. Leipzig: J. C. Hinrichs'sche Buchhandlung.
- Summers, David. 1989. "Form", Nineteenth-Century Metaphysics, and the Problem of Art Historical Description. *Critical Inquiry* 15 (2): 372–406.
- Summers, David. 2003. *Real Spaces: World Art History and the Rise of Western Modernism*. London: Phaidon.
- Thiemann, Laura. 2009. *Die assyrischen Steinreliefs im Staatlichen Museum Ägyptischer Kunst München*. München: Diplomarbeit, Technische Universität München.
- Trigger, Bruce G. 1978. *Time and Traditions. Essays in Archaeological Interpretation*. Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Trigger, Bruce G. 1994. Ethnicity: An Appropriate Concept for Archaeology? *Fennoscandia archaeologica* XI: 100–103.
- Tropper, Josef. 1993. *Die Inschriften von Zincirli*. Münster: Ugarit.
- Unger, Eckhard. 1923. Hettitische und Aramäische Kunst. *Archiv für Keilschriftforschung* 1: 48–50.
- Unger, Eckhard. 1938. *Indogermanisches Kulturgut in Nordmesopotamien*. Leipzig: Otto Harrassowitz.
- Ussishkin, David. 1970. Syro-Hittite Burial of Monuments. *Journal of Near Eastern Studies* 29 (2): 124–128.
- van Driel, G. 2005. Ethnicity, How to Cope with the Subject. In Wilfred H. van Soldt, Renée Kalvelagen and Dina Katz, eds.: *Ethnicity in Ancient Mesopotamia*, pp. 1–10. Leiden: Nederlands Instituut voor het Nabije Oosten.
- van Eck, Caroline A. 1995. Par le style on atteint au sublime: the Meaning of the Term "Style" in French Architectural Theory of the Late Eighteenth Century. In Caroline van Eck, James McAllister and Renée van de Vall, eds.: *The Question of Style in Philosophy and the Arts*, pp. 89–107. Cambridge: Cambridge University Press.
- Veit, Ulrich. 1984. Gustaf Kossinna und V. Gordon Childe. Ansätze zu einer theoretischen Grundlegung der Vorgeschichte. *Saeculum* 35: 326–364.
- Veit, Ulrich. 1989. Ethnic Concepts in German Prehistory: A Case Study on the Relationship Between Cultural Identity and Archaeological Objectivity. In Stephen. J. Shennan, ed.: *Archaeological Approaches to Cultural Identity*, pp. 35–56. London and New York: Routledge.
- Vieyra, Maurice. 1955. *Hittite Art. 2300–750 B. C.* London: Alec Tiranti.
- von Bissing, Friedrich Wilhelm. 1930–1931. Untersuchungen über Zeit und Stil der "hettitischen" Reliefs. *Archiv für Orientforschung* 6: 159–201.

- von Dassow, Eva. 1999. Review: Text and Artifact, a Comprehensive History of the Aramaeans. *Near Eastern Archaeology* 62 (4): 247–251.
- von Rumohr, Carl Friedrich. 1920. *Italienische Forschungen*. Edited by Julius von Schlosser. Frankfurt a. M.: Frankfurter Verlags-Anstalt A.-G.
- von Rüdén, Constance. 2013. Beyond the East-West Dichotomy in Syrian and Levantine Wall Paintings. In Brian A. Brown and Marian Feldman, eds.: *Critical Approaches to Ancient Near Eastern Art*, pp. 55–78. Boston and Berlin: de Gruyter.
- von Rüdén, Constance. 2017. Producing Aegeanness – An Innovation and its Impact in Middle and Late Bronze Age Syria/Northern Levant. In Reinhard Bernbeck and Stefan Burmeister, eds.: *The Interplay of People and Technologies. Archaeological Case Studies on Innovations*. Berlin Studies of the Ancient World 43, pp. 225–249. Berlin: Edition Topoi
- von Schlosser, Julius. 1901. Zur Genesis der mittelalterlichen Kunstanschauung. *Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung*, 6. Ergänzungsband: 760–791.
- von Schlosser, Julius. 2009 [1934]. The Vienna School of the History of Art. Translated by Karl Johns. *Journal of Art Historiography* 1: 1–50.
- Voos, Joachim. 1985. Zu einigen späthethitischen Reliefs aus den Beständen des Vorderasiatischen Museums Berlin. *Altorientalische Forschungen* 12: 65–86.
- Voos, Joachim. 1989. *Studien zum syro-hethitischen Totenkult. Zur Rolle von Statuen und Reliefs im Totenkult der Fürstentümer Nordsyriens und Südostanatoliens während der frühen Eisenzeit*. PhD Dissertation. Zentralinstitut für Alte Geschichte und Archäologie der Akademie der Wissenschaften der DDR in Berlin.
- Waetzoldt, Wilhelm. 1965. *Deutsche Kunsthistoriker, Vol. 2. Von Passavant bis Justi*, 2nd edition. Berlin: Bruno Hessling.
- Waldbaum, Jane C. 1980. The First Archaeological Appearance of Iron and the Transition to the Iron Age. Theodore A. Wertime and James D. Muhly, eds.: *The Coming of the Age of Iron*, pp. 69–98. New Haven and London: Yale University Press.
- Waldbaum, Jane C. 1999. The Coming of Iron in the Mediterranean. Thirty Years of Archaeological and Technological Research. In Vincent C. Pigott, ed.: *The Archaeometallurgy of the Asian Old World*, pp. 27–57. Philadelphia: University of Pennsylvania Museum.
- Wartke, Ralf-Bernhard. 2005. *Sam'al. Ein aramäischer Stadtstaat des 10. bis 8. Jhs. v. Chr. und die Geschichte seiner Erforschung*. Mainz: Philipp von Zabern.
- Wawruschka, Celine. 2014. Introduction. In Celine Wawruschka, ed.: *Prehistoric Economies of Anatolia. Subsistence Practices and Exchange*, Proceedings of a Workshop held at the Austrian Academy of Sciences in Vienna, November 13–14, 2009, pp. 11–25. Rahden/Westf.: Marie Leidorf.
- Weber, Max. 1922. *Wirtschaft und Gesellschaft*. Tübingen: J. C. B. Mohr.
- Weeden, Mark. 2013. After the Hittites: The Kingdoms of Karkamish and Palistin in Northern Syria. *Bulletin of the Institute of Classical Studies* 56 (2): 1–20.
- Westenholz, Aage. 1993. The Worldview of Sargonic Officials: Differences in Mentality between Sumerians and Akkadians. In Mario Liverani, ed.: *Akkad: The First World Empire*. History of the Ancient Near East Studies 5, pp. 157–169. Padova: Sargon.
- Whitley, James. 1997. Beazley as Theorist. *Antiquity* 71: 40–47.
- Wiessner, Polly. 1983. Style and Social Information in the Kalahari San Projectile Points. *American Antiquity* 48 (2): 253–276.
- Wiessner, Polly. 1985. Style or Isochrestic Variation? A Reply to Sackett. *American Antiquity* 50 (1): 160–166.

- Wiessner, Polly. 1990. Is There a Unity to Style? In Margaret W. Conkey and Christine A. Hastorf, eds.: *The Uses of Style in Archaeology*, pp. 105–112. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wilcke, Claus. 1975. Politische Opposition nach sumerischen Quellen: der Konflikt zwischen Königtum und Ratsversammlung. Literaturwerke als politische Tendenzschriften. In André Finet, ed.: *La voix de l'opposition en mésopotamie*, pp. 37–65. Bruxelles: Institut des Haut Etudes de Belgique.
- Williams, Alan. 2003. *The Night and the Blast Furnace*. Leiden and Boston: Brill.
- Winckelmann, Johann Joachim. 1764. *Geschichte der Kunst des Alterthums*. Dresden: Walther.
- Wind, Edgar. 1983 [1931]. Warburg's Concept of Kulturwissenschaft and its Meaning for Aesthetics. In Edgar Wind, *The Eloquence of Symbols. Studies in Humanist Art*. Edited by Jaynie Anderson, pp. 21–35. Oxford: Clarendon Press.
- Winter, Irene J. 2010 [1976]. Carved Ivory Furniture Panels from Nimrud: A Coherent Subgroup of the North Syrian Style. In Irene J. Winter, *On Art in the Ancient Near East, Vol. 1. Of the First Millennium B. C. E.* pp. 225–278. Leiden and Boston: Brill.
- Winter, Irene J. 2010 [1979]. On the Problems of Karatepe: The Reliefs and Their Context. In Irene J. Winter, *On Art in the Ancient Near East, Vol. 1. Of the First Millennium B. C. E.*, pp. 467–524. Leiden and Boston: Brill.
- Winter, Irene J. 2010 [1981]. Royal Rhetoric and the Development of Historical Narrative in Neo-Assyrian Reliefs. In Irene J. Winter, *On Art in the Ancient Near East, Vol. 1. Of the First Millennium B. C. E.*, pp. 3–70. Leiden and Boston: Brill.
- Winter, Irene J. 2010 [1982]. Art as Evidence for Interaction: Relations Between the Assyrian Empire and North Syria. In Irene J. Winter, *On Art in the Ancient Near East, Vol. 1. Of the First Millennium B. C. E.*, pp. 525–562. Leiden and Boston: Brill.
- Winter, Irene J. 2010 [1983]. Carchemish ša kišad puratti. In Irene J. Winter, *On Art in the Ancient Near East, Vol. 1. Of the First Millennium B. C. E.*, pp. 563–596. Leiden and Boston: Brill.
- Winter, Irene J. 2010 [1997]. Art in Empire: The Royal Image and the Visual Dimensions of Assyrian Ideology. In Irene J. Winter, *On Art in the Ancient Near East, Vol. 1. Of the First Millennium B. C. E.*, pp. 71–108. Leiden and Boston: Brill.
- Winter, Irene J. 2010 [1998]. The Affective Properties of Styles: An Inquiry in to Analytical Process and the Inscription of Meaning in Art History. In Irene J. Winter, *On Art in the Ancient Near East, Vol. 2. From The Third Millennium B. C. E.*, 405–430. Leiden and Boston: Brill.
- Witmore, Christopher L. 2007. Symmetrical Archaeology: Excerpts of a Manifesto. *World Archaeology* 39 (4): 546–562.
- Witmore, Christopher L. 2014. Archaeology and the New Materialisms. *Journal of Contemporary Archaeology* 1 (2): 1–44.
- Wobst, Martin. 1977. Stylistic Behaviour and Information Exchange. In Charles Edward Cleland, ed.: *For the Director: Research Essays in Honor of James B. Griffin*, Museum of Anthropology, Anthropological Paper 61, pp. 317–342. Ann Arbor: University of Michigan.
- Wobst, Martin. 1999. Style in Archaeology or Archaeologists in Style. In Elizabeth Chilton, ed.: *Material Meanings: Critical Approaches to the Interpretation of Material Culture*, pp. 118–132. Salt Lake City: University of Utah Press.
- Wollheim, Richard. 1987. Pictorial Style: Two Views. In Berel Lang, ed.: *The Concept of Style*, revised edition, pp. 183–202. Ithaca and London: Cornell University Press.
- Wood, Christopher S. 2000. Introduction. In Christopher S. Wood, ed.: *The Vienna School Reader. Politics and Art Historical Method in the 1930s*. New York: Zone.

- Woolley, C. Leonard. 1921. *Carchemish. Report on the Excavations at Jerablus on Behalf of the British Museum. Part II: The Town Defences*. London: The Trustees of the British Museum.
- Woolley, C. Leonard. 1946. Syria as the Gateway between East and West. *The Geographical Journal* 107 (5–6): 179–190.
- Woolley, C. Leonard and Richard D. Barnett. 1952. *Carchemish. Report on the Excavations at Jerablus on Behalf of the British Museum. Part 3: The Excavations in the Inner Town*. London: The Trustees of the British Museum.
- Woolley, C. Leonard. 1953. *A Forgotten Kingdom*. Harmondsworth: Penguin Books.
- Wölfflin, Heinrich. 1888. *Renaissance und Barock: Eine Untersuchung über Wesen und Entstehung des Barockstils in Italien*. München: Theodor Ackermann.
- Wölfflin, Heinrich. 1912. Das Problem des Stils in der bildenden Kunst. *Sitzungsberichte der königlich preussischen Akademie der Wissenschaften* 31: 572–578.
- Wölfflin, Heinrich. 1915. *Kunstgeschichtliche Grundbegriffe. Das Problem der Stilentwicklung in der neueren Kunst*. München: F. Bruckmann A.-G.
- Yelvington, Kevin A. 1991. Ethnicity as Practice? A Comment on Bentley. *Comparative Studies in Society and History* 33 (1): 158–168.
- Yener, Aslihan K. and Murat Akar. 2013. Alalakh / Tell Atchana. In Meltem Doğan-Alparslan and Metin Alparslan, eds.: *Hittites. An Anatolian Empire*, pp. 264–271. İstanbul: Yapı Kredi Yayınları.
- Zaccagnini, Carlo. 1983. Patterns of Mobility Among Ancient Near Eastern Craftsmen. *Journal of Near Eastern Studies* 42 (4): 245–264.
- Zadok, Ran. 1991. Elements of Aramean Prehistory. In Mordechai Cogan and Israel Eph'al, eds.: *Ah Assyria... Studies in Assyrian History and Ancient Near Eastern Historiography Presented to Hayim Tadmor*, pp. 104–117. Jerusalem: The Magnes Press.
- Zayadine, Fawzi. 1991. Sculpture in Ancient Jordan. In Piotr Bienkowski, ed.: *The Art of Jordan*, pp. 31–61. Wolfboro Falls: Alan Sutton.
- Zimmerman, Andrew. 2001. *Anthropology and Antihumanism in Imperial Germany*. Chicago and London: University of Chicago Press.

Archäologie, Volkskunde und die Sepulkralkultur der Neuzeit: eine praxissoziologische Perspektive

Juliane Lippok

Zitiervorschlag

Juliane Lippok. 2017. Archäologie, Volkskunde und die Sepulkralkultur der Neuzeit: eine praxissoziologische Perspektive. Forum Kritische Archäologie 6:73–101.

URI http://www.kritischearchaeologie.de/repositorium/fka/2017_6_2_Lippok.pdf

DOI <https://doi.org/10.6105/journal.fka.2017.6.2>

ISSN 2194-346X



Dieser Beitrag steht unter der Creative Commons Lizenz CC BY-NC-ND 4.0 (Namensnennung – Nicht kommerziell – Keine Bearbeitung) International. Sie erlaubt den Download und die Weiterverteilung des Werkes / Inhaltes unter Nennung des Namens des Autors, jedoch keinerlei Bearbeitung oder kommerzielle Nutzung.

Weitere Informationen zu der Lizenz finden Sie unter: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.de>.

Archäologie, Volkskunde und die Sepulkralkultur der Neuzeit: eine praxissoziologische Perspektive

Juliane Lippok

Kulturhistorisches Museum Magdeburg, Otto-Friedrich-Universität Bamberg
(JulianeLippok@gmx.de)

Abstract

The Early Modern period (1500–1800) was a time of dynamic changes. One way to explore these changes is the investigation of post-medieval burial practices. From an historical perspective, post-medieval material culture first became the subject of folklore studies, later of post-medieval archaeology. However, currently the relationship between both disciplines is characterized by a lack of cooperation and outdated research premises. This situation results from each discipline's own history. One of the current problems is how to bridge the gap between the disciplines that emerged from these developments, in order to enable new joint, high-standard research projects. I am suggesting a perspective rooted in sociological concepts of practice, which I consider a viable solution to this problem. The proposed approach will have two effects: first, it will provide an instrument for joint research endeavours; second, it will allow for a constant reflection of established research practices. This will result in improved, more comprehensive, and more adequate research strategies towards the Early Modern Period.

Zusammenfassung

Eine Möglichkeit, den dynamischen Wandel in der Neuzeit (1500–1800) zu erfassen, ist die Erforschung der Sepulkralkultur. Forschungsgeschichtlich haben sich zuerst die Europäische Ethnologie und später die Neuzeitarchäologie mit der materiellen Kultur der Neuzeit beschäftigt. Dennoch ist die gegenwärtige Situation durch eine mangelnde Zusammenarbeit beider Disziplinen und die Verzerrung des Forschungsfeldes durch veraltete Forschungsprämissen gekennzeichnet. Der Grund dafür ist in der Geschichte der beiden Fächer zu suchen. Die Frage, die sich heute stellt, ist, wie der so zwischen den Fächern entstandene Graben überbrückt und eine gemeinsame, umfassendere Forschungspraxis etabliert werden kann. Als Lösung schlage ich eine praxissoziologische Perspektive als Forschungshaltung vor. Das hat zwei Effekte. Zum einen wird ein Instrumentarium für gemeinsame Forschungen der Europäischen Ethnologie und der Neuzeitarchäologie bereitgestellt und zum anderen wird die ständige Reflexion der Forschungspraxis ermöglicht. Daraus resultiert eine differenziertere Erforschung der Neuzeit.

Keywords

post-medieval archaeology, folklore, practice, maidens' garlands

Schlüsselwörter

Neuzeitarchäologie, Volkskunde, Praxis, Totenkronen

1. Einleitung

Der vorliegende Artikel entstand im Rahmen von empirischen Forschungen zur neuzeitlichen Sepulkalkultur, insbesondere zu Totenkronen aus archäologischen Kontexten (zuletzt Lippok 2016). Während des Forschungsprozesses wurde mir einerseits klar, welches Potenzial die Zusammenarbeit von Neuzeitarchäologie¹ und Europäischer Ethnologie² auf diesem Gebiet hat. Andererseits gab es große Defizite in dieser Zusammenarbeit, insbesondere schienen die Publikationen nach dem Zweiten Weltkrieg veralteten Forschungstraditionen zu folgen. In diesem Beitrag möchte ich die Gründe für diese Situation offen legen und eine Lösung vorschlagen, welche die Erforschung des dynamischen Wandels in der Neuzeit auf einer transdisziplinären Grundlage ermöglicht.

Im Anschluss an die Einleitung steht im Fokus des zweiten Abschnitts die Forschungsgeschichte der Europäischen Ethnologie und Ur- und Frühgeschichte. Ziel ist es zu zeigen, warum es trotz der anfänglichen Nähe von Ur- und Frühgeschichte, aus der sich die Neuzeitarchäologie entwickelt hat, und Volkskunde zu einer getrennten Entwicklung beider Fächer nach dem Zweiten Weltkrieg kam. Darüber hinaus skizziere ich die Entstehung der bis heute wirksamen Forschungstraditionen. Im dritten Abschnitt illustriere ich am Beispiel der Sepulkalkultur der Neuzeit, warum die Zusammenarbeit von Neuzeitarchäologie und Volkskunde lohnend wäre. Dabei führe ich den Forschungsgegenstand ein, der im Artikel als Fallbeispiel dient – die neuzeitlichen Totenkronen. Im vierten Abschnitt zeige ich, wie alte Forschungsansätze gegenwärtige Untersuchungen verzerren. Zu diesem Zweck untersuche ich fächerübergreifend Publikationen nach dem Zweiten Weltkrieg, die sich exklusiv mit Totenkronen beschäftigen. Im fünften Abschnitt schlage ich eine praxissoziologische Perspektive als Forschungshaltung vor, um den Graben, der bezüglich der Erforschung der neuzeitlichen Sepulkalkultur bis heute zwischen der Europäischen Ethnologie und der Neuzeitarchäologie besteht, zu überbrücken. Auf diese Weise kann nicht nur ein Instrumentarium für eine gemeinsame Forschungspraxis bereitgestellt, sondern auch eine ständige Reflexion des Forschungsprozesses gewährleistet werden. Damit wird ein Beitrag zu einer umfassenderen und differenzierteren Neuzeitforschung geleistet. Das werde ich wiederum am Fallbeispiel Totenkronen erläutern. Im Mittelpunkt des sechsten Abschnitts steht neben einer kurzen Zusammenfassung der Ergebnisse ein Ausblick auf weitere Anwendungsmöglichkeiten des skizzierten Ansatzes.

2. Mind the gap – Die Ur- und Frühgeschichte und die Volkskunde vor und nach dem Zweiten Weltkrieg

Da sich die Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit aus der Ur- und Frühgeschichte heraus entwickelt hat, hat sie z. T. auch Forschungstraditionen und Untersuchungsgegenstände übernommen.³ Auch die Europäische Ethnologie wurzelt in der Volkskunde. Daher ist das gegenwärtige Verhältnis von Neuzeitarchäologie und Europäischer Ethnologie ohne einen Blick in die Geschichte von Ur- und Frühgeschichte und Volkskunde nicht möglich. Das gemeinsame Projekt von Ur- und Frühgeschichte und Volkskunde, von den Anfängen der Altertumswissenschaften in der Renaissance bis zum Ende des Zweiten Weltkriegs, zielte im Wesentlichen darauf, eine nationale deutsche Identität in Vergangenheit (Ur- und Frühgeschichte) und Gegenwart (Volkskunde) zu konstruieren. In dieser Zeit entstanden grundlegende Forschungskonzepte, die bis heute wirksam sind. Nach dem Zweiten Weltkrieg stellte sich angesichts der ideologischen Funktion der Volkskunde und Ur- und Frühgeschichte im nationalsozialistischen Deutschland die Frage, wie zukünftig geforscht werden sollte. Europäische Ethnologie und Ur- und Frühgeschichte beantworteten diese Frage unterschiedlich und entwickelten sich in der Folgezeit auseinander. Diese getrennte Entwicklung führte zu einer geringeren Zusammenarbeit beider Disziplinen.

¹ Ich verwende Neuzeitarchäologie für den Zeitraum von etwa 1500–1800 in Bezug auf Forschungen, die sich, zumindest im Moment, in Deutschland auf Bodenfunde konzentrieren.

² Die Disziplin, die einst Volkskunde hieß, wurde als Vielnamenfach bezeichnet (Bendix 2012: 364), da sich nach dem Zweiten Weltkrieg verschiedene Benennungen etabliert hatten. Eine der gebräuchlichsten ist Europäische Ethnologie. Wenn ich von Untersuchungen mit Bezug zur heutigen Forschungsrichtung spreche, verwende ich die Bezeichnung Europäische Ethnologie, wenn es ausschließlich um das Fach vor dem Zweiten Weltkrieg geht, die Bezeichnung Volkskunde.

³ Betrachtet man die Entstehung der Deutschen Gesellschaft für die Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit (DGAMN) wird deutlich, dass sich die Neuzeitarchäologie auch aus Disziplinen wie der Bauforschung und der Kunstgeschichte speist (Untermann 2003: 157–158). Dennoch ist der Einfluss der Ur- und Frühgeschichte hinsichtlich der grundlegenden Methodik und der Quellen zumindest in Deutschland sehr stark ausgeprägt. So definiert Herbert Jahnkuhn die Mittelalterarchäologie als „... direkte Fortsetzung der vor- und frühgeschichtlichen Archäologie ...“ (Frommer 2007: 72)

Auch die Entstehung der Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit aus der Ur- und Frühgeschichte änderte diese Situation nicht. Da eine Neubewertung einer möglichen fruchtbaren Zusammenarbeit von Europäischer Ethnologie und Neuzeitarchäologie nicht erfolgte, wird die Forschung bis heute durch überholte Prämissen und Deutungsmuster verzerrt. Im Folgenden steht die Betrachtung der Europäischen Ethnologie im Vordergrund, da ihre Forschungstraditionen für mein Fallbeispiel, die Untersuchung neuzeitlicher Totenkronen, prägender waren. Das liegt nicht zuletzt daran, dass die Neuzeitarchäologie eine junge archäologische Teildisziplin ist, die sich im Gegensatz zur Europäischen Ethnologie erst in jüngster Zeit der neuzeitlichen Sepulkralkultur zuwandte (vgl. weiter unten).

Die Anfänge von Volkskunde und Ur- und Frühgeschichte

Die Wurzeln der Altertumswissenschaften und der Volkskunde liegen in Renaissance und Aufklärung. Ab der Mitte des 18. Jh. setzte die Aufspaltung in Fächer wie Ur- und Frühgeschichte, Klassische Archäologie, Ägyptologie ein. Die Etablierung der Ur- und Frühgeschichte und Volkskunde als akademische Fächer begann erst im 19. Jh. Eine wichtige Rolle bei der Entstehung der Fächer spielte das Interesse der Humanisten an den antiken Quellen. Entscheidend für die spätere Ur- und Frühgeschichte und Volkskunde war dabei die Rezeption von Tacitus „Germania“ und Ulrich von Hutten (1488–1526) „Arminius“. Beide Werke führten dazu, dass die Germanen als Vorfahren der Deutschen festgeschrieben wurden (Halle 2013a: 26).

Doch auch die Konzeption des Begriffes ‚Volk‘ in Aufklärung und Romantik trug dazu bei, dass nicht nur Germanen und Deutsche gleichgesetzt, sondern diese auch als Träger einer einheitlichen deutschen Kultur identifiziert wurden. Das ‚Volk‘ wurde in der Tradition der Aufklärung als Gegensatz zur Elite und der Hochkultur der Gelehrten konstruiert und seit der Romantik in der bürgerlichen Gesellschaft verortet. Es war Träger der Volkskultur, die als ursprünglich, quasi naturgegeben, verstanden wurde. Die Kultur des ‚Volkes‘ wurde demnach weniger durch intellektuelle Anstrengung bewusst gestaltet, sondern war schöpferischer Ausdruck einer unbewussten Bewegung des ‚Volksgeistes‘ (Weber-Kellermann et al. 2003: 20–21).

Als prägend für die spätere Archäologie und Volkskunde kann Johann Gottfried Herders (1744–1803) Kulturbegriff gesehen werden. Sprache und Kultur werden bei Herder eng verknüpft, da die Sprache den Menschen vom Tier unterscheidet. Sprache wird damit zu einer Grundbedingung für das Entstehen von Kultur (Leiner 2012: 47–48). Eine gemeinsame Sprache führt in der Folge zur Entstehung von homogenen Kulturgruppen (Leiner 2012: 64). Ein weiterer wichtiger Grund für das Entstehen und die Einheitlichkeit von Kulturen sieht Herder in einer ähnlichen Umgebung, was ähnliche naturräumliche Gegebenheiten einschließt (Leiner 2012: 65, 158). Völker sind für ihn dementsprechend mit geografischen Räumen verknüpfte, homogene Einheiten und Träger einer einheitlichen Sprache und Kultur (Leiner 2012: 173; Kaschuba 2012: 32–33). Diese Konstruktion von Völkern als einheitliche Entitäten bestimmte lange Zeit auch die ur- und frühgeschichtliche Forschung (Schreg et al. 2013: 109).

Die Gleichsetzung von Germanen und Deutschen und der sich verfestigende Volksbegriff führten zu einer Melange, die in der Zeit der entstehenden Nationalstaaten in bürgerlichen Kreisen ein stark identitätsstiftendes Moment entwickelte (Schmidt-Lauber 2012: 560). Darin begründet war auch die im 19. Jh. entstandene ‚Heimatsforschung‘.⁴ Wissenschaftliche Laien wie Lehrer, Pfarrer und Ärzte⁵ organisierten sich in Heimat- und Geschichtsvereinen. Sie einte vor allem die Suche nach den Germanen, die nun als heroische Vorfahren der Deutschen angesehen wurden, wobei die Schlacht im Teutoburger Wald als Kristallisationspunkt germanischer Identität galt.⁶ In der durch diesen Diskurs geprägten Heimatsforschung des 19. Jh.s liegen die Wurzeln der Ur- und Frühgeschichte und der Volkskunde als wissenschaftliche Disziplinen. Gleichzeitig bestimmte die Gleichsetzung von Germanen und Deutschen auch die inhaltliche Nähe der beiden Disziplinen, die von ihrer Entstehung im 19. Jh. bis zum Ende des Zweiten Weltkriegs anhielt.

⁴ Die Rolle von wissenschaftlichen Lai_innen in der Wissenschaft wird unter dem Stichwort Citizen Science im Moment stark diskutiert. Für die Archäologie wird diese Diskussion nicht nur im deutschsprachigen Raum geführt (u. a. Nevell 2013; Jung 2015).

⁵ In der Tat wurde die Laienforschung vorrangig von Männern getragen, so waren beispielsweise unter den Gewährsleuten des Atlas der deutschen Volkskunde (ADV) nur 0,44 % Frauen (Schmoll 2009: 60).

⁶ Bezeichnenderweise wird das als Osning bekannte Mittelgebirge erst durch das 1616 von Cluverius (1580–1623) publizierte Werk „Germania antiqua libri tres“ endgültig zum Teutoburger Wald und damit zum Austragungsort der Varusschlacht (Kühn 1976: 18).

So wie die Archäolog_innen das ‚deutsche Volk‘ durch die Relikte der germanischen Vorfahren zu bestimmen suchten, versuchte die Volkskunde, die Äußerungen des ursprünglichen deutschen ‚Volksgeistes‘ in der subrezenten Kultur dingfest zu machen (Kaschuba 2012: 49; Halle 2013a: 27).

Durch die Annahme einer ungebrochenen Überlieferung wurden auch subrezente ‚Sitten und Bräuche‘ weit in die Vergangenheit projiziert. Die Kontinuitätshypothese entstand. Sie wurde zu einer der beherrschenden Annahmen volkskundlicher Forschung. Die Kontinuitätshypothese speiste sich aus dem romantischen Volksbegriff. Der ‚Volksgeist‘, der sich in der Volkskultur manifestierte, wurde als unwandelbare und überzeitliche, anthropologische Konstante angesehen. Demnach waren auch ‚Sitte und Brauch‘ im Kern unwandelbar und in Vergangenheit und Gegenwart nachweisbar. Dies auch für die Zukunft zu sichern, war ein Grundanliegen der Volkskunde. Dieses Konzept erscheint widersprüchlich. Warum werden Veränderungen als bedrohlich wahrgenommen, wenn der ‚Volksgeist‘ ohnehin unwandelbar ist? Es wurde befürchtet, dass der ‚Volksgeist‘ sich nicht mehr klar und unverfälscht, sondern „degeneriert“ äußern könnte. Der gesellschaftliche Wandel, der sich seit der Industrialisierung immer schneller vollzog, wurde als Bedrohung, als Verlust der ‚Volksseele‘, wahrgenommen. In dieser Forschungstradition wird das ‚Volk‘ dem Pöbel der Städte gegenübergestellt: „Der Pöbel auf den Gassen, der singt und dichtet niemals, sondern schreit und verstümmelt“ (Herder 1990: 239). Demgegenüber mussten ‚Sitte und Brauch‘ und die damit verbundene materielle Kultur bewahrt werden (Weber-Kellermann et al. 2003: 36).

Die Volkskunde und Ur- und Frühgeschichte auf dem Weg zur wissenschaftlichen Disziplin

Die Suche nach den „germanischen“ Wurzeln des „Volkes“ stand also am Beginn der Volkskunde als wissenschaftliche Disziplin. Als einer der Gründerväter gilt Riehl (1823–1897) mit seiner „Wissenschaft vom Volke“ (Riehl 1858). Riehl legte die Grundlagen für die volkskundliche Kulturraumforschung. Für ihn waren ‚Land und Leute‘ eng verbunden (Riehl 1854).⁷ Die ‚Volkspersönlichkeit‘ wurde durch geografische Gegebenheiten geprägt. Entscheidend ist, dass nun das ‚deutsche Volk‘ mit einer einheitlichen Kultur, die auf germanische Wurzeln zurückgeht, auch mit bestimmten geografischen Räumen in Beziehung gesetzt wurde.

Ein weiteres Beispiel für den großen Einfluss nationalistischer Deutungsmuster ist das Konzept des ‚Gesunkenen Kulturguts‘, das sowohl in der Ur- und Frühgeschichte als auch der Volkskunde rezipiert wurde. Es wurde von Hans Naumann (1886–1951) 1922 entwickelt (Weber-Kellermann et al. 2003: 99–105). Sein Konzept bleibt letztlich dem Volksbegriff der Romantik und damit der Trennung von Hoch- und Volkskultur verhaftet. Darüber hinaus knüpft es an Lévy-Bruhls (1857–1939) Unterteilung zwischen Naturvölkern und Kulturvölkern an (Lévy-Bruhl 1921). Die primitive bäuerliche Unterschicht sei eher naturbestimmt, nicht kulturell innovativ, sondern nur zu spontanen und instinktiven Äußerungen fähig. Sie sei Träger eines primitiven Gemeinschaftsguts. Gleichzeitig wurzele in dieser Unterschicht die Kultur. Nur die Oberschicht sei aber Träger des Kulturguts und in der Lage, Kultur bewusst zu gestalten. Naumann beschreibt das ‚Absinken‘ von materieller Kultur und/oder Vor- und Einstellungen von einer sozialen Oberschicht in untere soziale Schichten. Das Kulturgut wird in der Hochkultur geschaffen und dann von der bäuerlichen Unterschicht rezipiert (Schmook 1993: 68–72; Kaschuba 2012: 62).

Weitere Beispiele für national verankerte Forschungen waren die beiden volkskundlichen Großvorhaben nach dem Ersten Weltkrieg – das Handbuch des deutschen Aberglaubens (HDA, publiziert ab 1927, s. Kaschuba 2012: 63) und der Atlas der deutschen Volkskunde (ADV). Insbesondere der ADV trug maßgeblich zur Etablierung der Volkskunde als wissenschaftliche Disziplin bei, seit die Idee für dieses Kulturraumprojekt 1928 von der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) aufgegriffen wurde. Die Projektidee war eng mit der Definition deutscher Identität nach dem Ersten Weltkrieg verbunden. In dem groß angelegten Befragungsprojekt zu verschiedenen Aspekten traditioneller Verfahrensweisen wurden Kultur und Raum zueinander in Beziehung gesetzt, beides Bereiche, in denen durch die Gebietsverluste im Ersten Weltkrieg und durch den von rechtsnationalen Gruppen als Demütigung empfundenen Versailler Vertrag Identitäten ins Wanken geraten waren (Schmoll 2009: 55, 72; Arnold 1990: 265). Erst 1930–1935 beantworteten 20 000 Gewährsleute Fragen zu den „Selbstverständlichkeiten der Kultur“ (Schmoll 2009: 12).

⁷ In diesem Zusammenhang ist Friedrich Ratzel als Begründer der Anthropogeographie zu erwähnen. Seine sozialdarwinistischen Konzepte wurden Grundlage für die Lebensraumkonzepte im Nationalsozialismus (Ratzel 1909).

Die Befragung fokussierte weniger auf den rezenten Alltag der Befragten, als dass sie versuchte, im Schwunden begriffene bäuerliche Traditionen zu erfassen (Schmoll 2009: 54, 73).⁸ Trotz der Professionalisierung der Volkskunde durch das Kulturraumprojekt ADV hatte die Volkskunde vor dem Zweiten Weltkrieg aber nach wie vor kaum eigene Lehrstühle (Schmoll 2009: 98–99).

Ähnlich war auch die Situation in der Ur- und Frühgeschichte. Zwar wurde Gustaf Kossinna (1858–1931) bereits 1902 außerordentlicher Professor für Deutsche Archäologie in Berlin, der erste Lehrstuhl für Vor- und Frühgeschichte wurde jedoch erst 1927/28 in Marburg eingerichtet (Mahsarski und Schöbel 2013: 31; Uni Marburg 2016; Arnold 1990: 267). Diese Entwicklung war eng mit Rudolf Virchows Einfluss auf die im Entstehen begriffene Ur- und Frühgeschichte verbunden. Neben den von Lai_innen getragenen Aktivitäten in Vereinen und Sammlungen übte der Aufschwung der Lebenswissenschaften und des Evolutionsgedankens einen prägenden Einfluss auf die sich herausbildende Ur- und Frühgeschichte und ihre Methoden aus (Frommer 2007: 39–43). Virchow war die prägende Forscherpersönlichkeit für Anthropologie, Frühgeschichte und Ethnologie im 19. Jh. Für ihn war Ur- und Frühgeschichte eher eine Methode als ein Fach. Sie sollte in eine weit gefasste Prähistorische Anthropologie, befasst mit der Erforschung frühmenschlicher Lebenswelten, einfließen. Für Virchow war die Ur- und Frühgeschichte als Methode ein umfassendes Instrument und keineswegs an nationale Forschungsgegenstände, wie die Suche nach den Ursprüngen der Deutschen gebunden (Fetten 2002: 166–167). Diese Auffassung kontrastierte auch mit einer stark an nationalen Identitäten orientierten ‚Heimatsforschung‘, die ein wichtiger Einfluss in der Konsolidierungsphase der Ur- und Frühgeschichte war. Virchow stand in diesem Sinne der Entwicklung einer eigenständigen Disziplin entgegen. Nach Virchows Tod 1902 wurde Gustav Kossinnas (1858–1931) nationalistischer Ansatz dominant. Kossinna publizierte 1911 den programmatischen Band „Die deutsche Vorgeschichte, eine hervorragend nationale Wissenschaft“ (Steuer 2011: V). Kossinna entwickelte das Konzept der Einheit von ethnischer Gruppe (später Rasse), Sprache und Kultur weiter. Seine siedlungsarchäologische Methode, die der Kulturkreislehre nahesteht, parallelisierte Kulturen mit bestimmten geografischen Räumen. Auch hier wurden also, ähnlich wie bei Riehl, Kultur und Raum verbunden (Arnold 1990: 464–465; Mahsarski und Schöbel 2013: 31). Der von politisch rechten Gruppen als Demütigung empfundene Versailler Vertrag führte auch in der Archäologie zu einem weiteren Erstarken des Nationalismus (Arnold 1990: 265).

Die Zeit des Nationalsozialismus führte nicht nur in der Volkskunde, sondern auch in der Ur- und Frühgeschichte zu einer „... explosionsartigen Vergrößerung des Faches“ (Halle und Mahsarski 2013: 58; Kaschuba 2012: 77). Im nationalsozialistischen Deutschland erwiesen sich die Forschungskonzepte, die eine Kontinuität zwischen Germanen und Deutschen postulierten und die Deutschen mit einem Territorium und einer Kultur verknüpften, als anschlussfähig (Weber-Kellermann et al. 2003: 129). Eine Folge war die Einrichtung von Lehrstühlen, z. B. für die Volkskunde in Berlin 1936 und in Tübingen 1937 (Kaschuba 2012: 77). In der Ur- und Frühgeschichte wurden bis 1937 u. a. Ordinariate in Berlin, Halle, Hamburg und Tübingen gegründet (Halle und Mahsarski 2013: 58). Archäologie und Volkskunde wurden nicht mehr als Wissenschaften betrieben, sondern zur Rechtfertigung der nationalsozialistischen Ideologie gleichgeschaltet. Der Boom beider Fächer war ein Grund, warum viele Vertreter beider Disziplinen diesen Prozess aktiv unterstützten (Arnold 1990: 467). Prominente Organe dieser Gleichschaltung waren das sogenannte Amt Rosenberg und die Forschungs- und Lehrgemeinschaft der SS Ahnenerbe, welche die ur- und frühgeschichtliche und volkskundliche Forschung organisierten (Kaschuba 2012: 74; Halle und Mahsarski 2013: 60; Arnold 1990: 469). Beide Disziplinen trugen zur Konstruktion eines mythischen Germanentums bei.

Angesichts der Rolle von Volkskunde und Archäologie im nationalsozialistischen Deutschland stellte sich nach dem Zweiten Weltkrieg die Frage, wie zukünftig geforscht werden solle. Die Entwicklungen im geteilten Deutschland wichen auch aufgrund der verschiedenen Gesellschaftssysteme voneinander ab. Im Folgenden wird die Entwicklung in der Bundesrepublik Deutschland (BRD) geschildert, da sie mehr Einfluss auf die gegenwärtige Situation hat. Das liegt u. a. an der ideologischen Verstrickung von realsozialistischem System und Archäologie in der Deutschen Demokratischen Republik (DDR) und der schnellen Wiedervereinigung, die eine Übertragung des wirtschaftlichen und politischen Systems der BRD auf die ehemalige DDR bedeutete. Beide Faktoren führten zu einer geringeren Rezeption der Forschungen aus der Zeit der DDR (Bernbeck 1997: 31; Bendix 2012: 374–375; Brinkel 2012).

⁸ Nach dem Ersten Weltkrieg mehrte sich aber auch die Kritik an diesem statischen und rückwärtsgewandten Forschungsparadigma. So forderte der Volkskundler Otto Lauffer (1874–1949) einen stärkeren Gegenwartsbezug (Kaschuba 2012: 61).

Ur- und Frühgeschichte und Neuzeitarchäologie

In der Ur- und Frühgeschichte fand zunächst kein konsequenter Bruch mit der Vergangenheit statt. Zuerst setzte ein Prozess der Selbstentschuldung ein. Die Schuld an der staatstragenden Rolle der Ur- und Frühgeschichte im nationalsozialistischen Deutschland wurde auf wenige Protagonisten verschoben (Wolfram 2000: 185; Gramsch 2011: 52–53). Eine echte Auseinandersetzung mit der nationalsozialistischen Vergangenheit setzte erst Ende der 1960er Jahre ein. Diese Emanzipation wollte nicht nur die rechte Vergangenheit aufarbeiten, sondern sich auch dezidiert von neorechten Strömungen absetzen (Banghard 2015: 433). Als Konsequenz der ideologisierten Deutungen nationalsozialistischer Zeit vermied die Ur- und Frühgeschichte in der Folgezeit Interpretationen (Wolfram 2000: 180).⁹ Sie hielt an ihrem Hauptuntersuchungsgegenstand, dem Bodenfund, fest. Die politisch unbelastete und scheinbar wissenschaftlich objektive Ausgrabungsmethodik und die Klassifizierung der Funde rückten nun ins Zentrum archäologischer Forschung (Wolfram 2000:182).¹⁰ Eine deskriptive Archäologie entstand.¹¹ Dementsprechend setzte eine Auseinandersetzung mit Theoriemodellen und den Modi archäologischen Deutens später als im angloamerikanischen Raum ein (Bernbeck 1997: 33–34; Wolfram 2000: 184–185; Härke 1989: 406). Erst nach der Wiedervereinigung folgte eine Phase differenzierter Auseinandersetzung mit der Zeit des Nationalsozialismus (Arnold 1990: 476; Halle 2013b: 44).

Die Neuzeitarchäologie war und ist eng mit der Mittelalterarchäologie verbunden (Ericsson 1995: 7–13, Frommer 2007: 85). 1960 wurde im Bonner Landesmuseum das Referat für Archäologie des Mittelalters erstmals mit eigener Abteilung gegründet. In dieser Phase waren die Forschungen stark baugeschichtlich orientiert (Frommer 2007: 67). Ein wesentlicher Teil der Standortbestimmung von Mittelalter- und Neuzeitarchäologie war die Frage nach dem Verhältnis von Bodenfunden und Schriftquellen und damit ihrer Rolle in der Geschichtswissenschaft (Müller 2013: 84). Besonders einflussreich war Paul Grimms (1907–1993) Definition der Frühgeschichte (also der Archäologie des Mittelalters) als eigenständige Hilfswissenschaft. Er knüpft damit an das Selbstverständnis der Ur- und Frühgeschichte an. Untersuchungsgegenstand wären Funde und Befunde, die in Ermangelung schriftlicher Quellen Aufschluss über vergangene Lebenswelten gäben. Dementsprechend wären Schriftquellen nach Grimm höher zu bewerten als Bodenfunde, die lediglich ergänzend hinzuträten. Dennoch betont er die Eigenständigkeit der Mittelalterarchäologie als Disziplin. In den 1970er Jahren war das Verhältnis von Mittelalterarchäologie und Mediävistik durch ein additives Verständnis von Interdisziplinarität nach dem Motto ‚Getrennt marschieren, gemeinsam schlagen‘ gekennzeichnet, auch wenn dieses Vorgehen nicht ohne Kritik blieb (Frommer 2007: 76). Herbert Jahnkuhn sah die Neuzeitarchäologie als ‚direkte Fortsetzung‘ der Ur- und Frühgeschichte an und setzte einen starken siedlungsarchäologischen Schwerpunkt. In der Folge wurden Lehrstühle für die Archäologie des Mittelalters an ur- und frühgeschichtliche Institute angehängt. Die Emanzipation der Mittelalterarchäologie war eng mit der Hinwendung zur Alltagsgeschichte verbunden. Anders als im Historismus stehen im alltagsgeschichtlichen Paradigma nicht die Eliten und herausragende politische Ereignisse, sondern die ‚normalen‘ Lebensumstände der Menschen im Mittelpunkt. Der Wert der materiellen Kultur als Quelle, die von der Mittelalterarchäologie untersucht wird, stieg, da sie direkten Einblick in den Alltag jenseits der von Schriftquellen erfassten Ereignisse zu geben schien (Frommer 2007: 82–83). Eine umfassende theoretische und methodische Fundierung der Mittelalterarchäologie stand jedoch nach wie vor aus. Die Rezeption fachfremder theoretischer Ansätze aus der Soziologie und den Kulturwissenschaften erlebte erst in den 1990er Jahren einen Aufschwung, wie die Gründung der Arbeitsgemeinschaft Theorie in der Archäologie 1990 zeigte (Bernbeck 1997; Eggert und Veit 1998; Gramsch, 2011: 58). In diese Zeit fällt auch die Konsolidierung der Neuzeitarchäologie als Teildisziplin, die auch mit einer Veränderung der Denkmalschutzgesetze besonders in den 1990er Jahren zusammenhängt (Müller 2013: 71). Obwohl die verstärkte Rezeption theoretischer Ansätze aus dem anglophonen Raum zu einer Belebung der Theoriediskussion in Deutschland führte¹² und integrative, transdisziplinäre Ansätze wie die Humanökologie in der Neuzeitarchäolo-

⁹ Trotz der stark deskriptiv geprägten Archäologie, wurden teils unreflektierte ethnische Deutungen materieller Kultur vorgenommen, aber auch kritisiert (Brather 2004).

¹⁰ Sabine Wolfram bezeichnet diese Flucht nach vorne in Anlehnung an den bekannten Slogan der Audi AG als „Vorsprung durch Technik“ (Wolfram 2000: 183). Diese Entwicklung wurde dadurch unterstützt, dass sich die Ur- und Frühgeschichte, seit ihrer Entstehung als Disziplin im 19. Jh., an der Schnittstelle von Geistes- und Naturwissenschaften bewegte und sich nun auf positivistische Positionen zurückzog (Frommer 2007: 58, 60).

¹¹ Dennoch weist Alexander Gramsch zu Recht darauf hin, dass auch in der Zeit unmittelbar nach dem Zweiten Weltkrieg Theorien angewandt, jedoch kaum explizit diskutiert wurden (Gramsch 2011: 55–56).

¹² Jüngstes Beispiel ist die erste gemeinsame Tagung der Deutschen Gesellschaft für Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit (DGAMN) und der Society for post-medieval Archaeology (SPMA) im September 2017. (<http://www.spma.org.uk/events/bremerhaven2017/>).

gie Fuß fassten (Schreg et al. 2016: 124–126), sind auch im Bereich der Gräberarchäologie noch viele Fragen zu diskutieren (Eggert und Veit 1998; Eggert und Veit 2013; Mehler 2013: 13; Müller 2013: 84; Schreg et al. 2013: 108). Auch in diesem Forschungsfeld hat, nicht nur im Bereich der Neuzeitarchäologie, ein Öffnungsprozess gegenüber fächerübergreifenden Konzepten wie der Thanatologie eingesetzt. Dennoch stellt Kerstin Hofmann noch 2013 fest, dass „... eine systematische Auseinandersetzung mit den konzeptuellen und methodischen Grundlagen der Untersuchung der Quelle ‚Grab‘ inklusive der dafür notwendigen Terminologie ...“ fehlt (Hofmann 2013: 271). Als Konsequenz der aktuellen Diskussion wird für die Neuzeitarchäologie erörtert, ob die Bezeichnung zugunsten einer umfassenderen Definition im Rahmen der Historischen Archäologie, die dann u. a. auch die Mittelalterarchäologie einschliesse, aufgegeben werden sollte. Damit verbunden ist die Frage, ob die Definition eher nach der untersuchten Epoche oder der methodologischen Herangehensweise vorgenommen werden sollte bzw. inwiefern eine solche Grenzziehung notwendig wäre. (u. a. Mehler 2013: 13).

Von der Volkskunde zur Europäischen Ethnologie

Anders als die Archäologie, die an ihrer Hauptquelle, dem Bodenfund, festhielt, sah sich die Volkskunde zu einer tiefergehenden Neuausrichtung des Faches gezwungen. Dieser Prozess setzte jedoch verzögert ein. Noch 1954 resümierte John Meier, der während der gesamten Zeit des Nationalsozialismus und auch nach Kriegsende als Vorsitzender des Verbandes Deutscher Vereine für Volkskunde tätig war, dass der Verband „... die einzige größere Organisation ...“ gewesen sei, die „... weder persönlich, noch sachlich gleichgeschaltet wurde“ (Meier 1954: 26–27). Erst die späten 1950er und die 1960er Jahre brachten, ausgehend von den Lehrstühlen für Volkskunde in München und Tübingen, eine Veränderung.

Die sogenannte Münchener Schule untersuchte unter der Führung von Hans Moser (1903–1990) und Karl-Sigismund Kramer (1916–1998) historische Lebenswelten, ohne die Traditionen in grauer Vorzeit zu verorten und eine Kontinuität bis in die Gegenwart anzunehmen (zur Diskussion s. Bausinger und Brückner 1969). Moser fragte dabei nach dem Weg des überlieferten Wissens und löste so die sogenannte Folklorismusdebatte aus. Er schuf ein Bewusstsein dafür, dass viele Traditionen von der älteren Forschung nicht gefunden, sondern aus Versatzstücken konstruiert und anschließend auf die Realität projiziert worden waren, wodurch ein Kreislauf der Traditionserfindung in Gang gesetzt wurde (Kaschuba 2012: 82–83).

Noch entscheidender waren die Entwicklungen am Tübinger Lehrstuhl, die untrennbar mit dem Namen Hermann Bausinger (geb. 1926) verbunden sind. Bausinger habilitierte sich mit „Volkskultur in der technischen Welt“ (Bausinger 1961). Schon im Titel zeigt sich die Auseinandersetzung mit älteren Forschungstraditionen, denn die technische, industrialisierte Welt wird als Forschungsgegenstand explizit in den Blick genommen. Bausinger unterscheidet darüber hinaus nicht zwischen echten (alten) und falschen (neueren) Anteilen¹³ von Traditionen, sondern untersucht die Funktionen beispielsweise von Volksfesten in der Gegenwart. ‚Sitten und Bräuche‘ sind für ihn nicht unwandelbar, sondern eingebettet in gesellschaftliche Prozesse. Auch hier bricht er mit einem Forschungsparadigma der ‚alten‘ Volkskunde. Der gesellschaftliche Wandel wird von ihm nicht als Bedrohung, sondern als lohnender Forschungsgegenstand wahrgenommen. 1969 wurde auf der Tagung mit dem programmatischen Titel „Abschied vom Volksleben“ die Theoriefeindlichkeit des Faches angeprangert, über eine Neubenennung und damit letztlich über die Zukunft der Disziplin entschieden (Geiger et al. 1970). Die Neubenennung zahlreicher Lehrstühle war nicht nur ein äußerliches Zeichen der Neuausrichtung des Faches. Die Bezeichnung Europäische Ethnologie verweist auf das erweiterte Untersuchungsgebiet und die Aufgabe des ideologisch belasteten ‚Volksbegriffs‘, während andere Lehrstühle unter dem Namen Kulturanthropologie eine Verbindung zur angloamerikanischen Forschung herstellten.¹⁴ Der Name der Deutschen Gesellschaft für Volkskunde blieb zwar unverändert, aber schon im Porträt der Website werden zusätzlich als Synonyme Europäische Ethnologie, Empirische Kulturwissenschaft und Kulturanthropologie genannt (DGV 2016). Eine Abkehr von den traditionellen Themen rund um ‚Sitte und Brauch‘ zugunsten gegenwartsbezogener Untersuchungen setzte sich auch nach der Wiedervereinigung des

¹³ Sahlins weist zu Recht darauf hin, dass alle Traditionen erfunden sind (Sahlins 1993: 4). Innerhalb des statischen Geschichtsmodells werden alte bzw. als alt wahrgenommene Traditionen als ursprünglich im Sinne einer Verkörperung des „Volksgeistes“ angenommen. In diesem Sinne werden diese als echt angesehen, während neuere Anteile das angeblich Echte verfälschen.

¹⁴ Dort ist der Begriff Cultural Anthropology oder Social Anthropology gebräuchlich, der aber geographisch komplett entgrenzt ist.

geteilten Deutschlands 1990 fort. Das hing nicht nur mit der Neuausrichtung des Faches nach dem Zweiten Weltkrieg zusammen, sondern auch mit der notwendigen Reaktion auf die veränderte geopolitische Situation in Europa und den Herausforderungen einer globalisierten Welt (Schmidt-Lauber 2012: 560). Diesen Umstand reflektieren auch Grundlagenwerke, so werden in der dritten Auflage von „Grundzüge der Volkskunde“ auch Arbeitsfelder wie Geschlechter-, Medien-, Tourismusforschung und Interkulturelle Kommunikation aufgeführt (Brednich 2001). Ebenso beginnt eine verstärkte Rezeption soziologischer, historischer und kulturwissenschaftlicher Konzepte aus den Bereichen der Praxistheorien, Material Culture Studies, der qualitativen Sozialforschung und der Mentalitätsgeschichte (Kaschuba 2012: 104-105, Kramer 2013: 38). Im Mittelpunkt steht nun die Erforschung des spätmodernen Alltags nicht nur in Deutschland, sondern in Europa. Die Erforschung der ‚Volksbräuche‘ ist vom Zentrum an den Rand der Europäischen Ethnologie gerückt.¹⁵

Schlussfolgerung

Wie dargestellt, entwickelten sich Volkskunde und Ur- und Frühgeschichte nach dem Zweiten Weltkrieg auseinander. Die deskriptive Archäologie entpolitisierte ihren Forschungsgegenstand, indem sie an die Stelle von Interpretationen Sammlungen und Klassifizierungen setzte. Während in den 1990er Jahren zwischen Ur- und Frühgeschichte und Europäischer Ethnologie, nicht zuletzt durch die Übernahme soziologischer Theorien und Methoden, eine Annäherung stattfand, fehlen Kontakte im Bereich der Neuzeitarchäologie weitgehend (Müller 2013: 85). Das betrifft insbesondere die ‚alten‘ Themen von ‚Sitte und Brauch‘, die für die Erforschung der neuzeitlichen Sepulkralkultur von zentralem Interesse sind.¹⁶ Die Europäische Ethnologie hatte nicht nur ihr Forschungsspektrum als Reaktion auf eine sich verändernde Welt erweitert, sie hatte sich von den alten Forschungsgegenständen abgewandt. Der Grund dafür war, dass die volkskundlichen Forschungsgegenstände selbst fragwürdig geworden waren. Nachdem die Konstruktion einer deutschen Identität nicht mehr das leitende Forschungsinteresse war, stellte sich die Frage, warum ‚Sitte und Brauch‘ überhaupt untersucht werden sollten. Auch das gemeinsame Forschungsinteresse von Volkskunde und Ur- und Frühgeschichte, Wurzeln und Leben des ‚germanisch-deutschen Volkes‘ zu erfassen, war an die Konstruktion einer nationalen Identität gebunden. Darüber hinaus erschien der Wert vieler Quellen nun zweifelhaft. Das betrifft beispielsweise die häufig suggestive Struktur des ADV-Fragebogens, die darauf abzielte, im Schwinden begriffene bäuerliche Volkskultur zu bewahren und dabei Veränderungen ausblendete (Schmoll 2009: 73). Die erfundenen Traditionen, die von Volkskundler_innen aus Versatzstücken zusammengesetzt und auf die Realität projiziert wurden, waren ebenfalls als Forschungsgegenstand unhaltbar geworden. Da das Fundament nicht mehr tragfähig war, wurde das ‚Forschungsgebäude‘ neu errichtet. Doch seit dem Ende des Zweiten Weltkriegs sind über 70 Jahre vergangen, in denen sich die Europäische Ethnologie weiterentwickelt und aus der Ur- und Frühgeschichte die Neuzeitarchäologie entstanden ist. Inhaltlich und theoretisch ergeben sich Schnittstellen, die eine Neubewertung des Potenzials gemeinsamer europäisch-ethnologischer und neuzeitarchäologischer Untersuchungen erfordern.

3. Wem nützt Volkskunde?¹⁷ – Die neuzeitliche Sepulkralkultur als Forschungsgegenstand

Dieter Kramers programmatischer Artikel „Wem nützt Volkskunde?“ stellte die Frage nach dem Sinn volkskundlicher Forschung nach dem Zweiten Weltkrieg.¹⁸ Eine Antwort ist die Zusammenarbeit von Neuzeitarchäologie und Europäischer Ethnologie zur Erforschung des dynamischen Wandels in der Neuzeit anhand der Sepulkralkultur.

Der Erkenntnisgewinn, der aus der Erforschung neuzeitlicher Fried- und Kirchhöfe erwachsen kann, wurde von der Archäologie bis in die 1990er Jahre unterschätzt (Wittkopp 1997). Grund dafür war die Annahme, dass, wie im

¹⁵ Damit will ich nicht sagen, dass es keine Ansätze gibt, traditionelle Themen weiter zu beforschen. Bausinger und Kramer stehen beispielsweise für Ansätze, die traditionelle Forschungsthemen in das neue Forschungsprogramm zu integrieren suchen (Kramer 2013; Bausinger et al. 2006).

¹⁶ Es bleibt bei lohnenden, aber sporadischen Kooperationen wie der Tagung „Glaube – Aberglaube – Tod“ (Humboldt Universität zu Berlin 2009).

¹⁷ Kramer 1979: 1–16.

¹⁸ Nach Kramer soll die Europäische Ethnologie eine „... kritische soziale Analyse ...“ liefern und so zur „... Humanisierung der Lebensverhältnisse beitragen ...“ (Kramer 1979: 16).

Mittelalter, die meisten Gräber keine Beifunde enthielten.¹⁹ Nachdem jedoch durch die Veränderung der Denkmalsgesetze (z. B. DSchG Bln 1995) auch neuzeitliches Kulturgut unter Schutz gestellt worden war, zeigte eine Vielzahl von Grabungen, dass die Verstorbenen bekleidet bestattet wurden und Beigaben regelhaft auftraten (u. a. Fingerlin 1992; Wittkopp 1997; Melisch 2011). Diese Veränderungen werden für das 16. Jh. und stärker für das 17./18. Jh. fassbar. Sie wurden auch von anderen Erscheinungen wie einer Zunahme von Kircheninnenbestattungen und dem Aufkommen eines elaborierten Gruftwesens begleitet. Die Ursachen zu entschlüsseln, ist eine Voraussetzung, um die gesellschaftlichen und religiösen Veränderungen in der sehr dynamischen Neuzeit umfassender zu verstehen.

An der Reformation, deren Katalysator Luthers Thesen von 1517 waren, zeigten sich Brüche im mittelalterlichen Weltbild. Kaiser, Adel und Klerus kämpften um Erhalt und Ausbau ihrer Macht. Der niedere Adel verlor an Einfluss, die Bauern waren von Abgaben belastet. Parallel dazu entwickelten sich neue Kräfte wie das Bürgertum in den Städten. Die Kirche schien vielen Menschen mehr der materiellen als der spirituellen Welt verpflichtet, schon Reformbewegungen wie die Bettelorden (13. Jh.) waren Ausdruck dieser Wahrnehmung (McCullough 2010: 132–133.). Luthers Leugnung des Fegefeuers und die Rechtfertigungslehre veränderten die Jenseitstopografie und die Beziehung von Lebenden und Toten. Seine Thesen wurden zum Katalysator für aufbrechende Konflikte wie den Bauernkrieg (1525–1527; McCullough 2010: 861). In der Folgezeit vervielfältigten sich die protestantischen Strömungen. Neben den Lutheranern gewannen besonders die Reformierten an Bedeutung – das Zeitalter der Konfessionalisierung begann (McCullough 2010: 421). Diese Zeit war von zahlreichen Konflikten gekennzeichnet und endete 1648 mit dem 30-jährigen Krieg (Eickhoff et al. 2012: 26–27). Wesentliche Ergebnisse waren die territoriale Ordnung des Alten Reiches und die Duldung des Nebeneinanders von Lutheranern und Reformierten – Entwicklungen, die bis heute nachwirken. Nach dem Krieg war die Bevölkerung um bis zu zwei Drittel geschrumpft, wozu auch die neue Seuche Syphilis beitrug. Die Kleine Eiszeit sorgte vom Anfang des 15. Jh. bis in das 19. Jh. für eine Klimaverschlechterung (Eickhoff et al. 2012: 27–28, 34), deren Folge Missernten waren. Diese bereits in der Zeit der Reformation spürbare Endzeitstimmung setzte sich im Barock weiter fort und äußerte sich auch in der typischen Vanitassymbolik, die das Leben vor dem Hintergrund des allgegenwärtigen Todes als Schein entlarvte (u. a. Kürzeder 2005). Ebenfalls als Antwort auf die Glaubenskonflikte kam es zur sogenannten Gegenreformation, die nicht nur ein Kampf gegen den Protestantismus war, sondern auch Erneuerungsbewegungen umfasste (McCullough 2010: 435–436). In der Zeit der Reformation, der Konfessionalisierung und des Barock veränderte sich auch die materielle Sepulkralkultur der Neuzeit grundlegend. Ein Ausdruck dieses Wandels sind Totenkronen. Inwiefern diese Funde materieller Niederschlag der sozialen und religiösen Umbrüche in der Neuzeit sind und wie sie zu einem besseren Verständnis historischer Realitäten beitragen könnten, ist eine offene Forschungsfrage.

Totenkronen

Totenkronen, ein neuzeitlicher Kopfschmuck für ledig verstorbene Personen,²⁰ haben sich im Wesentlichen durch zwei Überlieferungsstränge erhalten. Zum einen wurden sie in Kirchen aufbewahrt, zum anderen waren sie Teil des Grabinventars. Die volkskundliche Forschung beschäftigte sich schon seit der ersten Hälfte des 20. Jh.s. vermehrt mit verschiedenen Quellen zu Totenkronen (u. a. Lauffer 1916; Diehl 1919; Kunkel 1921; Jacobi 1921; Funk 1931; Warncke 1939), die Realien selbst wurden Teil volkskundlicher Sammlungen (Kaschuba 2012: 47). Letzteres ist besonders bemerkenswert, da während der Säkularisierung die Totenkronen aus den Kirchen entfernt wurden und so der Objektbestand gefährdet war (Neurath-Sippel 2007: 11).²¹ Auf dieser Basis formulierte die volkskundliche Forschung grundlegende Thesen (zusammenfassend Sörries 2007: 7–9), die zum Ausgangspunkt meiner archäologischen Untersuchungen wurden (Lippok 2009). Ergebnis der volkskundlichen Untersuchungen war, dass Totenkronen ledig Verstorbenen beiderlei Geschlechts, Protestanten wie Katholiken, gestiftet wurden.

¹⁹ Diese Situation entstand aber auch durch eine mangelnde Rezeption europäisch-ethnologischer Publikationen, die auf mitgegebene Gegenstände in Gräbern der Neuzeit, abseits der bekannten Ausnahmen für weltliche und geistliche Eliten, hinweisen (Zender 1959: 32–51).

²⁰ Neben den hier diskutierten Eigenkronen gab es in vielen Regionen auch Leihkronen. Sie sind in erster Linie eine Reaktion auf Grabluxusgesetze und wurden von Kirchen verliehen (Thormann 2007: 92–93).

²¹ Wie Fontane eindrucksvoll schilderte, passten die „Staubfänger“ nicht mehr zur Glaubensauffassung einer zunehmend säkularisierten Welt (Fontane 1880). In der Folgezeit geriet die Praxis, Totenkronen zu stiften in Vergessenheit. Sie war damit auch prädestiniert, von der Volkskunde untersucht zu werden, die versuchte, im Schwenden begriffenes ‚Brauchtum‘ zu konservieren (Neurath-Sippel 2007: 11; vgl. Abschnitt 3).

Bei den Stiftenden konnte es sich um Verwandte, Pat_innen oder Personen derselben Altersgruppe handeln, die eine Totenkrone zur Verfügung stellten. Diese wurden in der Regel erworben. Sie wurden von spezialisierten Personen oder Gewerbezeigen hergestellt, aber auch die Herstellung in Heimarbeit war bei einfach gestalteten Totenkronen möglich. Verschiedene Formen wie Kränze und Hauben werden als Totenkronen angesprochen. Obwohl es sich um Kopfbedeckungen handelt, kommen sie oft in großer Zahl vor und können nicht nur auf dem Kopf, sondern in anderer Lage am Körper oder sogar auf dem Sarg oder Grab angetroffen werden.

Die Bedeutung von Totenkronen wird in der volkswissenschaftlichen Forschung entlang dreier Argumentationsstränge entwickelt:

1. Totenkronen sind Teil des Ledigenbegräbnisses und damit Zeichen der Jungfräulichkeit (Krone des ewigen Lebens).
2. Darüber hinaus sind sie Ausdruck der universell nachweisbaren Totenhochzeit. Dabei wird die Mitgabe von Totenkronen sowohl als Ersatz für die im Leben nicht erfolgte Hochzeit (Ersatz für die Brautkrone) als auch als Zeichen der Himmelhochzeit verstanden. Die Himmelhochzeit gilt als christliche Überformung der Totenhochzeit.
3. Daher reichen die Wurzeln des „Totenkronenbrauches“ weit in die Vergangenheit zurück, eine materielle Kontinuität zumindest von der christlichen Antike über das Mittelalter bis zur Neuzeit wird impliziert.

Erst durch die intensiver betriebene Neuzeitarchäologie ab den 1990er Jahren wurde deutlich, dass es sich bei den gelegentlich auch davor in Gräbern beobachteten Objekten nicht um Einzelfunde (Härke 1981), sondern in der Tat um eine regelmäßig auftretende Fundgruppe handelt (u. a. Rupp 1995; Kenzler 2002; Vick 2004; Landesdenkmalamt Sachsen-Anhalt 2016). Bisher sind rund 800 Totenkronen von rund 170 Fundplätzen bekannt.²² Totenkronen aus archäologischen Kontexten sind filigrane Objekte, die i. d. R. aus versilberten oder vergoldeten kupferhaltigen (sogenannten leonischen) Drähten, Glasperlen und Eisendrähten aufgebaut sind (Abb. 1). Obwohl sie in archäologischen Kontexten häufig schlecht erhalten sind, lassen sich dennoch auch textile und pflanzliche Bestandteile sowie Papierreste nachweisen. Durch den Abgleich der volkswissenschaftlichen Thesen mit den bisher gewonnenen archäologischen Daten kann festgestellt werden, dass ca. 80 Prozent der Bestatteten mit Totenkronen Kinder waren. Bei den wenigen geschlechtsbestimmten, erwachsenen Individuen handelt es sich mehrheitlich, aber nicht ausschließlich, um Frauen. Es lassen sich verschiedene Typen von Totenkronen nachweisen, wobei Kränze am häufigsten vertreten sind (Abb. 2). Nach jetzigem Stand sind Totenkronen vor allem ein protestantisches Phänomen. Archäologisch fassbar werden Totenkronen erstmals für das 16. Jh. Die meisten Nachweise finden sich für das 17. und 18. Jh. Ihre Spur verliert sich im 19. Jh., nicht zuletzt da archäologische Ausgrabungen auf rezent belegten Friedhöfen nicht durchgeführt werden. Die europäisch-ethnologische Forschung folgte den Spuren des ‚Brauchs‘ bis in das 20. Jh. Umstritten ist insbesondere die Entstehung, da die europäisch-ethnologische Forschung eine Kontinuität seit dem Mittelalter annimmt, den Beginn des ‚Brauchs‘ in der christlichen Antike verortet oder sogar vorchristliche Wurzeln vermutet (u. a. Segsneider 1976: 13–14; Seib 2007: 22), während Totenkronen im Mittelalter archäologisch nicht nachweisbar sind.

Ähnlich schwer ist es zu klären, welche Funktion Totenkronen hatten. Sind sie Zeichen des religiösen und/oder eher des sozialen Wandels? Wie entwickelte sich ihre Funktion im Laufe der Zeit? Können sie uns helfen zu verstehen, wie die Menschen auf die vielfältigen Umbrüche der Neuzeit reagierten? Diese Fragen können jedoch nicht beantwortet werden, wenn das Phänomen Totenkrone nur von Einzeldisziplinen, die mit einem begrenzten Methodenspektrum einzelne Quellengattungen auswerten, untersucht wird. Der Europäischen Ethnologie kommt nicht nur bei der Bearbeitung von Totenkronen eine wichtige Rolle zu. Objekte der ‚Volkskunst‘, die als Teil der ‚Volkskultur‘ angesehen wurden, wurden kunstgeschichtlich nicht untersucht. Die Kunstgeschichte widmete sich ausschließlich Objekten der ‚Hochkultur‘. Diese Forschungstradition wirkt bis heute nach. Insbesondere im Fall der Totenkronen müssen der europäisch-ethnologische und der archäologische Überlieferungsstrang gemeinsam untersucht werden. Doch wie ist es um diese gemeinsamen Forschungen bestellt?

²² Da die Abgrenzung zu anderen Kopfbedeckungen schwierig ist und Neufunde regelmäßig auftreten, dienen diese Zahlen der Orientierung (Stand 2016).



Abb. 1 (links) Totenkrone (Diadem) aus leonischen Drähten mit weißen Hohlglasperlen, St. Marien- und Andreaskirche Rathenow/Brandenburg. Foto: BLDAM/D. Sommer. **Abb. 2** (rechts) Totenkrone (Bandartiger Kranz) aus leonischen Drähten, Frauenkirchhof Dresden/Sachsen, © Landesamt für Archäologie Sachsen, Aufnahme: J. Lippok

4. „Abschied vom Volksleben“²³ – Die Forschungstraditionen und ihre Wirkung

Wir haben gesehen, von welchen Forschungstraditionen die volkskundlichen Untersuchungen vor dem Zweiten Weltkrieg geprägt wurden, welche Forschungsinteressen eine Zusammenarbeit von Europäischer Ethnologie und Ur- und Frühgeschichte ermöglichten und wie es zu der getrennten Entwicklung der Fächer nach dem Zweiten Weltkrieg kam. Darüber hinaus habe ich am Beispiel der Totenkronen gezeigt, dass durch die Intensivierung der Neuzeitarchäologie Forschungsfelder entstanden sind, die eine Zusammenarbeit von Europäischer Ethnologie und Archäologie erfordern. Auf dieser Grundlage werde ich die Konsequenzen für die gegenwärtige Forschungspraxis aufzeigen.

Vor dem Zweiten Weltkrieg hatten Untersuchungen zu Totenkronen einen festen Platz in der ‚Brauchtumsforschung‘. Nach dem ersten größeren Aufsatz zu Totenkronen (Lauffer 1916) folgte eine regelrechte „Publikationsfülle“ (s. Abschnitt 2; Neurath-Sippel 2007: 12). Nach dem Zweiten Weltkrieg wurden Totenkronen als Teil des ‚Brauchtums‘ nur noch punktuell untersucht. Eine Ausnahme bildete die Dissertation von Segschneider, die 1976 publiziert wurde. Danach wurde es stiller um die Totenkronenforschung (Neurath-Sippel 2007: 15–16). Ein gesteigertes Interesse an der Thematik gerade durch Wissenschaftler_innen anderer Disziplinen zeigte sich an Monografien und Artikeln in den 2000er Jahren, nachdem bereits in den späten 1990er Jahren vermehrt Artikel zum Thema erschienen waren (Neurath-Sippel 2007: 16).²⁴ Im Folgenden sollen die drei Monografien (Segschneider 1979; Müller 2007; Lippok 2009) und ein Ausstellungsband (Neumann 2007; speziell Splitter 2007), die sich exklusiv mit Totenkronen befassen, besprochen werden. Ergänzend soll eine Monografie herangezogen werden, die sich mit Kränzen und Kronen beschäftigt und sich in diesem Rahmen auch Totenkronen ausführlicher widmet (Widmann 1987).

Totenhochzeit

Die Totenhochzeit als anthropologische Konstante war das dominierende Deutungsmuster in den nach dem Zweiten Weltkrieg erschienenen Publikationen. Bis heute gilt die 1976 publizierte Doktorarbeit „Totenkranz und Totenkrone im Ledigenbegräbnis“ von Ernst Helmut Segschneider als grundlegendes Werk der Totenkronenforschung. Es handelt sich um eine Auswertung des Atlas der deutschen Volkskunde (ADV) zum Befragungspunkt Totenkronen. Segschneider deutet die Mitgabe von Totenkronen als Ausdruck der Totenhochzeit. Seine Hauptquelle

²³ Geiger et al. 1970

²⁴ Besonders innovativ ist ein Artikel von Andrea K. Thurnwald (2007), die mit Methoden der qualitativen Sozialforschung arbeitet.

ist Otto Schraders Textfassung des Vortrags „Totenhochzeit“ von 1904 (Segschneider 1976: 13–14). Schrader verstand die Totenhochzeit als universelles Phänomen und verglich daher zeitlich und räumlich sehr unterschiedliche Belege für Ledigenbegräbnisse, wie attische Bestattungen der Eisenzeit und slawische Bestattungen des Mittelalters (Schrader 1904: 15). Segschneider bespricht diese Sekundärquelle nicht kritisch, sondern versteht die Totenhochzeit auf Grundlage dieser Quelle als anthropologische Konstante. Er stellt fest: „Über die Totenhochzeit, ihre weltweite Verbreitung und ihre europäischen Entwicklungsstufen sind wir durch Forschungen Otto Schraders gut unterrichtet.“ (Segschneider 1976: 13).

Anlässlich der Ausstellung „Totenhochzeit mit Kranz und Krone“ im Museum für Sepulkralkultur (Kassel) wurde der Forschungsstand zum Thema Totenkronen in einem Begleitband zusammengetragen.²⁵ In der Einführung greift Sörries ebenfalls auf die „Totenhochzeit“ als Deutung zurück, wobei er die Belege als bekannt voraussetzt: „In ihrem ursprünglichen Sinn meint Totenhochzeit das grausam anmutende Ritual, dass die lebende Braut ihrem verstorbenen Bräutigam in den Tod folgt, was vielfach glaubwürdig bezeugt ist“ (Sörries 2007: 8). Auch wenn es sich um die einführenden Worte handelt und detaillierte Literaturangaben nicht erfolgen müssen, erscheint die Formulierung wie ein Allgemeinplatz. Der Eindruck verstärkt sich, da andere Quellen wie die o. g. Dissertation von Segschneider durchaus genannt werden.

Auch Sylvia Müller greift auf die ‚archetypische Totenhochzeit‘ (Müller 2007: 7) als Erklärungsmodell zurück. In ihrer für eine breitere Öffentlichkeit angelegten Publikation „Denkmäler der Liebe. Zeugnisse des Totenkronenbrauchs in der Mark Brandenburg“ beschäftigt sie sich mit den oberirdisch erhaltenen Totenkronen und damit verbundenen Gedächtnismalen²⁶ auf dem Gebiet der Mark Brandenburg. „Das Christentum überführte die heidnische Totenhochzeit in die christliche Himmelshochzeit“ (Müller 2007: 7). Totenkronen sind für sie Ausdruck dieser himmlischen Hochzeit. Müller führt die Praxis also wie Segschneider auf vorchristliche Wurzeln zurück, ohne diese These weiter auszuführen. Beide Publikationen greifen auf das in der älteren Literatur etablierte Deutungsmuster der Totenhochzeit zurück, das ohne kritische Reflexion übernommen wird. Durch den „archetypischen“ überzeitlichen Aspekt dieser Deutung wird die Frage nach dem Einfluss historischer Bedingungen auf die Entstehung und Entwicklung der Praxis nicht gestellt. Wie wichtig diese Frage wäre, zeigt sich beispielsweise, wenn Müller berichtet, dass Totenkronen auch Gefallenen des Ersten Weltkrieges unabhängig vom Ledigenstatus gestiftet worden wären (Müller-Pfeifruck 2007: 130).

Meine Magisterarbeit „Corona Funeris – Neuzeitliche Totenkronen aus archäologischer Sicht“ (Humboldt Universität zu Berlin, Lippok 2009) deutet die Praxis, Totenkronen zu stiften, ebenfalls im Kontext der Totenhochzeit, die ich als *rite de passage* verstehe. Das Modell der *rites de passage* wurde maßgeblich von Arnold van Gennep entwickelt. Es besagt im Kern, dass wichtige Lebensabschnitte wie Erwachsenwerden, Hochzeit oder Tod durch Rituale gekennzeichnet sind, die den Übergang von einem Zustand in einen anderen regeln (van Gennep 1909). Obwohl das als ein Versuch der Einbettung in ein theoretisches Modell verstanden werden kann, hat auch in meinem Werk die Totenhochzeit einen nicht näher begründeten überzeitlichen Charakter: „Der Beginn wichtiger Lebensabschnitte wurde (und wird) in allen Kulturen von Übergangsriten begleitet ...“ (Lippok 2009: 85). Da ich gleichzeitig versuche, die genaueren Bedingungen zu klären, die zum Entstehen und zur Verbreitung des ‚Brauchs‘ führten, wird klar, wie unzureichend es ist, ohne historischen Kontext auf Übergangsriten zu verweisen (Lippok 2009: 85). Auffällig ist die fast stereotype und unreflektierte Wiederholung des Deutungsmusters ‚Totenhochzeit‘. Das ist umso bemerkenswerter, da das Deutungsmuster auch von Nicht-Europäischen Ethnolog_innen übernommen wurde. Sylvia Müller ist Kunsthistorikerin, während ich Ur- und Frühgeschichte und Klassische Archäologie studiert habe. Hier zeigt sich deutlich das Diffundieren alter Forschungsansätze der Volkskunde in die Nachbardisziplinen.

Die Kontinuitätshypothese

Die Kontinuitätshypothese ist das rezeptionsgeschichtlich einflussreichste Konzept. In den o. g. Publikationen tritt sie in zwei Versionen auf:

²⁵ Das Museum für Sepulkralkultur hat sich bereits durch den Ausstellungsband „Wie die Alten den Tod gebildet“ verdient gemacht (Boehlke 1979).

²⁶ Zu den Gedächtnismalen gehören Kranzkästen und Kronenbretter zur Aufbewahrung der Totenkronen in der Kirche, die z. T. auch mit Lebensdaten und Sprüchen beschriftet waren.

1. Eine materiell nachweisbare Kontinuität seit der Antike wird angenommen.
2. Die Kontinuität wird nicht explizit benannt, aber implizit angenommen.

Segschneider begreift Totenkronen als materiellen Niederschlag einer christlich überformten Totenhochzeit und nimmt daher eine kontinuierliche Verwendung von Totenkronen seit der christlichen Antike an. Zur Untermauerung der angenommenen Kontinuität greift er u. a. auf die religionsgeschichtliche, 1940 publizierte Dissertation „Der Kranz in Antike und Christentum“ von Karl Baus zurück (Baus 1940). Allerdings fällt auf, dass Baus seine Thesen schon 1940 stärker reflektiert als Segschneider 1976, wenn er schreibt: „Es fragt sich, ob zwischen dem antik-christlichen Brauch und der geschilderten Sitte, wie sie im christlichen Bereich anzutreffen ist [die Mitgabe von Totenkronen in der Neuzeit, J. L.] ein Zusammenhang besteht. Die bisher festgestellte Nachwirkung des antiken Hochzeitskranzes im Christentum legt auch in diesem Falle eine solche Annahme nahe. Man vermisst allerdings ungern das eine oder andere Zwischenglied, das die Entwicklung klarer erkennen ließe und der Annahme einen größeren Grad von Sicherheit verleihen würde“ (Baus 1940: 112). Bezeichnenderweise zitiert Segschneider zwar Baus' Belege für die Kontinuität, diese Einschränkung aber nicht (Segschneider 1976: 14–15). Baus' Einschränkung hätte Segschneider dazu veranlassen können, diese Bindeglieder aufzuspüren, oder auf die Notwendigkeit weiterer Forschungen hinzuweisen. Segschneider scheint bereits vorauszusetzen, dass die Kontinuitätshypothese quasi naturgesetzlich gültig sei.

Weniger explizit formuliert ist die Kontinuitätshypothese in Widmanns (1987) „De coronis. Zum Bedeutungswandel und zur Bedeutungsvielfalt eines Zeichens im religiösen und säkularen Volksleben“. Das Buch enthält auch ein recht ausführliches Kapitel über Totenkronen. Allerdings sind die Untersuchungsgegenstände nicht klar definiert. So werden z. B. antike Schriftquellen, Votivkränze, Braut- und Totenkronen unkommentiert nebeneinandergestellt. Die Publikation beginnt mit dem vorchristlichen Gebrauch des Kranzes bei Griechen, Römern und Etruskern, um dann über das Mittelalter fließend in die Neuzeit überzugehen. Die Untersuchung des im Titel genannten Bedeutungswandels erschöpft sich in der Aufreihung der Untersuchungsgegenstände über den sehr langen Untersuchungszeitraum. Durch diese undifferenzierte Betrachtung wird eine Kontinuität hinsichtlich der Verwendung von Kranz und Krone in allen Ausprägungen in verschiedenen Zeiten und Kulturen suggeriert.

Es überrascht, dass im bereits angeführten Begleitband zur Ausstellung „Totenhochzeit mit Kranz und Krone“ ein Aufsatz mit dem Titel „Von Siegespreisen und Grabbeigaben – Griechische Kränze in der Antikensammlung Kassel“ enthalten ist (Splitter 2007: 277–282). Alle anderen Artikel betrachten aus verschiedenen Blickwinkeln Totenkronen und ihre Entwicklung in Deutschland und sind zeitlich im Spätmittelalter und der Neuzeit angesiedelt. Der einzige Anknüpfungspunkt des Artikels an das Thema der Ausstellung ist in der Tat, dass es sich um Grabbeigaben und Kränze oder Darstellungen von Kränzen handelt, die sich in der Antikensammlung Kassel befinden. Eine Verwendung im Ledigenbegräbnis ist nicht gegeben und diese Verbindung wird auch im Artikel nicht hergestellt. Die Aufnahme dieses Artikels in die Publikation erscheint deshalb wie ein schwaches Echo der Kontinuitätshypothese. Es wird keine Kontinuität der Totenkronen zur Antike behauptet, aber suggeriert. Welchen Einfluss die Kontinuitätshypothese bis heute hat, zeigt sich schon in der Einführung von Reiner Sörries zum genannten Ausstellungsband, wenn er die Praxis der Mitgabe von Totenkronen als „archaisches Totenritual“ (Sörries 2007: 8) bezeichnet. Immerhin nimmt er eine Entwicklung wahr, wenn er auf Differenzierungen der sich „... seit der frühen Neuzeit vom archaisch-magischen Verständnis lösenden Sitte ...“ hinweist (Sörries 2007: 7).

Die Wirksamkeit der Kontinuitätshypothese zeigt sich, da auf sie immer wieder Bezug genommen wurde, dabei aber fehlende Belege oder Lücken in der Beweiskette ausgeblendet werden. Es wird als erwiesen angenommen, dass die Praxis, Totenkronen zu stiften, in „archaischen“ Zeiten wurzle. Kontinuität wurde selbst dann noch suggeriert, wenn die Bezüge so allgemein sind, dass sie beliebig wirken.

Europäische Ethnologie und Neuzeitarchäologie – Rezeption kritischer Diskurse und interdisziplinäre Zusammenarbeit

In den hier diskutierten Publikationen wird die mangelnde Zusammenarbeit von Neuzeitarchäologie und Europäischer Ethnologie deutlich, wenn auch in unterschiedlicher Ausprägung. Ebenfalls augenfällig ist, dass der kritische Diskurs nach dem Zweiten Weltkrieg und neue theoretisch-methodische Entwicklungen in den Fächern kaum rezipiert werden.

Ein gutes Beispiel dafür ist die Auswertung des Atlas der deutschen Volkskunde (ADV) durch Segschneider. Das Befragungsprojekt steht, wie bereits erläutert, in der Tradition der Kulturraumforschung nach dem Ersten Weltkrieg. Die Arbeit mit dem ADV hätte also einer eingehenden, begleitenden Quellenkritik bedurft. Trotz der bereits beschriebenen Diskussionen in den 1960er Jahren und der anschließenden Neuausrichtung des Faches setzte sich Segschneider nicht mit dieser Kritik, die auch die Grundannahmen des ADV betrifft, auseinander. Das Material wurde im Wesentlichen so verwendet, als würde es eine frühere Realität ohne Verzerrungen abbilden. Fragebögen bergen immer die Gefahr sowohl die Vorannahmen des Fragestellers bzw. der Fragestellerin als auch eine selektive Beantwortung durch den/die Befragte/n zu reflektieren (Porst 2009: 11–14; Kaschuba 2012: 209–211). Auch die Auswahl der Gewährsleute ist in diesem Zusammenhang natürlich relevant (vgl. Fußnote 5). Vor dem Hintergrund der Konstruktion von Traditionen im Rahmen volkskundlicher Forschung wäre es von besonderer Bedeutung gewesen, eine derartige Diskussion zu führen. Segschneider (1976, 10–11) räumt lediglich ein, dass Kritik an der Art der Fragestellung im ADV, z. B. an den Suggestivfragen, möglich sei. Da Totenkronen aus Grabkontexten Teil der Befragung im Rahmen des ADV waren, wurden sie auch von Segschneider in seine Auswertung einbezogen. Die Besprechung erfolgte aber nur summarisch und auf eine mögliche Beteiligung archäologischer Forschungen wurde nicht verwiesen (Segschneider 1976: 219). Ein Grund dafür könnte nicht nur die getrennte Entwicklung der Fächer nach dem Zweiten Weltkrieg sein, sondern auch, dass sich die Mittelalter- und Neuzeitarchäologie noch nicht voll etabliert hatten (Scholkmann 1998: 15–16).

Die geringe Reflexion neuerer europäisch-ethnologischer Diskurse wird auch in der Publikation „De coronis. Zum Bedeutungswandel und zur Bedeutungsvielfalt eines Zeichens im religiösen und säkularen Volksleben“ (Widmann 1987) deutlich. Der Ansatz der Publikation ist vielversprechend, da nach der Autorin der Versuch unternommen werden sollte, bereits gewonnene Erkenntnisse zu Kranz und Krone zusammenzutragen, „... prüfend zu resümieren ...“ und „... wo nötig zu relativieren“. Dabei ist das Ziel, eine „historisch-phänomenologische Zusammenschau“ vorzulegen, die nicht nur europäisch-ethnologische, sondern auch Untersuchungen der ‚Nachbarfächer‘ einbezieht (Widmann 1987: Klappentext). Bereits der Untertitel „Zum Bedeutungswandel und zur Bedeutungsvielfalt eines Zeichens im religiösen und säkularen Volksleben“ deutet allerdings auf die unreflektierte Verwendung älterer Begriffe hin. Wie bereits geschildert, war die Verwendung des Begriffs ‚Volk‘, nicht zuletzt wegen seiner mythischen Überhöhung, nach dem Zweiten Weltkrieg stark in die Kritik geraten. Nicht ohne Grund trägt der einflussreiche Tagungsband aus dem Jahr 1970, der die Neuausrichtung der Volkskunde in der BRD markiert, den programmatischen Titel „Abschied vom Volksleben“ (Geiger et al. 1970). Widmann begründet die Wahl des Begriffes nicht und unklar bleibt auch, welches ‚Volk‘ es ist, dessen Leben bei Widmann betrachtet werden soll, da von der griechischen Antike bis zur Neuzeit im deutschsprachigen Raum verschiedene Untersuchungsgegenstände behandelt werden. Die bei Widmann postulierte Einbeziehung der Nachbardisziplinen (Widmann 1987: Klappentext) erfolgt ebenfalls nur sehr oberflächlich. Sie äußerte sich im Wesentlichen darin, dass Schrift- und Bildquellen nebeneinandergestellt werden. Eine Abgrenzung der Disziplinen, ihrer Forschungsgegenstände und Methoden unternimmt Widmann nicht. Im Kapitel zu Totenkronen wurden Objekte aus Grabfunden genannt und zum Teil wurden auch archäologische Ergebnisse, allerdings mitunter fehlerhaft, rezipiert. Eine von Widmann mit Bezug auf eine archäologische Publikation auf 1287 datierte Totenkrone (Widmann 1987: 80) wird in dem benannten Artikel als neuzeitlich (um 1800) eingestuft (Härke 1981: 25).

Ein Verdienst des Begleitbandes zur Ausstellung „Totenhochzeit mit Kranz und Krone“ von 2007 ist es, dass Artikel der europäisch-ethnologischen, archäologischen, historischen und kunsthistorischen Forschung gleichberechtigt nebeneinanderstehen, sodass Erkenntnisse, aber auch Lücken der Forschung deutlich werden. Dennoch handelt es sich um eine additive Zusammenstellung, den einzelnen Artikeln liegt keine Zusammenarbeit zugrunde. Auf die Notwendigkeit einer interdisziplinären Kooperation, besonders mit der Archäologie, wird aber verwiesen (Neurath-Sippel 2007: 17). Besonders im forschungsgeschichtlichen Artikel wird deutlich, dass die Entwicklung der Europäischen Ethnologie nach dem Zweiten Weltkrieg nicht zur Kenntnis genommen wird. Der forschungsgeschichtliche Überblick verweist auf die wenigen und in erster Linie durch „Volks- und Heimatkundler“ publizierten Abhandlungen zu Totenkronen in der zweiten Hälfte des 20. Jh.s. Die Gründe dafür werden kaum reflektiert und eher in der Dominanz von Segschneiders Publikation von 1976 gesehen. Ein Bezug zur Europäischen Ethnologie und der Neuausrichtung des Faches wird weder in diesem Kontext hergestellt noch wird an anderer Stelle darauf verwiesen (Neurath-Sippel 2007: 12–17).

Wie ich bereits bei der Diskussion der Forschungsmuster Kontinuität und Totenhochzeit gezeigt habe, setzen sich auch die anderen Publikationen (Lippok 2009; Müller 2007) kaum kritisch mit den von ihnen verwendeten Konzepten auseinander. Hinsichtlich der Rezeption der gegenseitigen Ergebnisse sind bei Sylvia Müller und mir

stärkere Ansätze zu erkennen, was auch auf einem persönlichen Austausch in dieser Zeit beruht. Vielversprechend ist, dass Müller in „Denkmäler der Liebe“ einen kurzen Abschnitt den Totenkronen, die bei den Bestattungen verblieben, widmet. Dabei rezipiert sie archäologische Ergebnisse (Müller-Pfeifruck 2007: 7). Wie bereits der Titel „Corona Funeris – Neuzeitliche Totenkronen aus archäologischer Sicht“ deutlich macht, liegt der Fokus meiner Magisterarbeit auf Totenkronen als Bodenfunde. Ich weise jedoch auf die Rolle anderer Wissenschaften, v. a. der europäisch-ethnologischen Forschung, der Anthropologie und auf die Notwendigkeit eines kritischen Umgangs mit den Quellen hin und rezipiere in begrenztem Umfang auch die entsprechenden Ergebnisse (Lippok 2009: 85).²⁷

Schlussfolgerung

Nachdem sich die Europäische Ethnologie von der Erforschung von ‚Sitte und Brauch‘ abgewandt hatte, ist ein Vakuum, ein forschungsfreier Raum, entstanden. Bestehende Forschungsfragen z. B. zu Totenkronen, beantwortet die Europäische Ethnologie nicht mehr. So beklagt Kaschuba noch im Jahr 2000 die gesellschaftlichen Zuschreibungen, die im Übrigen auch von den Kolleg_innen anderer Fächer getragen würden und die Volkskundler_innen noch immer darauf festlegen würden, traditionelles Wissen zu verwalten (Kaschuba 2000: 106). Er analysiert scharfsinnig, dass durch den Rückzug auf die methodische Reflexion in den 1960er und 1970er Jahren die alten Begriffe nicht verarbeitet wurden, sondern immer noch „... außerhalb der Reichweite des heutigen europäisch-ethnologischen Personals frei vagierten“ (Kaschuba 2000: 113). Ulrich Müller sieht beispielsweise die Entwicklung der Neuzeitarchäologie zum Teil als eine Reaktion auf die Aufgabe „traditioneller“ Forschungsfelder durch die Europäische Ethnologie (Müller 2013: 71). Das bedeutet auch, dass die Fragen fachfremder Wissenschaftler_innen häufig unter Zuhilfenahme längst veralteter Publikationen beantwortet werden, da die heutige europäisch-ethnologische Forschung dazu schweigt. Die Folge ist, dass veraltete und im Zuge der Theoriediskussionen der Nachkriegszeit verworfene Forschungskonzepte wie die Kontinuitätshypothese häufig unreflektiert übernommen werden. Warum jedoch ist die Übernahme alter Forschungs- und Deutungsmuster so entscheidend? Die unterschwellig noch akzeptierten oder unbewusst verwendeten Deutungsmuster wie die Totenhochzeit funktionieren wie die „Trojanischen Pferde“ Bausingers (1969: 245) - sie transportieren Vergangenes in die Gegenwart. Dieses Vergangene kann aber nicht als solches identifiziert werden, da es nicht reflektiert wird. So werden die Deutungs- und Forschungsmuster perpetuiert, eine Diskussion darüber aber zugleich verhindert. Die Diskussion der Publikationen zeigt, wie einheitlich und kritiklos von der Totenhochzeit gesprochen und wie unreflektiert eine Kontinuität angenommen wird. Dieser Umstand ist besonders fatal, da angesichts des Bruches mit alten Forschungsthemen, der im Zuge der Umstrukturierung der Volkskunde zur Europäischen Ethnologie nach dem Zweiten Weltkrieg vollzogen wurde, kaum neue methodenkritische Untersuchungen auf diesem Gebiet zur Verfügung stehen. Gerade Wissenschaftler_innen anderer Disziplinen können die Verzerrungen aber oft nicht als solche erkennen. Die alten Deutungsmuster werden dann unter Umständen von Kolleg_innen der Nachbardisziplinen als ‚state of the art‘ rezipiert, da sie ja, in aktuelle Publikationen transportiert, nicht einmal aus alter Literatur stammen (vgl. die Verwendung von Forschungs- und Deutungsmustern bei Lippok und Müller). Vielleicht werden die Fragen auch manchmal vorschnell beantwortet, wenn wir nur „... mit dem linken Auge über den Zaun zu den benachbarten Wissenschaften ... schielen“ (Seidenspinner 1989: 19). Die Qualität der Forschung wird durch das Verharren in alten Forschungsmustern gemindert, da das Forschungsfeld von neueren Entwicklungen abgeschnitten wird. Der Graben, der zwischen Neuzeitarchäologie und Europäischer Ethnologie entstanden ist, vergrößert sich. Werden die überholten Konzepte von Wissenschaftler_innen anderer Disziplinen erkannt, besteht darüber hinaus die Gefahr, dass nicht nur die Forschungen, sondern auch die Forschungsgegenstände als überholt abgetan werden. Es entsteht dann der Eindruck, dass Untersuchungen zu Totenkronen keinen relevanten Forschungsbeitrag leisten, sondern mehr eine antiquierte Volkstümelei wären.

5. Outside the Box – Eine praxissoziologische Perspektive

Die Frage ist, wie die überholten Forschungsprämissen neu gedacht werden können, damit Europäische Ethnologie und Neuzeitarchäologie den dynamischen Wandel in der Neuzeit adäquat untersuchen können. Eine Antwort

²⁷ Einen der wenigen Versuche, zumindest die Forschungsergebnisse zu Totenkronen aus Grabkontexten und Totenkronen aus Kirchen zu vereinen, stellt der Artikel „Die Krone habt ihr mir bereitet. Totenkronen als Gegenstand interdisziplinärer Forschungen“ dar (Lippok und Müller 2009).

liegt in der Übertragung der inzwischen auch in der Archäologie und Europäischen Ethnologie viel diskutierten praxistheoretischen Konzepte auf die Erforschung historischer Alltagspraktiken (u. a. Schreg et al. 2013; Hess 2013; Elias et al. 2014; Siebenhühner 2015; Theune-Vogt und Eichert 2016). Es geht mir nicht darum, für einen bestimmten praxistheoretischen Ansatz zu argumentieren. Vielmehr schlage ich eine praxissoziologische Perspektive als Forschungshaltung vor. Das hat zwei Effekte: Zum einen wird ein Instrumentarium für die Entwicklung integrativer Forschungsansätze der Europäischen Ethnologie und Neuzeitarchäologie bereitgestellt, zum anderen wird die ständige Reflexion der Forschung ermöglicht. Das Ergebnis ist eine umfassendere und differenziertere Erforschung der Neuzeit.

Praxistheorien haben ihre Wurzeln in den Sozialwissenschaften (Bourdieu 1979). Ihr Anliegen ist es, das Entstehen sozialer Realität zu verstehen und die daran beteiligten Handlungshintergründe und Handlungsmuster zu beschreiben. Ihre Wurzeln liegen u. a. in der Sprachphilosophie Ludwig Wittgensteins und im Praxisverständnis von Karl Marx. Pierre Bourdieu prägt den Begriff „Theorie der Praxis“ (1979, frz. Erstauflage 1972). Zu den bedeutenden Vertretern werden Anthony Giddens, Harold Garfinkel, Bruno Latour, Michel Foucault und Judith Butler gezählt, wobei keine Einheitlichkeit herrscht (Schäfer 2016: 11; Hillebrandt 2014: 12–13). Sie bilden kein einheitliches, widerspruchsfreies Theoriegebäude. Trotz der Heterogenität der Theorien können Gemeinsamkeiten identifiziert werden. Aus praxissoziologischer Perspektive kommt dem Verständnis von Praktiken eine Schlüsselrolle zu. Diese werden im Wesentlichen durch drei Merkmale bestimmt (nach Hillebrandt 2014: 11):

- Materialität,
- historische Bedingtheit,
- routinierter, von implizitem Wissen geprägter Vollzug.

Praktiken können nicht mit Handlungen oder Diskursen gleichgesetzt werden. Es handelt sich um komplexe Verfahrensweisen, die ohne die Assoziation von Körpern und Dingen nicht zustande kommen. Diese gemeinsamen Merkmale konstituieren für mich die praxissoziologische Perspektive, die Grundlage für gemeinsame Forschungen von Neuzeitarchäologie und Europäischer Ethnologie sein kann. Besonders einflussreich sind meines Erachtens in diesem Zusammenhang zwei Konzepte: „Habitus“, wie von Pierre Bourdieu (1979: 164–189) verstanden, und die Akteur-Netzwerk-Theorie (ANT) von Bruno Latour (1995; 2005), die nachfolgend ausführlicher dargestellt werden. Sie stehen beispielhaft für relevante, theoretische Konzepte. Weitere Ansätze sollten ebenfalls auf ihre Anwendbarkeit geprüft werden. Die Heterogenität der Ansätze ist meines Erachtens kein Nachteil, sie eröffnen verschiedene Blickwinkel und müssen individuell auf ihre Relevanz für einzelne Untersuchungsgegenstände geprüft werden. Ich werde in drei Schritten das Potenzial der ANT und des Habitus-Konzepts am Beispiel der Praxis, Totenkronen zu stiften, aufzeigen:

1. Vorstellung des Praxisbeispiels,
2. Darstellung zentraler Konzepte des jeweiligen praxistheoretischen Ansatzes,
3. Anwendung des praxistheoretischen Ansatzes auf das Beispiel und die Diskussion der Ergebnisse im Vergleich zu traditionellen Forschungsprämissen.

Im Anschluss daran komme ich auf die Konsequenzen für die Zusammenarbeit von Neuzeitarchäologie und Europäischer Ethnologie, auch in Bezug auf Arbeitsformen, Methoden und den Nutzen der Reflexion des Forschungsprozesses, zurück.

Die meisten Totenkronen bestanden aus sogenannten leonischen Drähten, die erst im Laufe des 16. Jh.s hergestellt wurden. Hierbei handelt es sich um Drähte mit einem Kupferkern, die meist mit Gold oder Silber beschichtet wurden. Ein Zentrum der Produktion lag um 1500 in Nürnberg (Bayern), später auch in Annaberg (Sachsen). Von dort wurden die Drähte in andere Regionen Deutschlands verhandelt. Die Gleichartigkeit der Ornamente, wie sie für die Totenkronen vom Frauenkirchhof Dresden (Sachsen) typisch ist, deutet auf eine spezialisierte Produktion hin (Lippok 2016). Für Sachsen ist das Gewerbe der Kranzmacher_innen im 18. Jh.s. nachgewiesen (Schier 1957: 37). Für Dresden müssen Materialanalysen absichern, ob echte Perlen der Flussperlmuschel (*Margaritifera margaritifera*) verwendet wurden. Im Jahr 1621 erhob der sächsische Kurfürst Johann Georg I. die Perlenfischerei zum Regal²⁸ (Lippok 2013: 194).

²⁸ Regalien sind hoheitlich ausgeübte Rechte (Bautier et al. 1995: 556–561).

Auch Imitationsperlen aus Hohlglas fanden in Sachsen Verwendung.²⁹ Ein gutes Beispiel dafür sind die materialanalytisch untersuchten, innen versilberten Imitationsperlen aus der ehemaligen Abtei Volkenroda (Thüringen). Sie waren Teil einer Totenkrone, die in einer Kindergruft gefunden wurde. Sie gehörte wahrscheinlich einem der 1736 und 1743 verstorbenen Söhne des Amtmanns Konrad Koch (Lippok 2013: 184). Da Perlen dieser Art erst ab dem Ende des 18. Jh. in Lauscha (Thüringen) hergestellt wurden, sind die Perlen möglicherweise aus Böhmen importiert worden (Lippok 2013: 203). Das importierte und wertvolle Material und die hochwertige Herstellung in einem spezialisierten Gewerbe, statt beispielsweise in Heimarbeit, machte die Totenkronen möglicherweise für wohlhabende Bürger_innen interessant. Auf dem Dresdener Frauenkirchhof wurden im 17. und frühen 18. Jh. nach Ausweis der Schriftquellen viele gut situierte protestantische Bürger_innen bestattet (Lippok 2016: 220–221). Für diese könnten Totenkronen aus echten Perlen gerade dann nicht mehr interessant gewesen sein, wenn Luxusgesetze die Verwendung von echten Perlen bei Bestattungen verboten. Für Sachsen sind entsprechende historische Untersuchungen noch nicht durchgeführt worden. Die Relevanz derartiger Überlegungen zeigt sich jedoch beim Blick auf hessische Verordnungen, welche die Verwendung von Perlen für bestimmte Stände im 18. Jh. untersagten (Bamberger 2007: 68). Später hätte ein Bürger auf der Suche nach einer Totenkrone durchaus auf einem Exemplar mit echten Perlen bestehen können, da die Luxusgesetze zum Ende des 18. Jh.s diese Begründungen anscheinend nicht mehr nennen. Totenkronen aus leonischen Drähten, die inzwischen durch neue Herstellungstechniken preiswerter geworden waren (Rawitzer 1988: 8–11), wurden nun vor allem im ländlichen Raum verwendet. Ein Beispiel dafür sind die zahlreichen Totenkronen, die während der Grabung auf dem ländlichen Friedhof in Breunsdorf (Sachsen) in Gräbern des späten 18. und 19. Jh.s gefunden wurden (Kenzler 2002). Auch die Totenkronen der Grabung Oldendorf 90 (Niedersachsen), die auf einem vorrangig im 19. Jh. belegten, ländlichen Friedhof auftraten, belegen das (Lippok 2013: 183). Diese Totenkronen weisen nun keine natürlichen Perlen oder Imitationsperlen, sondern Ornamente aus bunten Glasperlen auf. Dieses Praxisbeispiel wird im Folgenden mit der Akteur-Netzwerk-Theorie nach Latour und dem Konzept des Habitus nach Bourdieu verknüpft.

Von zentraler Bedeutung für das Konzept des Habitus ist der sozialisierte Körper. Ähnlich wie andere konstruktivistische Praxistheoretiker_innen³⁰ lehnte Pierre Bourdieu die Vorstellung ab, dass naturgegebene Konstanten die soziale Realität determinieren.³¹ So existiert auch der Körper nicht als Ding an sich, obwohl er von den Akteur_innen als naturgegeben wahrgenommen werden kann. Das liegt darin begründet, dass die Lebensbedingungen im Laufe der Zeit in den Körper eingeschrieben sind und dadurch auch Annahmen über die Welt im vor- und unbewussten Bereich angesiedelt werden. Diese werden daher als natürlich empfunden. Das heißt meines Erachtens nicht, dass es keinen Einfluss biologischer Faktoren gibt, sondern dass die Konstruktion beispielsweise von Emotion³² komplex ist und sich nicht auf eine biologische Komponente reduzieren lässt. Die habituellen Dispositionen prägen die Art, in der die Akteur_innen die Welt wahrnehmen und bewerten. Der Habitus ist das implizite Wissen, das dafür sorgt, dass Praktiken sich gewohnheitsmäßig wiederholen und so das alltägliche Leben generieren. In diesem Zusammenhang ist es wichtig zu verstehen, dass Praktiken nicht voraussetzungslos entstehen, sondern historisch bedingt sind. Obwohl sie sich regelmäßig wiederholen, tun sie das nicht identisch, sondern ändern sich im Vollzug. In diesem Prozess werden Praktiken in die Körper eingeschrieben und sind wiederum am Entstehen neuer Praktiken beteiligt. Für Bourdieu ist der Habitus „... zu Natur gewordene Geschichte ...“ (Bourdieu 1979: 171). Diese Historizität von Praktiken bedeutet, dass nicht nur rezente, sondern auch historische Alltagspraktiken, also das, was von der Europäischen Ethnologie mit ‚Sitte und Brauch‘ umschrieben wurde, praxisorientiert untersucht werden kann. Neben dem Habitus, führt Bourdieu drei Kapitalarten ein. Das ökonomische Kapital bezieht sich auf den materiellen Besitz von Personen. Das soziale Kapital beschreibt die Beziehungen und Netzwerke von Personen. Das kulturelle Kapital beschreibt, vereinfacht ausgedrückt, die Bildung von Personen und den Zugang zu Kulturgütern. Alle drei Kapitalarten kulminieren im symbolischen Kapital, das den Status bzw. das Prestige einer Person ausmacht (vgl. Schreg et al. 2013: Abb. 3, 104).

²⁹ Diese Perlen sollten das Erscheinungsbild natürlicher Perlen imitieren. Natürliche Perlen sind alle Perlen, die aus Muscheln oder Schnecken stammen.

³⁰ Prominentes Beispiel sind Judith Butlers Beiträge zu Geschlecht und Gender (u. a. 2004).

³¹ Das gilt auch für biologisch determiniert erscheinende Ereignisse wie Geburt oder Tod. Nigel Barley hat in „Dancing on the grave“ die Vielfalt des Praxisvollzugs in Bezug auf den Tod gezeigt. Selbst der Tod als Ende des physischen Lebens wird nicht von allen Kulturen akzeptiert und auch in der modernen westlichen Gesellschaft ist die Definition, wann ein Mensch tot ist, gerade angesichts moderner Gerätemedizin umstritten (Barley 1995; Feinendegen und Höver 2013).

³² Nur wenn sich Emotionen in Praktiken, z. B. des Trauerns materialisieren, werden sie fassbar. Diese Repräsentationen können wir untersuchen (ausführliche Diskussion zur Emotionsforschung in Schnell 2015).

Wie lässt sich dieser Ansatz auf unser Praxisbeispiel übertragen? Das Regal des sächsischen Kurfürsten zeigt den Wert der Flussmuschelperlen im 17. Jh. Totenkronen mit Flussmuschelperlen sind daher ein Indikator für das ökonomische Kapital einer Gruppe. Bei dieser Gruppe könnte es sich nach Ausweis der hessischen Verordnungen um den Adel handeln. Die Imitationsperlen aus Volkenroda könnten nun darauf hindeuten, dass dem/der Verstorbenen bzw. dess/ren Familie das ökonomische Kapital fehlte, um ähnliche wertvolle Materialien zu verwenden. Vor dem Hintergrund der Verordnungen, welche die Verwendung von echten Perlen für Bürger_innen untersagen, ist allerdings eine alternative Deutung möglich. In diesem Zusammenhang wäre es sehr interessant, sich damit zu beschäftigen, wie Habitus und Kapital zur Konstruktion von Identitäten beitragen. Während die Kapitalarten bewusst eingesetzt werden können, um beispielsweise Macht auszuüben, unterliegt der Habitus nicht der bewussten Kontrolle der Akteur_innen. An der Konstruktion von Identitäten sind beide Komponenten beteiligt. Die Praxis, Totenkronen zu stiften, wird habituell und routiniert vollzogen. Gleichzeitig verändern sich Praktiken auch im Vollzug und können bewusst beeinflusst werden. Die Imitationsperlen könnten Ausdruck einer bürgerlichen Identität sein, die mit der Verwendung der Imitationsperlen nicht primär versucht Kosten zu sparen, sondern das symbolische Kapital des Adels „anzuzapfen“. Ein Indiz dafür könnte sein, dass der Träger der Totenkrone in Volkenroda (Thüringen) Sohn eines bürgerlichen Amtmanns war. Einen weiteren Hinweis geben möglicherweise die farbigen Glasperlen, die bei Totenkronen auf ländlichen Friedhöfen im 19. Jh. Verwendung fanden. Sie imitieren keine echten Perlen mehr und könnten Indikator dafür sein, dass eine Verschiebung stattgefunden hat. Da die farbigen Perlen in unserem Beispiel von ländlichen Fundplätzen stammen, ist zu fragen, ob sich in dieser Zeit eine vom Bürgertum der Städte abgesetzte Identität dörflicher Eliten bildete. Wiederum wäre zu fragen wie Kapital und Habitus zusammenwirken, damit sich diese Identitäten in der Praxis Totenkronen zu stiften manifestieren. Einen Baustein zur Beantwortung dieser Frage könnte die Europäische Ethnologie liefern, wenn sie sich auf praxissoziologischer Perspektive mit der Ausdifferenzierung von Trachten im ländlichen Raum beschäftigen würde, in der sich eine derartige Identität ebenfalls zu äußern scheint.

Die Praxis, Totenkronen zu stiften, ist in diesem Szenario zunächst Ausdruck des Habitus einer Gruppe (Bürger_innen). Es gibt Indizien dafür, dass diese Gruppe Anteil am symbolischen Kapital einer anderen Gruppe (Adel) erlangen wollte. In diesem Sinne könnte die Verbreitung der Praxis, Totenkronen zu stiften, mit der Identitätskonstruktion der protestantischen Bürger der frühen Neuzeit zusammenhängen. Am Ende des 18. und im frühen 19. Jh. dagegen deutet die Verwendung von farbigen Glasperlen im ländlichen Raum auf den Habitus einer Gruppe (dörfliche Eliten), die im Prozess der Identitätskonstruktion begriffen ist. In diesem Prozess verändert sich die Praxis nicht nur hinsichtlich der beteiligten Personengruppen, sondern auch hinsichtlich bestimmter Elemente wie der Verwendung von Perlen. Das Konzept des Habitus ermöglicht es also, Praktiken sowie deren Entstehen und Entwicklung differenziert zu untersuchen. Obwohl die Praxis, Totenkronen zu stiften, zur Konstruktion von Identität beiträgt, bleibt das aber für den/die Praktizierende_n in der Regel implizit. Es bestand auch in der Forschung zu Totenkronen immer das Problem, dass anzunehmen ist, dass den Praktizierenden die Bedeutung ihrer Handlungen nicht klar war, was andererseits aber im Umkehrschluss nicht heißen muss, dass die Handlungen bedeutungslos gewesen wären (Sörries 2007; 7–9). Durch das Habituskonzept kann also der komplexe und vielschichtige Praxisvollzug adäquat beschrieben werden. In diesem Zusammenhang wird auch deutlich, wie das Habituskonzept „traditionelle Forschungsmuster“ ersetzen und erweitern kann. Es wird nicht negiert, dass beispielsweise Bestattungspraktiken routiniert, über längere Zeiträume und zum großen Teil nicht bewusst wiederholt werden. In diesem Punkt gibt es Parallelen zur Kontinuitätshypothese. Da der Habitus aber nicht nur auf die Praktiken wirkt, sondern diese auch auf den Habitus zurückwirken, ist es auch möglich, Veränderungen zu beschreiben. Damit ist das Konzept realitätsnäher als die Kontinuitätshypothese. Da diese den Beginn von ‚Bräuchen‘ auf überzeitliche Konstanten zurückführt, blendet sie die konkreten historischen und sozialen Bedingungen ihres Entstehens aus. Steht dagegen der Habitus verschiedener sozialer Gruppen im Fokus, wird es beispielsweise möglich, nach der Rolle des Bürgertums bei der Entstehung der Praxis zu fragen. Ebenso entfällt durch Verwendung des Habituskonzepts die in der Kontinuitätshypothese und den darauf aufbauenden Konzepten enthaltene negative Wertung des Wandels. Veränderungen werden z. B. im Konzept des ‚Gesunkenen Kulturguts‘³³ als eine Degeneration des ‚Brauches‘ wahrgenommen. Schon die Bezeichnung ‚Gesunkenes Kulturgut‘ impliziert ein Absinken und damit Verfall. Beim Gesunkenen Kulturgut wird von einer Diffusionsbewegung von oben nach unten ausgegangen, bei der ‚unten‘ nur noch rezipiert wird.³⁴ So könnte die Übernahme der Praxis, Totenkronen zu stiften, durch dörfliche

³³ Das Konzept des ‚Gesunkenen Kulturguts‘ zu reflektieren und neu zu fassen ist wichtig, wird es doch selbst in kritischen Artikeln unkommentiert übernommen (Schreg et al. 2013: 105). Dabei besteht die Gefahr, wie in Abschnitt 4 ausgeführt, dass mit der Übernahme des Konzepts einseitige Deutungen rezipiert werden.

³⁴ Vgl. Müller 2006: Abb. 5, 32. Das Diagramm zeigt sehr anschaulich die Einseitigkeit der Bewegung im Vergleich zu Mo-

Bevölkerungsgruppen zwar mit dem Konzept des ‚Gesunkenes Kulturguts‘ beschrieben werden, nicht aber die Verwendung farbiger Glasperlen als Innovation. Das Habitus Konzept ist also umfassender und wertungsfreier. Praktiken als Ausdruck des Habitus können differenziert beschrieben und ihre Rolle bei der Konstruktion von Identitäten untersucht werden.

Einen stärkeren Fokus auf die Dinge legt die Akteur-Netzwerk-Theorie (ANT). Auch sie geht davon aus, dass Praktiken nicht nur aus „sayings“ und „doings“ (Schatzki 2002: 76–77) bestehen, sondern erst durch die Vernetzung von Körpern mit Dingen entstehen. Ein wichtiges Prinzip ist auch in der ANT die Historizität, die auch den Dingen innewohnt. Für Dinge und Artefakte gilt, was Bourdieu auch für den menschlichen Körper feststellt. Sie sind keine zeitlosen Gegebenheiten, sondern Produkte der Praxis und sie wirken auf diese zurück. Da die natürlichen Eigenschaften der Dinge in dieser konstruktivistischen Perspektive als nicht primär erkennbar gelten, treten Probleme auf, wenn naturwissenschaftliche und geisteswissenschaftliche Erkenntnisse kombiniert werden sollen. Gerade in den archäologischen Disziplinen spielen naturwissenschaftliche Untersuchungen eine immer größere Rolle. Ian Hodder plädiert dafür, beide Komponenten bei Mensch-Ding-Verwicklungen (*entanglements*) zu vereinen, ohne in Dualismen zu verfallen (Hodder 2012: 207–208). Ich halte diesen Ansatz angesichts archäologischer Forschungspraxis, die sich häufig an der Schnittstelle von Natur- und Geisteswissenschaften bewegt, für sehr wichtig. Den Dingen kommt in der ANT eine aktive Rolle zu. Nicht nur menschliche Akteur_innen initiieren Handlungen, sondern auch nichtmenschliche Entitäten. Erst gemeinsam bilden sie Aktanten und verbinden sich zu Akteur-Netzwerken. Der bekannte Ausspruch „Nicht Waffen töten Menschen, Menschen töten Menschen“ könnte im Rahmen der ANT „Der Aktant Mensch-Waffe tötet“ heißen. Das Beispiel zeigt, dass Handlungen nur durch die Mitwirkung von Dingen und Artefakten zustande kommen. Die Dichotomie zwischen Objekt und Subjekt verschwindet.

Die Totenkrone in unserem Beispiel ist Teil verschiedener Aktanten wie Totenkrone-Kranzmacher_in oder Totenkrone-Stifter_in. Diese einzelnen Netzwerkkonstellationen in den Blick zu nehmen, kann uns dabei helfen, die Praxis, Totenkronen zu stiften, differenzierter zu betrachten und neue Fragen zu stellen. So kann die Assoziation Kranzmacher_in-Totenkrone sich in unserem Beispiel erst bilden, wenn die Praktik, leonische Drähte herzustellen, aufkommt. Die Frage wäre, ob die Praktik, leonische Drähte herzustellen, für das Entstehen der Praxis Totenkronen zu stiften zwingend erforderlich war, oder ob sich lediglich die Vernetzung verändert hat und die Praxis Totenkronen zu stiften, vorher mit der Praktik, Totenkronen in Heimarbeit herzustellen, verbunden war. Um diese Frage zu klären, sind Materialanalysen an Totenkronen aus archäologischen Kontexten, aber auch an in Kirchen erhaltenen Objekten, nötig. So könnten auch Unterschiede zwischen den beiden Überlieferungssträngen festgestellt werden. Die Ergebnisse könnten dann zu technikgeschichtlichen Quellen in Beziehung gesetzt werden, um Herstellungstechniken zeitlich einzuordnen und Herstellungszentren, Werkstätten und Bezugswege zu ermitteln. Auch die Mitwirkung der Dinge am Entstehen der Praktiken wird deutlich, wenn wir beispielsweise den Aktanten Totenkronen-Stifter_in untersuchen. In unserem Beispiel verleitet die hochwertig gearbeitete Totenkrone aus leonischen Drähten den/die Bürger_in zum Kauf, während ihn die noch hochwertigere mit echten Perlen abschreckt, da es eine in diesem Fall explizite Regelung (Verordnung) gibt, die ihm/ihr die Verwendung untersagt. Die Praxis, Totenkronen zu stiften, wiederholt sich routiniert, aber nicht unverändert. In unserem Beispiel repräsentiert die Totenkrone ohne Perlen im 17. Jh. ein neues Selbstverständnis des Bürgertums. Am Ende des 18. Jh.s könnte sich das geändert haben, nun könnte dieses Repräsentationsbedürfnis die Totenkrone mit natürlichen Perlen erfüllen.

Das geschilderte Beispiel zeigt, wie die ANT den Blick für die Interaktion vernetzter menschlicher und nichtmenschlicher Akteure schärfen kann. Damit werden die etablierten Deutungsmuster erweitert, indem der Einfluss technischer und wirtschaftlicher Verknüpfungen auf die Entstehung und Entwicklung der Praxis deutlich wird. Auch die ANT erweitert die Kontinuitätshypothese, da die Netzwerke anfällig für Veränderungen oder Störungen sind und sich die Vernetzungen ändern können. In unserem Beispiel könnte die Veränderung von Herstellungstechniken zu einer Neukonfiguration des Netzwerks geführt haben. Da sich alle Praktiken durch Körper-Ding-Assoziationen materialisieren, bietet die ANT einen guten Ansatzpunkt für die gemeinsame Erforschung historischer Alltagspraktiken durch die Europäische Ethnologie und Neuzeitarchäologie mit ihrer starken Fokussierung auf die materielle Kultur.

Wie das Praxisbeispiel gezeigt hat, eignen sich praxistheoretische Ansätze als Labore zur Entwicklung von Perspektiven und Arbeitshypothesen. Bei praxisorientierter Forschung liegt der Fokus nicht nur auf einer Disziplin, da am Entstehen von Praktiken immer materielle (Körper, Dinge), diskursive und performative Elemente betei-

dellen, die eine größere Durchlässigkeit zwischen den Schichten und eine Beeinflussung in beide Richtungen zulassen.

ligt sind. Praktiken können daher *per definitionem* nicht nur durch die Beschränkung auf eine Quelle untersucht werden. Forschungsgeschichtlich bedingt ergeben sich für Neuzeitarchäologie und Europäische Ethnologie unterschiedliche Ausgangssituationen. Das Selbstverständnis der Ur- und Frühgeschichte gründete sich wesentlich auf die Untersuchung von materiellen Überresten als Hauptquelle zur Untersuchung von Zeiten, in denen keine oder wenige Schriftquellen zur Verfügung standen (Frommer 2007: 70–71). Trotz der interdisziplinären Forschungsansätze, wie z. B. der Humanökologie und der Thanatologie ist dieser Ansatz für die Neuzeitarchäologie in Deutschland weiterhin dominierend. Die Volkskunde untersuchte ‚Sitte und Brauch‘ in subrezenter Zeit und reagierte auf die Vielfalt der Akteure_innen und Quellen. Trotz der daraus resultierenden Heterogenität war sie damit im Kern eine synthetisierende Wissenschaft. In dieser Tradition steht auch die Europäische Ethnologie. Praxisorientierte Ansätze sind hervorragend dazu geeignet, diese Forschungstradition aufzugreifen. Für die Neuzeitarchäologie besteht somit die Chance, verstärkt auf die vielfältigen Quellen der Neuzeit einzugehen und synthetisierende Ansätze zu entwickeln. Für die Zusammenarbeit von Neuzeitarchäologie und Europäischer Ethnologie, deren gemeinsame Forschungstradition die Beschäftigung mit materieller Kultur ist, eignen sich Praxistheorien in besonderem Maße, da diese die Materialität von Praktiken betonen. Ein Vorteil ist, dass die praxisorientierte Forschung etablierte Forschungsansätze nicht ausschließt. Praxistheoretische Ansätze erweitern die traditionellen Forschungsmuster, befreien sie von überkommenen Wertungen und richten den Blick neu aus. Ich schlage daher vor, den Begriff Brauch durch Praxis zu ersetzen. Während der Begriff Brauch mit den überholten Forschungsmustern verbunden ist, steht Praktik für eine umfassendere praxissoziologische Perspektive.

Wie kann eine praxisorientierte Zusammenarbeit von Neuzeitarchäologie und Europäischer Ethnologie konkret gelingen? Zunächst ist es wichtig, integrative Forschungsansätze und Forschungsdesigns auf transdisziplinärer Grundlage zu entwickeln. Günter Ropohl beklagt zurecht die Erwartung, „... dass solche neuen Wissenssynthesen sozusagen von alleine entstehen werden, wenn sich nur ein paar Forscher zusamm tun, die guten Willens sind“ (Ropohl 2011: 285).³⁵ Er fordert Organisationsformen, die der Komplexität der wirklichen Praxisprobleme gerecht werden (Ropohl 2011: 286).³⁶ So könnten zukünftig auch weitere Disziplinen in die Untersuchung einbezogen werden. Unter Transdisziplinarität verstehe ich Arbeitsformen, die über ein additives Verständnis der Zusammenarbeit der Disziplinen hinausgehen (vgl. Ickerodt 2011: Abb. 4, 285). Es reicht also nicht, nur bestehende Ergebnisse zu kombinieren, sondern Kooperationen bereits bei der Entwicklung der Fragestellungen zu etablieren. Auch wenn Forscher_innen, die sich einer praxissoziologischen Perspektive verschrieben haben, einen weiten Denkhorizont brauchen, können sie nicht Spezialist_innen in jeder Disziplin sein. Praxistheorien liefern aber den gemeinsamen Bezugsrahmen, in dem so Fragestellungen und Forschungsdesign entwickelt werden können. Diese können dann in den Teilaspekten von Fachspezialist_innen bzw. kleinen Teams interdisziplinär untersucht und die Ergebnisse anschließend wieder gemeinsam integriert werden. Praxistheorien sorgen in diesem Prozess auch dafür, dass das gemeinsame Projekt historische Realitäten zu rekonstruieren, nicht aus dem Blickfeld verschwindet.

Es wurde zu Recht darauf hingewiesen, dass mit den praxistheoretischen Konzepten zunächst kein Methodenkanon verbunden ist (Schreg et al. 2013: 106). In diesem Zusammenhang sind Ansätze spezifischer Methoden für die praxistheoretischen Ansätze zu entwickeln. Ein interessantes Beispiel dafür sind die von Ian Hodder entwickelten Diagramme (*tanglegrams*), die er benutzt, um Mensch-Ding-Verwicklungen (*entanglements*) zu kartieren. Als Beispiel dient ihm Çatalhöyük, wo er die Vernetzung von Mensch und Ton untersucht (Hodder 2012: 180–185). Die Nutzbarkeit dieser Methode zu prüfen und weitere spezifische Methoden zu entwickeln, ist eine lohnende Aufgabe für eine transdisziplinäre Forscher_innengruppe. Auch wenn der Zusammenarbeit von Europäischer Ethnologie und Neuzeitarchäologie bei der Erforschung von Totenkronen eine besonders wichtige Rolle zukommt, sind weitere Disziplinen, wie z. B. Kunstgeschichte (Bildquellen), Geschichte (Archivalien), Archäometrie und Konservierungswissenschaft (Materialanalysen) bei einer systematischen Untersuchung einzubeziehen (s. weiter unten). Doch die Entwicklung derartiger Methoden ist keine Voraussetzung für transdisziplinäre Zusammenarbeit. Nimmt man eine praxistheoretische Perspektive ein, richtet sich die Wahl der Methoden nach der Art der Fragestellung und wird nicht durch die Methodik einer Disziplin begrenzt. Gerade durch die Kombination der einzelnen Blickwinkel entsteht eine Multiperspektivität, die es erst ermöglicht, Quellen vielfältig zu befragen. Ein/e Archäolog_in fragt anders als ein/e Kunsthistoriker_in oder ein/e Theolog_in. Daher ist es besonders relevant zu sehen, wie ein/e Archäolog_in mit Bildquellen umgeht (vgl. Juwig und Kost 2010) oder ein/e Theolog_in mit materieller

³⁵ Zusammenschlüsse dieser Art gibt es auch im Bereich der neuzeitlichen Bestattungskultur. Ein Beispiel ist die Arbeitsgemeinschaft Sepulkralkultur der Neuzeit (www.ar.se.n-berlin.de). Ohne die Einbettung in größere Forschungsverbände bleibt ihre Wirkung begrenzt.

³⁶ Ropohl fordert auch einen „theoretischen Ort“ für transdisziplinäre Forschungen. Einen solchen Ort könnten praxistheoretische Ansätze schaffen (Ropohl 2011: 286).

Kultur (Kürzeder 2005). Wie gewinnbringend es sein kann, durch eine Kombination von Methoden Fragen zu untersuchen, möchte ich an einem Beispiel verdeutlichen.

Voraussetzung für die Deutung von Totenkronen als Teil einer Totenhochzeit ist die Jungfräulichkeit der verstorbenen Person. Auskunft über Alter und Ledigenstatus geben z. B. die Inschriften auf Totenkronenbrettern, Forschungsgegenstand der europäisch-ethnologischen Forschung (Seib 2007). Zur Alters- und Geschlechtsbestimmung von mit Totenkronen bestatteten Individuen eignen sich anthropologische Methoden. Soweit anthropologische Untersuchungen vorliegen, handelt es sich in rund 80 % der Fälle um nicht erwachsene Individuen, besonders häufig sind Säuglinge und Kleinkinder nachweisbar. Eine Geschlechtsbestimmung wurde nur in Einzelfällen durchgeführt, da diese bei Kindern aufgrund des sich erst in der Pubertät ausprägenden Geschlechtsdimorphismus schwieriger ist (Lippok 2009: 73–74). Das steht nicht im Widerspruch zur These, dass jungfräulich Verstorbene mit Totenkronen bestattet wurden. Dennoch stellt sich die Frage, ob das der einzige oder der entscheidende Grund war, warum Kleinkinder mit Totenkronen bestattet wurden. Die Vorstellung, dass ungetaufte Kinder nicht in den Himmel kommen, sondern im *Limbus puerorum*, ohne Leiden, doch auf ewig getrennt von Gott, verweilen müssen, war bereits im Spätmittelalter sehr einflussreich geworden (Ulrich-Bochsler 2009). Nach der Reformation änderte sich die Einstellung zur Taufe im Protestantismus grundlegend: Die Taufe war nicht mehr heilsnotwendig, die Lebenden hatten keine Möglichkeit, Einfluss auf das Schicksal der Toten zu nehmen. Wie beeinflusste diese Vorstellung die von der Reformation erfassten Gebiete des 16. und 17. Jh.s? Materialisiert sich in Totenkronen, die etwa ab der zweiten Hälfte des 16. Jh.s archäologisch nachweisbar sind, die Vorstellung, dass nun alle Kinder, da sie unschuldig sind, die Krone des Lebens erhalten? Ist die Entstehung der Praxis also vielleicht mit einer Änderung der theologischen Vorstellungen verbunden? Auch diese These stünde im Einklang mit Inschriften auf Kronenbrettern, da diese oft auf die Krone des Lebens Bezug nehmen. „Mein Leser/...Sie trägt nun schon die ewige Cron“ (Dorfkirche Groß Jehser, 1751). Es könnten nun in einer Mikroanalyse anthropologische Daten und Daten von Kronenbrettern zeitlich und regional differenziert verglichen werden. Es gilt beispielsweise festzustellen, ob sich Häufungen von mit Totenkronen bestatteten Kleinkindern und Nennungen der Krone des Lebens in den Inschriften in bestimmten Zeiten und Räumen häufen. Anthropologische Untersuchungen geben hier Impulse, um europäisch-ethnologische Quellen und die in ihnen anklingenden theologischen Konzepte neu zu befragen.

Da auch die Forschungspraxis ein Teil der sozialen Realität ist, fordern praxistheoretische Ansätze eine ständige Reflexion des Forschungsprozesses. Die Forschungspraxis steht also nicht objektiv über den Dingen. Forschungspraktiken sind Teil verschiedener politischer, privater und kultureller Netzwerke. Für sie gilt dasselbe wie für alle Praktiken: Materialität, Historizität und routinierte Wiederholung. Dementsprechend ist es unsere Aufgabe, sie und die Rolle, die wir als Wissenschaftler_innen dabei spielen, ständig zu hinterfragen und zu reflektieren. Durch „... ihr Interesse für die lokalen, materiellen und profanen Stätten, an denen Wissenschaft praktiziert wird ...“ (Latour; 2000: 378), decken Praxishistoriker_innen auf, dass wissenschaftliche Erkenntnis nicht das Produkt beispielsweise einer wissenschaftlichen Rationalität ist. In Abschnitt 2 und 3 habe ich dementsprechend versucht offen zu legen, welche impliziten Forschungsmuster die Forschungspraxis steuern und wie sie die gegenwärtige Forschung einseitig und begrenzt machen.³⁷ Eines der dominierenden Muster ist die Kontinuitätshypothese. Es wurde bereits ausgeführt, wie praxistheoretische Ansätze diesen Forschungsansatz ersetzen können. Doch allein die Reflexion des Forschungsprozesses kann zu neuen Arbeitshypothesen und damit zu einer differenzierten Forschung führen. Anknüpfend an die Kontinuitätshypothese versuchte die europäisch-ethnologische Forschung (s. Abschnitt 2), eine materielle Kontinuität, häufig seit der christlichen Antike, zu konstruieren. Dabei wurden die Ergebnisse archäologischer Forschungen kaum rezipiert. Spätestens seit der Etablierung der Neuzeitarchäologie in den 1990er Jahren wurde jedoch deutlich, dass eine Kontinuität ins Mittelalter zumindest für Totenkronen als Funeralgut nicht belegt werden kann. Dieses wichtige Ergebnis sollte nun meiner Meinung nach nicht dazu führen, die von der europäisch-ethnologischen Forschung angeführten Belege für eine Kontinuität zu verwerfen, sondern diese genauer zu inspizieren. Ein Beispiel soll das verdeutlichen. Segschneider nennt als einen frühen Beleg für Totenkronen in Grabkontexten die Bestattung des wahrscheinlich 1287 verstorbenen Werner von Oberwesel. Da dieser einem jüdischen Ritualmord zum Opfer gefallen sein soll, wurde er als Märtyrer verehrt. Über die Öffnung seines Grabes berichtet eine Notariatsurkunde vom 11.7.1426. Dabei wurde eine Bekränzung mit künstlichen Blumen festgestellt. Die Vita des Werner von Oberwesel nennt als Begründung seinen Tod als Märtyrer und seine Jungfräulichkeit (Segschneider 1976: 16). Anders als Segschneider sehe ich hier nicht vorrangig einen Ledigen, der mit Totenkrone bestattet wurde. Vielmehr interessiert mich, dass Werner von Oberwesel im Trierer Kalen-

³⁷ Ich knüpfe hier an Alexander Gramsch an, der ausführt, dass die Reflexion der Forschungsgeschichte dazu beitragen sollte, zu erkennen, warum sich Forschungsfragen entwickeln, Konjunktur haben oder marginalisiert werden (vgl. Gramsch 2011: 60).

der als Märtyrer geführt wurde. Zu untersuchen wäre also, ob eine Bekränzung von Heiligen im Spätmittelalter vielleicht eine Traditionslinie ist, die zur Bekränzung von Ledigen in der frühen Neuzeit führte. Diese durch eine bewusste Reflexion der Forschungsgeschichte angeregte differenzierte Betrachtung eines Details hat also bereits dazu geführt, eine neue Frage aufzuwerfen.

6. Fazit

Im vorliegenden Beitrag habe ich gezeigt, warum eine praxissoziologische Forschungshaltung eine systematische Zusammenarbeit von Europäischer Ethnologie und Neuzeitarchäologie ermöglicht. Die Praxis, Totenkronen zu stiften, wird nicht länger in Segmente wie Totenkronen in Kirchen und Totenkronen aus Grabkontexten zerlegt, die getrennt nach den Fachdisziplinen untersucht werden. Stattdessen werden die Netzwerke, in die Totenkronen aus archäologischen Kontexten und in Kirchen erhaltene Totenkronen eingebunden sind, gemeinsam aus unterschiedlichen Blickwinkeln betrachtet. Monokausale Erklärungen beispielsweise für die Entstehung der Praxis werden zurückgedrängt. Die Frage lautet nicht mehr, ob Entstehung und Entwicklung sozial, religiös oder wirtschaftlich bedingt sind, sondern es gilt, die Vernetzung der sozialen, religiösen und wirtschaftlichen Anteile aufzudecken. Dabei richtet sich die verwendete Methodik nach der jeweiligen Fragestellung. Darüber hinaus habe ich die Forschungstraditionen offengelegt, die den Vollzug der Forschungspraxis bis heute steuern³⁸ und zu Verzerrungen im Forschungsfeld der neuzeitlichen Sepulkalkultur führen. Eine praxisorientierte Forschungshaltung trägt zu einer differenzierteren Forschung bei, indem sie die überholten Muster überwindet und eine kontinuierliche Reflexion des Forschungsprozesses ermöglicht. Darüber hinaus haben praxissoziologische Ansätze das Potenzial, die Kluft zwischen alltäglicher archäologischer Forschungspraxis und davon getrennten Theoriediskursen zu überbrücken (Gramsch 2011: 59). Auch wenn der Zusammenarbeit von Europäischer Ethnologie und Neuzeitarchäologie eine Schlüsselrolle bei der Untersuchung der Sepulkalkultur der Neuzeit zukommt, sind viele andere Disziplinen wie Anthropologie, Theologie, Geschichte und Kunstgeschichte einzubeziehen. Nur so ist es möglich, den vielfältigen Quellen gerecht zu werden. Neben Bodenfunden wie Schmuck, Devotionalien, Kleidungsbestandteilen und menschlichen Überresten, stehen uns Schriftquellen wie Bestattungsordnungen, Leichenpredigten und Testamente, Bildquellen wie Leichenporträts, Epitaphien und Grabsteine sowie oberirdisch erhaltene Memorialobjekte zur Verfügung. Wenn die archäologische Forschung dazu beitragen will, vergangene Realitäten zu ergründen und nicht nur Materialsammlungen anzulegen, ist transdisziplinäre Kooperation unabdingbar.

Es wäre lohnend, die praxissoziologische Perspektive auch für die Zusammenarbeit mit diesen Disziplinen zu erproben.³⁹ Darüber hinaus gilt es, neben der Praxis, Totenkronen zu stiften, andere Praktiken des Netzwerks neuzeitliche Bestattung, wie z. B. das Ankleiden der Toten zu untersuchen. Eine praxissoziologische Perspektive ermöglicht es uns zu erkennen, „... dass die interessantesten und d. h. vielfach: ... die wichtigsten Fragen zwischen den Disziplinen auftauchen ...“ (Bausinger 1969: 240).

Danksagung

Ich danke herzlich Dr. Kathrin Meents für das intensive und inspirierende Lektorat und meinen Eltern sowie Roswitha Wagener für das geduldige und genaue Korrekturat. Besonderer Dank gilt den Gutachter_innen für die sehr konstruktive Kritik. Alle im Text verbliebenen Fehler sind mir anzurechnen.

³⁸ Ich denke, dass darüber hinaus diese Kritik an unreflektiert verwendeten Begriffen und Konzepten aus der Zeit des Nationalsozialismus auch angesichts des Erstarkens rechtspopulistischer Strömungen in Europa unabdingbar ist. Es gilt zu vermeiden, zurecht kritisierte Begriffe wie ‚Volksleben‘ durch die Hintertür wieder hoffähig zu machen. Auf die Wichtigkeit der Reflexion der gesellschaftlichen Funktion von Archäologie wies auch Alexander Gramsch hin (2011: 60).

³⁹ Ein Beispiel für einen vielversprechenden, transdisziplinären Ansatz zur Erforschung des Todes ist die Transmortale, die seit 2012 im Museum für Sepulkalkultur in Kassel stattfindet.

Literaturverzeichnis

- Arnold, Bettina. 1990. The Past as Propaganda. Totalitarian Archaeology in Nazi Germany. *Antiquity* 64/244: 464–478.
- Bamberger, Gerald. 2007. Totenkronen und Totenkränze in Hessen als Gegenstand von Verordnungen. In Wolfgang Neumann, Hrsg.: *Totenhochzeit mit Kranz und Krone. Zur Symbolik im Brauchtum des Ledigenbe-gräbnisses*, S. 11–19. Kassel: Arbeitsgemeinschaft Friedhof und Denkmal.
- Banghard, Karl. 2015. Die DGUF-Gründung 1969 als Reaktion auf den extrem rechten Kulturkampf. *Archäologi-sche Informationen* 38: 433–452.
- Barley, Nigel. 1995. *Dancing on the Grave. Encounters with Death*. London: Murray.
- Baus, Karl. 1940. *Der Kranz in Antike und Christentum. Eine religionsgeschichtliche Untersuchung mit besonde-rer Berücksichtigung Tertullians*. Bonn: Peter Hanstein Verlagsbuchhandlung.
- Bausinger, Hermann. 1961. *Volkskultur in der technischen Welt*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Bausinger, Hermann. 1969. Kritik der Tradition. Anmerkungen zur Situation der Volkskunde. *Zeitschrift für Volks-kunde* 65: 232–250.
- Bausinger, Hermann und Wolfgang Brückner, Hrsg. 1969. *Kontinuität? Geschichtlichkeit und Dauer als volks-kundliches Problem*. Berlin: E. Schmidt.
- Bausinger, Hermann, Wolfgang Kaschuba und Gudrun M. König. 2006. *Ein Aufklärer des Alltags. Der Kultur-wissenschaftler Hermann Bausinger im Gespräch mit Wolfgang Kaschuba, Gudrun M. König, Dieter Langewiesche und Bernhard Tschofen*. Wien: Böhlau.
- Bautier, Robert-Henri, Robert Auty und Norbert Angermnn, Hrsg. 1995. *Lexikon des Mittelalters*, Sp. 556–561. Stuttgart: Metzler.
- Bendix, Regina F. 2012. From Volkskunde to the “Field of Many Names”. *Folklore Studies in German-Speaking Europe since 1945*. In Regina F. Bendix und Galit Hasan-Rokem, Hrsg_in.: *A Companion to Folklore*, S. 364–390. Malden, Mass.: Blackwell.
- Bernbeck, Reinhard. 1997. *Theorien in der Archäologie*. Stuttgart, Tübingen: UTB.
- Boehlke, Hans-Kurt, Hrsg. 1979. *Wie die Alten den Tod gebildet. Wandlungen der Sepulkralkultur. 1750–1850*. Kasseler Studien zur Sepulkralkultur. Mainz: Hase & Koehler.
- Bourdieu, Pierre. 1979. *Entwurf einer Theorie der Praxis auf der ethnologischen Grundlage der kabyrischen Ge-sellschaft*. Berlin, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Brather, Sebastian. 2004. *Ethnische Interpretationen in der frühgeschichtlichen Archäologie. Geschichte, Grund-lagen und Alternativen*. RGA Ergänzungsband 42. Berlin: De Gruyter.
- Brednich, Rolf W. 2001. *Grundriss der Volkskunde. Einführung in die Forschungsfelder der Europäischen Ar-chäologie*. Berlin: Reimer Verlag.
- Brinkel, Teresa. 2012. *Volkskundliche Wissensproduktion in der DDR. Zur Geschichte eines Faches und seiner Abwicklung*. Studien zur Kulturanthropologie, Europäischen Ethnologie. Berlin: Lit Verlag.
- Butler, Judith. 2004. *Undoing Gender*. Abingdon: Routledge.
- DGV. 2016. Portrait. <http://www.d-g-v.org/portrait>. Stand: 29/08/2016.
- Diehl, Wilhelm. 1919. Zur Geschichte des Sarg- und Grabschmucks (1776–1779). *Hessische Chronik* 8: 109–122.
- Eggert, Manfred K. H. und Ulrich Veit, Hrsg. 1998. *Theorie in der Archäologie. Zur englischsprachigen Diskus-sion*. Tübinger Archäologische Taschenbücher 1. Münster: Waxmann.

- Eggert, Manfred K. H und Ulrich Veit, Hrsg. 2013. *Theorie in der Archäologie: Zur jüngeren Diskussion in Deutschland*. Tübinger Archäologische Taschenbücher 10. Münster: Waxmann.
- Eickhoff, Sabine, Anja Grothe und Bettina Jungklaus. 2012. *1636 – ihre letzte Schlacht. Leben im Dreißigjährigen Krieg*. Stuttgart: Theiss.
- Elias, Frederike, Albrecht Franz, Henning Murmann und Ulrich Wilhelm Weiser, Hrsg_in. 2014. *Praxeologie: Beiträge zur interdisziplinären Reichweite praxistheoretischer Ansätze in den Geistes- und Sozialwissenschaften*. Materiale Textkulturen 3. Berlin: De Gruyter.
- Ericsson, Ingolf. 1995. Archäologie der Neuzeit. Ziele und Abgrenzungen einer jungen wissenschaftlichen Disziplin. *Ausgrabungen und Funde* 40: 7–13.
- Feinendegen, Norbert und Gerhard Höver. 2013. *Der Hirntod - ein ‚zweites Fenster‘ auf den Tod des Menschen? Zum Neuansatz in der Debatte um das neurologische Kriterium durch den US-Bioethiker*. Würzburg: Königshausen & Neumann.
- Fetten, Frank. 2002. Archaeology and Anthropology in Germany before 1945. In Heinrich Härke, Hrsg.: *Archaeology, Ideology and Society. The German Experience*, S. 143–183. Frankfurt: Peter Lang.
- Fingerlin, Ilse. 1992. *Die Grafen von Sulz und ihr Begräbnis in Tiengen am Hochrhein*. Forschungen und Berichte der Archäologie des Mittelalters in Baden-Württemberg 15. Stuttgart : Theiss.
- Fontane, Theodor. 1880. Wanderungen durch die Mark Brandenburg. Dritter Teil. Alt Geltow. <http://gutenberg.spiegel.de/buch/wanderungen-durch-die-mark-brandenburg-dritter-teil-havelland-5729/36>. Stand: 02/09/2016.
- Frommer, Sören. 2007. *Historische Archäologie*. Tübinger Forschungen zur historischen Archäologie Bd. 2. Büchenbach: Verlag Dr. Faustus.
- Funk, Wilhelm. 1931. Totenkronen in Franken. *Bayrischer Heimatschutz* 27: 34–47.
- Geiger, Klaus, Utz Jeggle und Gottfried Korff. 1970. *Abschied vom Volksleben, Untersuchungen / Ludwig-Uhland-Institut für Empirische Kulturwissenschaft*. Tübingen: Vereinigung für Volkskunde.
- Gramsch, Alexander. 2011. Theory in Central European Archaeology. Dead or Alive? In John Bintliff und Mark Pearce, Hrsg.: *The Death of Archaeological Theory*, S. 48–72. Oxford: Oxbow.
- Härke, Heinrich. 1981. Eine vergoldete Totenkrone vom Neusser Freithof. *Neusser Jahrbuch* 1981: 22–27.
- Härke, Heinrich. 1989. The Unkel Symposia: The Beginnings of a Debate in West German Archaeology? *Current Anthropology* 30/3: 406–410.
- Halle, Uta. 2013a. Germanien zwischen Renaissance und Moderne. In Focke Museum, Hrsg.: *Graben für Germanien. Archäologie unterm Hakenkreuz*, S. 25–36. Stuttgart: Theiss.
- Halle, Uta. 2013b. Nationalsozialisten und Archäologie. In Focke Museum, Hrsg.: *Graben für Germanien. Archäologie unterm Hakenkreuz*, S. 44–49. Stuttgart: Theiss.
- Halle, Uta und Dirk Maharski. 2013. Forschungsstrukturen. In Focke Museum, Hrsg.: *Graben für Germanien. Archäologie unterm Hakenkreuz*, S. 57–64. Stuttgart: Theiss.
- Herder, Gottfried. 1990. *Volkslieder. Nebst untermischten andern Stücken. Zweiter Teil (1779), Werke*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Hess, Sabine, Hrsgin. 2013. *Europäisch ethnologisches Forschen: neue Methoden und Konzepte*. Berlin: Reimer Kulturwissenschaften.
- Hillebrandt, Frank. 2014. *Soziologische Praxistheorien. Eine Einführung*. Wiesbaden: VS Springer.
- Hodder, Ian. 2012. *Entangled: An Archaeology of the Relationships between Humans and Things*. Malden, MA: Wiley-Blackwell.

- Hofmann, Kerstin P. 2013. Gräber und Totenrituale: Zu aktuellen Theorien und Forschungsansätzen. In Manfred K. H. Eggert und Ulrich Veit, Hrsg.: *Theorie in der Archäologie. Zur jüngeren Diskussion in Deutschland*. Tübinger Archäologische Taschenbücher 10, S. 269–298. Münster: Waxmann.
- Ickerodt, Ulf F. 2001. Der ganze Mensch. Archäologie und Geschichte als Historische Anthropologie. In Burmeister, Stefan und Nils Müller-Scheeßel, Hrsg.: *Fluchtpunkt Geschichte*. Tübinger Archäologische Taschenbücher 9. S. 269–296. Münster: Waxmann.
- Jacobi, Adolf. 1921. „Brautkronen“. *Schweizer Volkskunde* 11: 12–19.
- Jung, Matthias. 2015. „Citizen Science“ – eine Programmatik zur Rehabilitierung des Handelns wissenschaftlicher Laiinnen und Laien und ihre Implikationen. *Streitraum Citizen Science. Forum Kritische Archäologie* 4 (2015): 42–4.
- Juwig, Carsten und Catrin Kost, Hrsg_in. 2010. *Bilder in der Archäologie – eine Archäologie der Bilder?* Tübinger Archäologische Taschenbücher 8. Münster: Waxmann.
- Kaschuba, Wolfgang. 2000. Volkskundliche Wissenschaftskultur und Moderne. Zum gesellschaftlichen Status ethnographischen Wissens. In Institut für Europäische Ethnologie der Universität Wien, Hrsg.: *Volkskultur und Moderne. Europäische Ethnologie zur Jahrtausendwende. Festschrift für Konrad Köstlin zum 60. Geburtstag am 8. Mai 2000*, S. 105–122. Wien: Institut für Europäische Ethnologie.
- Kaschuba, Wolfgang. 2012. *Einführung in die Europäische Ethnologie*. München: C. H. Beck Studium.
- Kenzler, Hauke. 2002. *Kirche und Friedhof von Breunsdorf. Beiträge zu Sakralarchitektur und Totenbrauchtum in einer ländlichen Siedlung südlich von Leipzig. Bd. 2*. Veröffentlichungen des Landesamtes für Archäologie mit Landesmuseum für Vorgeschichte/Sachsen. Dresden: Landesamt für Archäologie mit Landesmuseum für Vorgeschichte.
- Kramer, Dieter. 1979. Vom Nutzen und Nachteil der Volkskunde. Wem nützt Volkskunde? *Zeitschrift für Volkskunde. Beiträge zur Kulturforschung* 66: 1–6.
- Kramer, Dieter. 2013. *Europäische Ethnologie und Kulturwissenschaften*. Grazer Beiträge zur Europäischen Ethnologie 15. Marburg: Jonas-Verlag.
- Kühn, Herbert. 1976. *Geschichte der Vorgeschichtsforschung*. Berlin, New York: De Gruyter.
- Kürzeder, Christoph. 2005. *Als die Dinge heilig waren. Gelebte Frömmigkeit im Zeitalter des Barock*. Regensburg: Schnell+Steiner.
- Kunkel, Otto. 1921. Totenkronen. *Hessische Blätter für Volkskunde*. 20: 36–37.
- Latour, Bruno. 1995. *Wir sind nie modern gewesen. Versuch einer symmetrischen Anthropologie*. Berlin: Akademie-Verlag.
- Latour, Bruno. 2000. *Hoffnung der Pandora*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Latour, Bruno. 2005. *Reassembling the Social. An Introduction to Actor-Network-Theory*. Oxford: Oxford University Press. http://www.dss-edit.com/plu/Latour_Reassembling.pdf. Stand: 20/12/2016.
- Lauffer, Otto. 1916. Der volkskundliche Gebrauch der Totenkronen in Deutschland. *Zeitschrift für Volkskunde* 26: 225–246.
- Landesdenkmalamt Sachsen-Anhalt. 2016. Rasierpinsel und Totenkrone. Beigabenbräuche christlicher Bestattungen auf einem spätmittelalterlichen bis barockzeitlichen Friedhof im Burgenlandkreis. http://www.lda-lsa.de/landesmuseum_fuer_vorgeschichte/fund_des_monats/2012/september/. Stand: 02/09/2016
- Leiner, Yann-Philipp. 2012. *Schöpferische Geschichte: Geschichtsphilosophie, Ästhetik und Kultur bei Johann Gottfried Herder*. Würzburg: Königshausen & Neumann.
- Lévy-Brühl, Lucien. 1921. *Das Denken der Naturvölker (1910)*. Wien, Leipzig: Braumüller.

- Lippok, Juliane. 2009. *Corona Funebris - neuzeitliche Totenkronen als Gegenstand der archäologischen Forschung*. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas 54. Langenweißbach: Beier & Beran.
- Lippok, Juliane. 2013. Neuzeitliche Totenkronen in Deutschland. Untersuchungen zum Erkenntnispotenzial von Materialanalysen unter besonderer Berücksichtigung von Datierungsfragen. *Prähistorische Zeitschrift* 88 (1–2): 180–207.
- Lippok, Juliane 2016. Totenkronen aus Dresden. Vergleich von konstruktiven Merkmalen, Typologie und Funktion in der neuzeitlichen Sepulkalkultur anhand der Funde aus den Grabungen DD-15 (Frauenkirchhof) und Sophienkirche 1964. *Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege* 55/56: 219–248.
- Lippok, Juliane und Sylvia Müller-Pfeifruck. 2009. „Die Krone habt ihr mir bereitet.“ Totenkronen als Gegenstand interdisziplinärer Forschungen. *Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift* 50/1-2: 269–294.
- Löfgren, Ovar. 2012. Material Culture. In Regina F. Bendix und Galit Hasan-Rokem, Hrsg. in.: *A Companion to Folklore*, S. 169–184. Malden, Mass. : Blackwell.
- McCullough, Diarmaid. 2010. *Die Reformation 1490-1700*. München: dtv.
- Mahsarski, Dirk und Gunter Schöbel. 2013. Von Gustaf Kossinna zur NS-Archäologie, In Focke Museum, Hrsg.: *Graben für Germanien. Archäologie unterm Hakenkreuz*, S. 31–36. Stuttgart: Theiss.
- Mehler, Natascha. 2013. Breaking New Ground. Historical Archaeology in Central Europe. In Natascha Mehler, Hrsg. in.: *Historical Archaeology in Central Europe*, Special Publication Nr. 10, S. 11–31. Rockville: Society for Historical Archaeology.
- Meier, John. 1954, Der Verband deutscher Vereine für Volkskunde; Sein Werden und Wirken 1904-1954. In Verband der Vereine für Volkskunde, Hrsg.: *50 Jahre Verband der Vereine für Volkskunde 1954*. Stuttgart: o. V., S. 3–27.
- Melisch, Claudia M. 2011. *Der erste katholische Friedhof Berlins: Archäologie, Anthropologie, Geschichte*. Beiträge zur Denkmalpflege in Berlin 36. Berlin: Nicolai.
- Mertens, Dieter. 2004. Die Instrumentalisierung der „Germania“ des Tacitus durch die deutschen Humanisten. In Heinrich Beck, Dieter Geuenich, Heiko Steuer und Dietrich Hakelberg, Hrsg.: *Zur Geschichte der Gleichung „germanisch-deutsch“*. Sprache und Namen, Geschichte und Institutionen. RGA Ergänzungsband 34, S. 37–102. Berlin: De Gruyter.
- Müller, Sylvia. 2007. *Denkmäler der Liebe. Zeugnisse des Totenkronenbrauchs in der Mark Brandenburg*. Berlin: Berlin-Story-Verlag.
- Müller-Pfeifruck, Sylvia. 2007. „Liebste eltern lasst den Gram“ – Die Denkmäler des Totenkronenbrauchs in Berlin und in der Mark Brandenburg. In Wolfgang Neumann, Hrsg.: *Totenhochzeit mit Kranz und Krone. Zur Symbolik im Brauchtum des Ledigenbegräbnisses*, S. 115–136. Kassel: Arbeitsgemeinschaft Friedhof und Denkmal.
- Müller, Ulrich. 2006. Zwischen Gebrauch und Bedeutung. Studien zur Funktion von Sachkultur am Beispiel mittelalterlichen Handwaschgeschirrs 5./6. bis 15./16. Jh. *Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters*. Beihefte 20. Bonn: Habelt.
- Müller, Ulrich. 2013. Die Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit im Gefüge der historischen Archäologien. In Klaus Ridder und Steffen Patzold, Hrsg.: *Die Aktualität der Vormoderne. Epochenentwürfe zwischen Alterität und Kontinuität*, S. 67–95. Berlin: Akademie Verlag.
- Naumann, Hans. 1922. *Grundzüge der deutschen Volkskunde, Wissenschaft und Bildung: Einzeldarstellungen aus allen Gebieten des Wissens*. Leipzig : Quelle u. Meyer.
- Neumann, Wolfgang, Hrsg. 2007. *Totenhochzeit mit Kranz und Krone. Zur Symbolik im Brauchtum des Ledigenbegräbnisses*. Kassel: Arbeitsgemeinschaft Friedhof und Denkmal.

- Neurath-Sippel, Ulrike. 2007. Totenhochzeit mit Kranz und Krone – ein forschungsgeschichtlicher Überblick. In Wolfgang Neumann, Hrsg.: *Totenhochzeit mit Kranz und Krone. Zur Symbolik im Brauchtum des Ledigenbegräbnisses*, S. 11–19. Kassel: Arbeitsgemeinschaft Friedhof und Denkmal.
- Nevell, Michael. 2013. *Archaeology for All: Managing Expectations and Learning from the Past for the Future – the Dig Manchester Community Archaeology Experience*. New York: Boydell & Brewer.
- Porst, Rolf. 2009. *Fragebogen. Ein Arbeitsbuch. Studienskripten zur Soziologie*. Wiesbaden: VS. Verlag für Sozialwissenschaft.
- Ratzel, Friedrich. 1909. *Anthropogeographie*. Stuttgart: Verlag von J. Engelhorn.
- Rawtitzer, Barbara. 1988. *Leonische Drahtwaren und Gespinste*. Würzburg: Verlag der Bayerischen Blätter für Volkskunde.
- Riehl, Wilhelm H. 1854. *Land und Leute*. Stuttgart: Cotta.
- Riehl, Wilhelm H. 1858. *Die Volkskunde als Wissenschaft*. Braunschweig: o. V.
- Rohpohl, Günter. 2011. Jenseits der Disziplinen – Transdisziplinarität als neues Paradigma. In Gerhard Banse, Hrsg.: *Wissenschaft im Kontext. Inter- und Transdisziplinarität in Theorie und Praxis*, S. 281–296. Berlin: trafo Wissenschaftsverlag.
- Rupp, Cornelia. 1995. Hochzeit am Grabe – Die Totenkronen vom Frauenkirchhof. *Archäologie aktuell im Freistaat Sachsen* 3: 226.
- Sahlins, Marshall. 1993. Goodbye to Tristes Tropes: Ethnography in the Context of Modern World History. *The Journal of Modern History* 65: 1–25.
- Schäfer, Hilmar. 2016. Einleitung. Grundlagen, Rezeption und Forschungsperspektiven der Praxistheorie I. In Hilmar Schäfer, Hrsg.: *Praxistheorie*, S. 10–25. Bielefeld: transcript.
- Schatzki, Theodore R. 2002. *The Site of the Social. A Philosophical Account of the Constitution of Social Life and Change*. University Park, PA: Pennsylvania State University Press.
- Schier, Bruno. 1957. *Die Kunstblume von der Antike bis zur Gegenwart*. Berlin: Akademie Verlag.
- Schmidt-Lauber, Brigitta. 2012. Seeing, Hearing, Feeling, Writing. Approaches and Methods from the Perspective of Ethnological Analysis of the Present. In Regina F. Bendix und Galit Hasan-Rokem, Hrsg_in.: *A Companion to Folklore*, S. 559–578. Malden, Mass.: Blackwell.
- Schmoll, Friedemann. 2009. *Die Vermessung der Kultur: der „Atlas der deutschen Volkskunde“ und die Deutsche Forschungsgemeinschaft 1928–1980*. Studien zur Geschichte der Deutschen Forschungsgemeinschaft 5. Stuttgart: Steiner.
- Schmook, Reinhard. 1993. „Gesunkenes Kulturgut - primitive Gemeinschaft“. *Der Germanist Hans Naumann (1886–1951) in seiner Bedeutung für die Volkskunde. Beiträge zur Volkskunde und Kulturanalyse* 7. Wien: Helmut-P.-Fielhauer-Freundeskreis c/o Inst. für Volkskunde der Universität Wien.
- Schnell, Rüdiger. 2015. *Haben Gefühle eine Geschichte? Aporien einer „History of Emotions“*. Göttingen: V & R Unipress.
- Scholkmann, Barbara. 1998. Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit heute: Eine Standortbestimmung im interdisziplinären Kontext. *Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters* 25/26: 7–18.
- Schrader, Otto. 1904. *Totenhochzeit*. Jena: Hermann Costenoble.
- Schreg, Rainer, Jutta Zerres, Jutta Pantermehl, Stefanie Werfers, Lutz Grunwald und Detlef Gronenborn. 2013. Habitus – ein soziologisches Konzept in der Archäologie. *Archäologische Informationen* 36: 101–112.
- Schreg, Rainer, Hauke Kenzler und Barbara Scholkmann, Hrsg_in. 2016. *Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit*. Stuttgart: WBG.

- Segschneider, Ernst H. 1976. *Totenkranz und Totenkrone im Ledigenbegräbnis*. Bonn: Rudolf Habelt Verlag.
- Seib, Gerhard. 2007. Kranz und Krone im Ledigenbegräbnis – Beispiele aus Hessen und Thüringen. In Wolfgang Neumann, Hrsg.: *Totenhochzeit mit Kranz und Krone. Zur Symbolik im Brauchtum des Ledigenbegräbnisses*, S. 21–39. Kassel: Arbeitsgemeinschaft Friedhof und Denkmal.
- Seidenspinner, Wolfgang. 1989. Mittelalterarchäologie und Volkskunde. Ein Beitrag zur Öffnung und zur Theoriebildung archäologischer Mittelalterforschung. *Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters* 14/15: 9–48.
- Siebenhühner, Kim. 2015. Things that Matter. Material Culture in the Study of Early Modern History. *Zeitschrift für Historische Forschung* 42/3: 373–409. <http://ejournals.duncker-humblot.de.duncker.erf.sbb.spk-berlin.de/toc/zhf/42/3>. Stand: 20/11/2016.
- Sörries, Reiner. 2007. Totenhochzeit und Totenkronen – Eine Einführung. In Wolfgang Neumann Hrsg.: *Totenhochzeit mit Kranz und Krone. Zur Symbolik im Brauchtum des Ledigenbegräbnisses*, S. 7–9. Kassel: Arbeitsgemeinschaft Friedhof und Denkmal.
- Splitter, Rüdiger. 2007. Von Siegespreisen und Grabbeigaben - Griechische Kränze in der Antikensammlung Kassel. In Wolfgang Neumann, Hrsg.: *Totenhochzeit mit Kranz und Krone. Zur Symbolik im Brauchtum des Ledigenbegräbnisses*, S. 277–282. Kassel: Arbeitsgemeinschaft Friedhof und Denkmal.
- Steuer, Heiko. 2001. Deutsche Prähistoriker zwischen 1900 und 1995 – Begründung und Zielsetzung des Arbeitsgesprächs. In Heiko Steuer, Hrsg.: *Eine hervorragend nationale Wissenschaft. Deutsche Prähistoriker zwischen 1900 und 1995. RGA Ergänzungsband 29*, S. 1–54. Berlin: De Gruyter.
- Theune-Vogt, Claudia und Stefan Eichert, Hrsg_in. 2016. *Wert(e)wandel. Objekt und kulturelle Praxis in Mittelalter und Neuzeit. Beiträge der internationalen Tagung im MAMUZ Museum Mistelbach, 23. bis 26. September 2014*. Wien: ÖGM
- Thormann, Dagmar. 2007. Totenkronen in Franken: Beispiele aus der Inventarisierung des kirchlichen Kunstgutes in der Evang.-Luth. Kirche in Bayern. In Wolfgang Neumann, Hrsg.: *Totenhochzeit mit Kranz und Krone. Zur Symbolik im Brauchtum des Ledigenbegräbnisses*, S. 91–99. Kassel: Arbeitsgemeinschaft Friedhof und Denkmal.
- Thurnwald, Andrea K. 2007. Totenkronen in Franken – Vom lebendigen Brauch zum musealen Relikt. In Wolfgang Neumann, Hrsg.: *Totenhochzeit mit Kranz und Krone. Zur Symbolik im Brauchtum des Ledigenbegräbnisses*, S. 137–155. Kassel: Arbeitsgemeinschaft Friedhof und Denkmal.
- Ulrich-Bochsler, Susi. 2009. Totgeboren, wiederbelebt und getauft: Vom „enfant sans âme“ zum „enfant du ciel“. Die mittelalterlichen Totgeburten von Oberbüren. *Ethnohistorisch-Archäologische Zeitschrift* 50/1–2: 295–310.
- Uni Marburg. 2016. <http://www.uni-marburg.de/fb06/vfg>. Stand: 29/08/2016.
- Untermann, Matthias. 2003. Die Deutsche Gesellschaft für Archäologie des Mittelalters und der Neuzeit. *Mitteilungen der DGAMN* 14: 157–163.
- van Gennep, Arnold. 2005. *Übergangsriten (1909)*. Frankfurt/Main: Campus-Verlag.
- Vick, Dana. 2004. Die Totenkronen oder -kränze aus der St. Lambertikirche in Lüneburg. *Denkmalpflege in Lüneburg* 2004: 35–44.
- Warncke, Johannes. 1939. Die Totenkronen in Lübeck und Lauenburg. *Die Heimat* 1939: 83–85.
- Weber-Kellermann, Ingeborg, Andreas Bimmer C. und Siegfried Becker. 2003. *Einführung in die Volkskunde / Europäische Ethnologie. Eine Wissensgeschichte*. Stuttgart: Metzler.
- Widmann, Marion. 1987. ‚De coronis‘. *Zum Bedeutungswandel und zur Bedeutungsvielfalt eines Zeichens im religiösen und säkularen Volksleben*. Frankfurt am Main, New York: Peter Lang GmbH, Internationaler Verlag der Wissenschaften.

- Wittkopp, Blandine. 1997. Beigabenlose Neuzeit? Tracht- und Beigabensitte auf einem Dorffriedhof der Renaissance- und Barockzeit in Brandenburg. In Cornelia Becker, Hrsgin.: *Chronos. Beiträge zur prähistorischen Archäologie zwischen Nord- und Südosteuropa, Festschrift für Bernhard Hänsel*, Internationale Archäologie / Studia honoraria 1, S. 809-818.. Rahden/Westf : Leidorf.
- Wolfram, Sabine. 2000. Vorsprung durch Technik or 'Kossina Syndrome'? Archaeological Theory and Social Context in Post-War Germany. In Heinrich Härke, Hrsg.: *Archaeology, Ideology and Society. The German Experience*, S. 143–183. Frankfurt am Main: Peter Lang.
- Zender, Matthias. 1959. Die Grabbeigaben im heutigen deutschen Volksbrauch. *Zeitschrift für Volkskunde* 55: 32–51.