

Achieving an Angle of Repose? Ethics and Engagement in Critical Archaeology (Einen ruhigen Blickwinkel finden? Ethik und Engagement im Rahmen einer Kritischen Archäologie)

Meredith S. Chesson

University of Notre Dame

Zitiervorschlag

Chesson, Meredith S. 2012. Achieving an Angle of Repose? Ethics and Engagement in Critical Archaeology (Einen ruhigen Blickwinkel finden? Ethik und Engagement im Rahmen einer Kritischen Archäologie). Forum Kritische Archäologie 1: 57-68.

URI http://www.kritischearchaeologie.de/repositorium/fka/2012_1_09_Chesson.pdf
DOI [10.6105/journal.fka.2012.1.9](http://dx.doi.org/10.6105/journal.fka.2012.1.9) ; <http://dx.doi.org/10.17169/refubium-35696>
ISSN 2194-346X



Dieser Beitrag steht unter der Creative Commons Lizenz CC BY-NC-ND 3.0 (Namensnennung – Nicht kommerziell – Keine Bearbeitung.) Sie erlaubt den Download und die Weiterverteilung des Werkes / Inhaltes unter Nennung des Namens des Autors, jedoch keinerlei Bearbeitung oder kommerzielle Nutzung.

Weitere Informationen zu der Lizenz finden Sie unter: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/de>

Achieving an Angle of Repose? Ethics and Engagement in Critical Archaeology

Meredith S. Chesson

University of Notre Dame

Archaeologists have dedicated an enormous amount of ink, paper, and bytes to exploring the definition, nature, ideals, ethics, values, and challenges of pursuing and practicing critical archaeology (e.g., Franklin 2001; Wylie 2002, 2005; Watkins 2005; Tarlow 2006; Kus 2010). As framed by the *Forum's* editors, critical archaeology encompasses a wide range of possible topics. Limited by space and time constraints, I ground this essay in my own experiences in order to discuss a small, but I believe fundamentally crucial, aspect of defining and practicing critical archaeology: conducting ethically grounded and socially responsible archaeology. For me, critical archaeology emerges from real-world engagement, requiring that I wrestle with and reconcile, as much as possible, the ethical aspects of working with and for different stakeholder communities with varying values and understandings of archaeological heritage. While archaeologists and archaeological organizations can discuss the ideals and theoretical frameworks of ethical practices and stewardship in the literature, at conferences, or on blogs and listserves (e.g., the WAC listserve), in my experience these discussions and the literature never truly encompass and prepare one ultimately for the real world experience of conducting archaeological research.

Actual involvement in heritage management requires archaeologists to make small and large decisions at every stage of research daily, under conditions in which we must contrive solutions, possibilities, and pathways from circumstances involving reduced understanding, power imbalances, dissent, legal parameters, and ethical guidelines that often leave an archaeologist in seemingly untenable positions of violating some set of ideals to which we

often attach our professional status and even our self-worth. The literature abounds with case studies of archaeologists navigating just such complex situations as archaeological field practitioners, consultants, teachers, museum curators, and administrators (e.g., Jencsen 1989; Wilkie 2001; Scham and Yahya 2003; Blain and Wallis 2004; Bogdanos 2005; Brodie and Renfrew 2005; Loosley 2005; Smith 2005; Steele 2005; Kersel 2006, 2007; Emberling 2008; Mullins 2008; Al-Houdalieh 2009; Greenberg 2009; Heath and Schwartz 2009; Rainville 2009; Webb and Frankel 2009; Markel 2010; Wilcox 2010; Davies 2011; Hanson 2011; Kersel and Chesson 2011).

In my own research on third millennium BC walled communities of the Early Bronze Age (EBA) southern Levant (modern Israel, Palestine, and Jordan), I draw on the feminist epistemological stance of situated knowledge (Haraway 1988) and its application in archaeology (for instance, Gero 2007; Wylie 2007) to ground my own theoretical perspective and research. In terms of a critical archaeology, situated knowledge provides a powerful tool for de-centering me as the only authority in the research process and helps to remind me that I must be aware of the powerful and privileged position I hold as an US-American archaeologist, with a Ph.D. from one powerful university and currently teaching at another, less lauded but nevertheless privileged university. Taking the standpoint of recognizing and attempting to lessen the privileging of my own views and values of the past requires that I step back from judgmental positions in which I adopt the role of a scientific authority with the moral high ground, a position which automatically negates or devalues how other stakeholders in the region and the world

understand EBA archaeological heritage resources. Instead I must identify and work with, for and amongst the multiple and often competing stakeholders to engage with the rich archaeological record of the region. Simultaneously and oppositionally, I must also strive to strengthen my position, at least in the academic world, as an EBA specialist recognized for competence and expertise in anthropological and archaeological approaches to understanding early urbanism, increasing social complexity, everyday life, materiality, and mortuary practices.

I offer here a necessarily brief description of two very complex examples of how different kinds of stakeholders may value and use the EBA archaeological resources in the region, particularly in the Dead Sea Basin. The first case study focuses on the identification of several EBA settlement sites as candidates for the Biblical towns of Sodom and Gomorrah. Historically many people have identified the EBA sites of Bab adh-Dhra` or neighboring Numayra as the Biblical cities laid to waste by God's wrath described in *Genesis* (see Rast 1987; History Channel's *Digging for the Truth* program on Sodom and Gomorrah). As one of the publication editors working to bring the results of the Expedition to the Dead Sea Plain (EDSP) excavations at these legacy sites to final publication (<http://www.nd.edu/~mchesson/newedsphome.html>), I regularly engage with non-archaeologists (including television producers, filmmakers, and primarily fundamentalist Christians) who phone, email, or write me and Dr. Tom Schaub (one of the co-directors of these excavations) to provide a scientific and archaeological assessment of this identification or to find out how to visit the sites as tourists. Both Tom and I strive to explain respectfully and professionally the lack of scientific evidence to verify the truth of this particular Biblical tradition and knowledge claim. Non-archaeologists are not the only people to value the identification of Sodom and Gomorrah. More recently, the archaeologist Dr. Steven Collins, Dean of the College of Archaeology and Biblical History at Trinity Southwestern University in New Mexico, has identified a tell site, Tell al-Hammam, on the northeastern plain of the Dead Sea, as the site of Sodom (Vu 2006;

Higgins 2007; Anonymous 2011). He directs a multi-year archaeological research project under the auspices of the Department of Antiquities of Jordan, investigating the archaeological remains spanning the fourth millennium (Chalcolithic), through the Early Bronze Age (EBA), Intermediate Bronze Age (IBA), Middle Bronze Age (MBA), Iron Age (IA), and into more recent historical periods from the Roman occupation onward (Collins et al. 2009). As a fellow professional archaeologist with research interests in the EBA, IBA, and MBA in particular, I find the site to be a rich source of information from those occupational periods, and I appreciate and value that he publishes his findings in the *Annual of the Department of Antiquities of Jordan* in a scientific and traditional manner.

What concerns me as a professional, however, is a research agenda explicitly grounded in the objective to verify the Biblical tradition of Sodom by identifying Tall al-Hammam as Sodom (Vu 2006; Higgins 2007). More to the point, he raises significant funds to support his research project by appealing to interested stakeholders (as volunteers or donors) by offering the chance to prove the Biblical story of the destruction of Sodom by paying several thousand dollars to contribute to the excavation funding. On the project website (<http://www.tallemhammam.com/>, accessed most recently on 12 December 2011) he advertises the project as a "destination dig" emphasizing the opportunity to live in the Holy Land. Under the "Excavation Programs" link, he emphasizes one of the values of becoming a volunteer by the phrase, offset in colorful and large font, "Sodom. God destroyed it. History lost it. We found it. You'll dig it." The website also provides a short essay on the value of the Biblical perspective and balancing it with scientific methodology and objectivity, demonstrating that Collins is well aware of his professional critics.

The most profoundly troubling issue for me with the Sodom and Gomorrah case rests on the use and potential of archaeology to justify or to deny a religious belief system around which people orient their lives. While I fully support Rast's (1987) assessment of the archaeological evidence as a potential founda-

tion of the Biblical tradition and folklore surrounding the stories of Sodom and Gomorrah, I am troubled that my position of authority as an archaeologist would have the power to destroy a person's understanding of the world, grounded in religious faith in a strict interpretation of the Bible. I don't believe it's my place, and in fact I believe it violates the Belmont Report's standard for Justice and Beneficence, to force my view of the archaeological past on someone else, particularly if it harms them by denying them the right to believe in their religious views, doctrines, and understandings of their heritage. The lesson here for me, grounded in situated knowledge, partial understanding, and tempered authority, requires that I strive to deal with these stakeholders with respect and professionalism, to recognize their right to use and understand this heritage in their own way, and to understand that technically as an authority in a privileged position I work for them, not against them. In this realm, my chief obligation in a critical archaeology is to work with different stakeholders to explore the values of archaeological heritage by envisioning my research as a broadly construed form of service that does not involve regulating how people value their heritage.

Recognizing and affirming different frameworks for valuing heritage brings me to my second example: EDSP's ongoing attempts to grapple with the long-term and extensive looting of EBA cemeteries and sites on the southeastern Dead Sea Plain. For more than 50 years looters have destroyed large portions of these sites in search of saleable antiquities, especially whole pottery vessels from looted tombs at the cemeteries at Bab adh-Dhra', Fifa, and Naqa. In the earliest stages of discussing the publication plans of the excavated cemeteries, Tom Schaub and I were grappling with the troubling reality of the widespread looting of the cemetery of Fifa, the analysis of the excavated materials, and production of the final publication (Lapp 1966; Politis 2002). Simultaneously Dr. Morag Kersel (2006, 2008) of DePaul University was completing her dissertation, having conducted ethnographic interviews with looters, middlemen, and antiquities sellers in the region working with pots from the sites Tom and I were dis-

cussing. As is common in the world of Levantine archaeology, Morag and I knew each other personally and professionally, and we devised a plan to combine our collective expertise to confront the issue of looting, heritage management, and archaeological practice at these sites. Out of this quandary and with Tom's input, Morag and I devised our project Follow the Pots (FTP). Under the aegis of the EDSP project, in cooperation with the Department of Antiquities, and with the support of several local community members in the Ghor towns of Safi and Mazraa', FTP is financially and logistically supported by our home institutions, the Department of Antiquities of Jordan, the American Center for Oriental Research, the Council for British Research in the Levant, and by the Wenner-Gren Foundation for Anthropological Research (Kersel and Chesson 2011).

Our project explores two interconnected sides of an archaeological looting story: the conventional archaeological investigation of the emergence of prehistoric urbanism and increasing social complexity, and the multiple and contested values of this archaeological heritage to various stakeholders today. We adopt a critical self-reflexive stance by investigating archaeological practice and looting as equally valid subjects for interrogation. Traditional analyses of archaeological looting have focused on identifying the "bad guys" and "correcting" their behaviors (Pyburn 2008). We approach looting and archaeology as behaviors equally worthy of investigation – both practices remove archaeological materials from sites and both groups of stakeholders place values on these material goods. We strive to remove the privileged position often held by archaeologists and their value systems in heritage research. Traditionally archaeologists focus on contextual studies of objects – form and function – usually to the exclusion of questions of value, cultural expression, and identity (Miller 1995; Kersel 2006). By focusing on the material culture itself and the ways that different stakeholders assign meaning, we bridge the past and present: archaeological material is reborn to second lives by the actions of both looters and archaeologists as studied, excavated, looted, reappropriated,

and employed by researchers and looters alike for purposes different from their originally intended use and context (Appadurai 1986; Miller 1998). At its heart *Follow the Pots* requires us as archaeologists to rethink our privileged position of controlling how people value the past, forcing us to reevaluate our relationship to people and things under study, a critical endeavor that is one of the most crucial questions at the heart of the post-colonial focus of the discipline (e.g. Hamilakis 2008; Wilk 2001).

With FTP we seek to provide a more holistic and practical understanding of how local community members, including looters and their families and neighbors, local and foreign archaeologists, and regional and national level heritage officers, may value the archaeological heritage in decidedly different ways. Ultimately, we aim to offer a more nuanced, balanced, and successful set of answers to the question “Why does looting matter?” Oftentimes archaeologists and heritage officials fail to convince looters, collectors and other stakeholders of their non-looting, stewardship perspectives, because they are unable to cogently address the issue in a way that resonates meaningfully with these communities. By interrogating the relationship of archaeology to the people under study and centering our questions on how various stakeholders use heritage resources, we step back and examine the differences and the similarities between looters and archaeologists, stripping away the scientific privilege often given unquestioned to archaeological, museum, and governmental stakeholders. If we can successfully answer the question of why looting matters in a way that satisfies multiple stakeholders in Jordan and internationally, *Follow the Pots* holds the potential to demonstrate that the materiality of the past can offer tangible benefits to local communities today beyond looting, and open an avenue for developing sustainable heritage management programs emerging from local, grassroots efforts.

To conclude I want to emphasize that real-world engagement should involve prioritizing ethical considerations as equally, if not more important to the success of the archaeological endeavor. In the Jour-

neyman Pictures film *Digging for Trouble* (2008) depicting the crisis of archaeological practice in the Silwan section of Jerusalem, Dr. Raphael Greenberg (Tel Aviv University) asserts that archaeologists should interrogate themselves: “Before I destroy a site for science, I should ask myself if what I do is ethically justified. Does it benefit the people who live here, who entrusted me with this place?” Moreover, we must relinquish the privileged position of academic and scientific authorities and recognize the intelligence, energies, and enthusiasms of multiple types of stakeholders. It breaks my heart to monitor the looting at Fife and at other sites in the Dead Sea Basin (Figure 1), but I cannot deny the right of people to value and use their heritage in the ways they deem appropriate. We are trained to be intellectually nimble, argumentative, scientifically rigorous, and even ruthless in navigating the world of academic and contract archaeology. I argue that the future of archaeology, critical or not, must include a crucial new component to our training: lessons in intellectual humility, empathy, justice, and ethical standards.

Bibliography

- Anonymous. 2011. Searching for Sodom and Gomorrah. *Biblical Archaeology Review E-feature*: <http://www.bib-arch.org/e-features/sodom-and-gomorrah.asp>.
- Appadurai, Arjun. 1986. Introduction: Commodities and the Politics of Value. In Arjun Appadurai, ed.: *The Social Life of Things: Commodities in Cultural Perspective*, pp. 3-63. Cambridge: Cambridge University Press.
- Blain, Jenny and Robert J. Wallis. 2004. Sacred Sites, Contested Rites/Rights: Contemporary Pagan Engagements with the Past. *Journal of Material Culture* 9(3): 237-261.
- Bogdanos, Matthew. 2005. The Casualties of War: The Truth about the Iraq Museum. *American Journal of Archaeology* 109: 477-526.

- Brodie, Neil and Colin Renfrew. 2005. Looting and the World's Archaeological Heritage: The Inadequate Response. *Annual Review of Anthropology* 34: 343–361.
- Collins, Steven, Khalil Hamdan, and Gary A. Byers. 2009. Tall al-Hammam: Preliminary Report of the Four Seasons of Excavation (2006–2009). *Annual of the Department of Antiquities of Jordan* 53: 385–414.
- History channel. *Digging for the Truth: One Man's Epic Adventure Exploring the World's Greatest Archaeological Mysteries*; Season 2, Episode 12 (*The Real Sin City: Sodom and Gamorrah*). Produced, shown and distributed by the History Channel.
- Digging for Trouble*. 2008. Director Natasha Dudinski; Executive Producer David Lasserson; DigressMedia; Distributed by Journeyman Pictures.
- Davies, Philip. 2011. Editorial: Mysterious Books from Jordan. *Palestine Exploration Quarterly* 143(2): 79–86.
- Emberling, Geoff. 2008. Archaeologists and the Military in Iraq, 2003–2008: Compromise or Contribution? *Archaeologies. Journal of the World Archaeological Congress* 4(3): 445–459.
- Franklin, Maria. 2001. A Black Feminist-inspired Archaeology? *Journal of Social Archaeology* 1(1): 108–125.
- Gero, Joan. 2007. Honoring Ambiguity/Problematizing Certitude. *Journal of Archaeological Method and Theory* 14: 311–327.
- Greenberg, Raphael. 2009. Towards an Inclusive Archaeology in Jerusalem: The Case of Silwan/The City of David. *Public Archaeology* 8(1): 35–50.
- Hanson, Jeffrey R. 2011. Looting of the Fort Craig Cemetery: Damage Done and Lessons Learned. *American Antiquity* 76(3): 429–445.
- Haraway, Donna. 1988. Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective. *Feminist Studies* 14(3): 575–599.
- Hamilakis, Yannis. 2008. Decolonising Greek Archaeology: Indigenous Archaeologies, Modernist Archaeology, and the Post-colonial Critique. In Dimitris Damaskos and Dimitris Plantzos, eds.: *A Singular Antiquity*, pp. 273–284. Athens: The Benaki Museum.
- Heath, Sebastian and Glenn M. Schwartz. 2009. Legal Threats to Cultural Exchange of Archaeological Materials. *American Journal of Archaeology* 113: 459–462.
- Higgins, Andrew. 2007. Digging for Sin City, Christians Toil in Jordan Desert. *Wall Street Journal* February 24, 2007, Section A, Page 1.
- al-Houdalieh, Saleh H. A. 2009. Archaeology Programs at the Palestinian Universities: Reality and Challenges. *Archaeologies: Journal of the World Archaeological Congress* 5(1): 161–183.
- Jencson, Linda. 1989. Neopaganism and the Great Mother Goddess: Anthropology as Midwife to a New Religion. *Anthropology Today* 5(2): 2–4.
- Kersel, Morag M. 2006. License to Sell: The Legal Trade in Antiquities in Israel. Unpublished Ph.D. dissertation, University of Cambridge.
- Kersel, Morag M. 2007. Transcending Borders: Objects on the Move. *Archaeologies. Journal of the World Archaeological Congress* 3(2): 81–98.
- Kersel, Morag M. 2008. A Focus on the Demand Side of the Antiquities Equation. *Near Eastern Archaeology* 71(4): 230–233.
- Kersel, Morag M. and Meredith S. Chesson. 2011. Not the Usual Suspects: New Directions in Community Archaeology. *SAA Archaeological Record* 11(4): 43–46.
- Kus, Susan. 2010. Observing the Past, Participating in the Present: Archaeologically Informed Ethnography. *The SAA Archaeological Record* 10(1): 13–16.
- Lapp, Paul. 1966. The Cemetery at Bab edh-Dhra', Jordan. *Archaeology* 19: 104–111.

- Loosley, Emma. 2005. Archaeology and Cultural Belonging in Contemporary Syria: The Value of Archaeology to Religious Minorities. *World Archaeology* 37(4): 589-596.
- Markel, Howard. 2010. King Tutankhamun, Modern Medical Science and Expanding Boundaries of Historical Inquiry. *Journal of American Medical Association* 303(7): 667-668.
- Miller, Daniel. 1995. Consumption and Commodities. *Annual Review of Anthropology* 24: 141-161.
- Miller, Daniel. 1998. Why Some Things Matter. In Daniel Miller, ed.: *Material Cultures: Why Some Things Matter*, pp. 3-24. Chicago: University of Chicago Press.
- Mullins, Paul R. 2008. Racializing the Commonplace Landscape: An Archaeology of Urban Renewal Along the Color Line. *World Archaeology* 38(1): 60-71.
- Politis, Konstantinos D. 2002. Dealing with the Dealers and Tomb Robbers: The Realities of the Archaeology of the Ghor es-Safi in Jordan. In Neil Brodie and Kathryn Walker Tubb, eds.: *Illicit Antiquities: The Theft of Culture and the Extinction of Archaeology*, pp. 257-267. London: Routledge.
- Pyburn, K. Anne. 2008. Public Archaeology, Indiana Jones, and Honesty. *Archaeologies: Journal of the World Archaeological Congress* 4(2): 201-207.
- Rast, Walter E. 1987. Bab edh-Dhra and the Origin of the Sodom Saga. In Leo G. Perdue, Lawrence E. Toombs, and Gary L. Johnson, eds.: *Archaeology and Biblical Interpretation. Essays in Memory of D. Glenn Rose*, pp. 185-201. Atlanta: John Knox Press.
- Rainville, Lynn. 2009. Protecting our Shared Heritage in African-American Cemeteries. *Journal of Field Archaeology* 34: 196-206.
- Scham, Sandra and Adel Yahya. 2003. Heritage and Reconciliation. *Journal of Social Archaeology* 3(3): 399-416.
- Smith, Kimbra L. 2005. Looting and the Politics of Archaeological Knowledge in Northern Peru. *Ethnos* 70(2): 149-170.
- Steele, Caroline. 2005. Who Has Not Eaten Cherries with the Devil? Archaeology under Challenge. In Susan Pollock and Reinhard Bernbeck, eds.: *Archaeologies of the Middle East: Critical Perspectives*, pp. 45-65. Malden, MA and Oxford: Blackwell.
- Tarlow, Sarah. 2006. Archaeological Ethics and the People of the Past. In Chris Scarre and Geoffrey Scarre, eds.: *The Ethics of Archaeology: Philosophical Perspectives on Archaeological Practice*, pp. 199-216. Cambridge: Cambridge University Press.
- Vu, Michelle A. 2006. Sodom and Gomorrah Archaeologist Discusses Importance of Discovery. *The Christian Post*, online edition Monday 13 February 2006 (<http://www.christianpost.com/news/sodom-and-gomorrah-archaeologist-discusses-importance-of-discovery-7832/>)
- Watkins, Joe. 2005. Through Wary Eyes: Indigenous Perspectives on Archaeology. *Annual Review of Anthropology* 34: 429-449.
- Webb, Jennifer M. and David Frankel. 2009. Exploiting a Damaged and Diminishing Resource: Survey, Sampling and Society at a Bronze Age Cemetery Complex in Cyprus. *Antiquity* 83: 54-68.
- Wilcox, Michael. 2010. Marketing Conquest and the Vanishing Indian: An Indigenous Response to Jared Diamond's "Guns, Germs and Steel" and "Collapse". *Journal of Social Archaeology* 10: 92-117.
- Wilk, Richard. 2001. Consuming Morality. *Journal of Consumer Culture* 1: 245-260.
- Wilkie, Laurie A. 2001. Communicative Bridges Linking Actors through Time: Archaeology and the Construction of Emancipatory Narratives at a Bahamian Plantation. *Journal of Social Archaeology* 1(2): 225-243.
- Wylie, Alison. 2002. *Thinking From Things: Essays in the Philosophy of Archaeology*. Berkeley: University of California Press.

Wylie, Alison. 2005. The Promise and Perils of an Ethic of Stewardship. In Lynn Meskell and Peter Pels, eds.: *Beyond Ethics: Anthropological Moralities on the Boundaries of the Public and the Professional*, pp. 47-68. London: Berg.

Wylie, Alison. 2007. Doing Archaeology as a Feminist: Introduction. *Journal of Archaeological Method and Theory* 14: 209-216.



Fig. 1. Surveyor Hugh Barnes amidst the looted tombs at Fifa Cemetery, Jordan in January 2011 (photograph by Isabelle Ruben).

Abb 1: Der Vermesser Hugh Barnes inmitten der ausgeraubten Gräber, Fifa Cemetery, Jordanien im Januar 2011 (Foto, Isabelle Ruben)

Einen ruhigen Blickwinkel finden? Ethik und Engagement im Rahmen einer Kritischen Archäologie

Meredith S. Chesson

University of Notre Dame

Archäolog_innen haben eine enorme Menge an Tinte, Papier und Bytes darauf verwandt, Definitionen, Eigenschaften, Ideale, ethische Fragen, Werte und Herausforderungen einer kritischen Archäologie und ihrer Praxis zu erörtern (z.B. Franklin 2001; Wylie 2002, 2005; Watkins 2005; Tarlow 2006; Kus 2010). In der Form, in der die Herausgeber_innen des *Forums* eine kritische Archäologie umreißen, umfasst sie ein breites Spektrum an möglichen Themen. Um den mir gegebenen raum-zeitlichen Rahmen nicht zu überschreiten, baue ich diesen Essay auf meinen eigenen Erfahrungen auf. Ich möchte dabei einen beschränkten, aber wie ich meine für die Definition und praktische Ausübung von kritischer Archäologie grundsätzlichen Aspekt diskutieren: die praktische Ausführung einer ethisch fundierten und sozial verantwortlichen Archäologie. Für mich entsteht kritische Archäologie aus der Verbindung zur realen Welt. Das verlangt, dass ich mich soweit wie möglich mit den ethischen Aspekten auseinandersetze, die die Arbeit mit und für verschiedene Interessengruppen mit sich bringt. Solche Gruppen mögen archäologische Hinterlassenschaften unterschiedlich werten und verstehen, die ich unter einen Hut zu bringen versuche. Archäolog_innen und archäologische Organisationen können die Ideale und theoretischen Rahmenbedingungen ethischer Praktiken und verantwortlicher Verhaltensweisen zwar in der Literatur, auf Konferenzen, in Blogs und Mail-Listen (z.B. der WAC Mail-Liste) diskutieren, jedoch erfassen weder Diskussionen noch die Literatur meiner Erfahrung nach tatsächlich, was es bedeutet, archäologische Forschung zu betreiben, noch bereiten sie uns wirklich auf diese Erfahrung vor.

Archäolog_innen, die aktiv an der Arbeit am Kulturerbe beteiligt sind, müssen in jeder Forschungsphase täglich kleinere und größere Entscheidungen treffen. Dies geschieht unter Bedingungen, unter denen wir Lösungen, Möglichkeiten und Wege finden müssen, deren Ausgangslage oftmals durch eingeschränkte Verständigungsmöglichkeiten, durch Machtdifferenzen, auseinandergelagerte Meinungen, rechtliche Vorschriften und ethische Leitlinien geprägt ist. Dies bringt Archäolog_innen oft in die scheinbar unhaltbare Lage, Ideale zu verletzen, an die wir häufig unseren professionellen Status und sogar unser Selbstwertgefühl knüpfen. Die Literatur bietet eine Fülle an Fallstudien, wie Archäolog_innen mit genau solchen komplexen Situationen zurecht kommen müssen, sei es in der Feldpraxis, in Beratungsfunktionen, als Lehrende, Museumskurator_innen oder in der Verwaltung (z.B. Jencsen 1989; Wilkie 2001; Scham und Yahya 2003; Blain und Wallis 2004; Bogdanos 2005; Brodie und Renfrew 2005; Loosley 2005; Smith 2005; Steele 2005; Kersel 2006, 2007; Emberling 2008; Mullins 2008; Al-Houdalieh 2009; Greenberg 2009; Heath und Schwartz 2009; Rainville 2009; Webb und Frankel 2009; Markel 2010; Wilcox 2010; Davies 2011; Hanson 2011; Kersel und Chesson 2011).

Für meine eigene Forschung zu befestigten Städten des 3. Jts. BCE in der frühbronzezeitlichen südlichen Levante (FBZ des heutigen Israel, Palästina und Jordanien) beziehe ich mich für meine eigene theoretische Perspektive und Forschung auf das feministische erkenntnistheoretische Konzept des situierten Wissens (Haraway 1988) und dessen Umsetzung in der Archäologie (z.B. Gero 2007; Wylie 2007). Im Sinne einer kritischen Archäologie

bietet situiertes Wissen ein wirkungsvolles Instrument, das mich als alleinige Autorität im Forschungsprozess dezentriert. Außerdem hilft es mir dabei, nicht die machtvolle und privilegierte Position zu vergessen, die ich als US-amerikanische Archäologin mit einem Dokortitel einer einflussreichen Universität inne habe, während ich im Moment an einer anderen, weniger gepriesenen und nichtsdestotrotz privilegierten Universität unterrichte. Wenn ich den Standpunkt vertrete, die privilegierte Stellung meiner eigenen Ansichten und Werte gegenüber der Antike erkennen und nach Möglichkeit abschwächen zu sollen, muss ich mich von wertenden Positionen entfernen, in denen ich die urteilende Rolle einer moralisch überlegenen wissenschaftlichen Autorität einnehme. Das heißt, dass ich davon Abstand nehme, automatisch Sichtweisen anderer Akteur_innen zu frühbronzezeitlichem archäologischem Kulturerbe abzulehnen oder gering zu schätzen, seien sie in der Region oder anderswo auf der Welt verankert. Stattdessen sollte ich, um mich auf den reichen archäologischen Befund der Region einlassen zu können, die verschiedenen und oft konkurrierenden Akteur_innen identifizieren und mit ihnen, für sie und unter ihnen arbeiten. Gleichzeitig und im Gegensatz dazu muss ich mich jedoch auch darum bemühen, meine Position als Spezialistin für die frühe Bronzezeit in der akademischen Welt zu stärken, als jemand mit Kompetenz und Spezialwissen zu anthropologischen und archäologischen Ansätzen in den Bereichen des frühen Urbanismus, der zunehmenden sozialen Komplexität, des Alltags, der Materialität und von Bestattungssitten.

Ich biete hier eine notwendigerweise kurze Beschreibung von zwei sehr komplexen Beispielen, die zeigen, wie verschiedene Interessengruppen frühbronzezeitliche archäologische Ressourcen in der Region, spezifischer im Gebiet um das Tote Meer beurteilen und nutzen. Das erste Fallbeispiel beschäftigt sich mit der Identifizierung mehrerer frühbronzezeitlicher Siedlungen als mögliche Kandidaten für die biblischen Städte Sodom und Gomorrah. Traditionell hat man die frühbronzezeitlichen Orte Bab adh-Dhra` oder das benachbarte Numayra als die biblischen Städte identifiziert, die, wie im 1.

Buch Moses beschrieben, Gottes Zorn zerstört haben soll (siehe Rast 1987; das *Digging for the Truth*-Programm über Sodom und Gomorrah des ‚History Channel‘). Als eine der Herausgeber_innen der Endpublikation der Grabungsergebnisse der „Expedition to the Dead Sea Plain“ (EDSP) dieser geschichtsträchtigen Orte (<http://www.nd.edu/~mchesson/newedsphome.html/>) komme ich regelmäßig mit Nicht-Archäolog_innen (aus den Bereichen Fernseh- und Filmproduktion und vor allem fundamentalistische Christ_innen) in Kontakt, die mich oder Dr. Tom Schaub (Ko-Direktor der Ausgrabungen) anrufen, uns Emails schicken oder schreiben, um von uns eine wissenschaftliche und archäologische Einschätzung zu dieser Identifikation zu bekommen. Oder sie schreiben, um von uns zu erfahren, wie sie diese Orte touristisch besuchen können. Tom und ich versuchen beide respektvoll und professionell korrekt zu erklären, dass es für diese spezifische, auf der Bibel basierende Tradition und Behauptung keinen wissenschaftlichen Nachweis gibt. Es sind allerdings nicht nur Nicht-Archäolog_innen, die die Identifikation von Sodom und Gomorrah begrüßen. In jüngerer Zeit hat der Archäologe Dr. Steven Collins, Dekan am *College of Archaeology and Biblical History* an der *Trinity Southwestern University* in New Mexico den Ort Tell al-Hammam in der Ebene nordöstlich des Toten Meeres mit Sodom identifiziert (Vu 2006; Higgins 2007; Anonym 2011). Er leitet ein mehrjähriges, unter der Schirmherrschaft der jordanischen Antikenverwaltung stehendes Forschungsprojekt, das archäologische Funde aus einem Zeitraum vom 4. Jahrtausend (Chalkolithikum) über die Frühe Bronzezeit (FBZ) einschließlich der FBZ IV bis zur Mittleren Bronzezeit (MBZ), der Eisenzeit und jüngeren historischen Epochen der römischen und nachrömischen Zeit untersucht (Collins et al. 2009). Als Fachkollegin, die besonders an der FBZ und MBZ interessiert ist, halte ich den Fundort für eine wichtige Informationsquelle zu diesen Besiedlungsphasen und ich erkenne an und schätze es, dass er seine Ergebnisse in der Zeitschrift *Annual of the Department of Antiquities of Jordan* auf traditionell-wissenschaftliche Art und Weise publiziert.

Als Wissenschaftlerin stimmt es mich jedoch bedenklich, dass das Forschungsprogramm des Projektes auf dem Ziel basiert, die biblische Tradition zu Sodom zu verifizieren, indem der Nachweis erbracht werden soll, dass Tall al-Hammam mit Sodom zu identifizieren ist (Vu 2006; Higgins 2007). Genauer gesagt beschafft er für sein Forschungsprojekt beträchtliche finanzielle Mittel, indem er sich an interessierte Gruppen wendet (als Freiwillige Grabungsmitarbeiter_innen oder Spendende) und ihnen in Aussicht stellt, dabei mitzuwirken, die biblische Geschichte der Zerstörung Sodoms durch eine Unterstützung der Grabungsfinanzen mit mehreren tausend Dollar zu beweisen. Auf der Homepage des Projektes (<http://www.tallemammam.com/>, zuletzt geöffnet am 12.12. 2011) bewirbt er das Projekt als „destination dig“ und betont die Gelegenheit, im Heiligen Land zu leben. Unter dem Link „*Excavation Programs*“ betont er einen der Vorteile, den auf Grabung mitarbeitende Freiwillige haben, mit folgendem in bunter und großer Schrift hervorgehobenen Spruch: *“Sodom. God destroyed it. History lost it. We found it. You’ll dig it”*. Auf der Homepage findet sich ebenfalls ein kurzer Essay zur Einschätzung der auf der Bibel basierenden Perspektive, die er mit wissenschaftlichen Methoden und einer objektiven Herangehensweise abgleicht, was zeigt, dass Collins sich der Kritik aus der Wissenschaft sehr wohl bewusst ist.

Der beunruhigendste Aspekt des Themas Sodom und Gomorrah liegt für mich darin, dass Archäologie das Potential hat, ein religiöses Glaubenssystem, auf das Menschen ihr Leben aufbauen, zu rechtfertigen oder in Abrede zu stellen. Zwar unterstütze ich Rasts (1987) Urteil, dass archäologische Befunde eine Grundlage bilden können für biblische Tradition und die Folklore, die die Geschichten über Sodom und Gomorrha umgeben, jedoch beunruhigt es mich, dass meine Autorität als Archäologin die Macht beinhaltet, ein Weltverständnis von Personen zu zerstören, welches auf dem religiösen Glauben im Sinne einer strikten Interpretation der Bibel basiert. Ich denke nicht, dass mir dies zusteht, mehr noch, dass es gegen die Richtlinien des Belmont-Reports zu Gerechtigkeit und Benefizienz in der Wissen-

schaft verstößt, wenn ich anderen meine Vorstellung von der archäologischen Vergangenheit aufzwinge. Dies gilt insbesondere dann, wenn der Schaden darin besteht, ihnen das Recht abzusprechen, an ihre religiösen Sichtweisen, Glaubenslehren und Auffassungen ihres kulturellen Erbes zu glauben. Was ich für mich selbst daraus sowie aus den Konzepten des situierten Wissens, der eingeschränkten Verständnismöglichkeiten und der Zurücknahme meiner Autorität lernen kann, ist, dass ich mit diesen Interessengruppen respektvoll und professionell umgehen muss, und dass ich ihr Recht anerkenne, dieses Kulturerbe in ihrem eigenen Sinne zu nutzen und zu verstehen. Ich sollte begreifen, dass ich als Autorität aus meiner privilegierten Position heraus im Grunde für und nicht gegen sie arbeite. Im Sinne einer kritischen Archäologie sehe ich es hier als meine wichtigste Aufgabe an, mit verschiedenen Interessengruppen zu arbeiten, um den Bedeutungen archäologischen Kulturerbes näher zu kommen, indem ich meine Forschung als eine sehr weit zu verstehende Form einer Dienstleistung sehe, die nicht darauf aus ist, die Beziehungen anderer zu ihrem Kulturerbe zu kontrollieren.

Diese Themen - Würdigung und Anerkennung verschiedener Möglichkeiten, Kulturerbe wahrzunehmen – leiten zu meinem zweiten Beispiel über: Die laufenden Versuche des EDPS, einen adäquaten Umgang mit den seit langem anhaltenden intensiven Raubgrabungen von FBZ-Friedhöfen und anderen Fundorten in der Ebene südöstlich des Toten Meeres zu finden. Seit über 50 Jahren zerstören Raubgräber auf der Suche nach verkäuflichen Antiken, insbesondere nach komplett erhaltenen Keramikgefäßen aus Gräbern der Friedhöfe von Bab adh-Dhra`, Fifa und Naqa, große Bereiche dieser Fundplätze. Als wir anfangen, uns Gedanken darüber zu machen, wie die ergrabenen Friedhöfe publiziert werden sollten, kämpften Tom Schaub und ich neben Fragen der Analyse des Fundmaterials und der Art der Endpublikation mit der beunruhigenden Tatsache, dass der Friedhof von Fifa großflächig von Raubgrabungen betroffen war (Lapp 1966; Politis 2002). Gleichzeitig beendete Dr. Morag Kersel (2006, 2008) an der dePaul University eine Dissertation, für die sie eth-

nographische Interviews mit Raubgräbern, Mittelsleuten und Antiquitätenhändlern in der Region durchgeführt hatte, die mit Gefäßen derjenigen Fundplätze Handel trieben, mit denen Tom und ich uns beschäftigten. Morag und ich kannten uns, wie in der Welt der levantinischen Archäologie üblich, sowohl wissenschaftlich als auch persönlich. Wir entschlossen uns, unser gemeinsames Wissen zu nutzen, um das Problem der Raubgrabungen, des Umgangs mit Kulturerbe und der archäologischen Praxis an diesen Fundplätzen anzugehen. Ausgehend von dem geschilderten Dilemma und mit Toms Input entwickelten wir unser Projekt *Follow the Pots* (FTP). Das Projekt steht unter der Schirmherrschaft des ESDP Projektes und wird in Kooperation mit dem Antikendienst und mit Rückhalt von Leuten aus den Ghor-Orten Safi und Mazraa‘ durchgeführt. Finanziell und logistisch unterstützen unsere Heimatinstitutionen, der jordanische Antikendienst, das *American Center for Oriental Research*, der *Council for British Research in the Levant* und die *Wenner-Gren Foundation for Anthropological Research* das Projekt *Follow the Pots* (Kersel und Chesson 2011).

Unser Projekt erforscht zwei miteinander verbundene Seiten von Archäologie und Raubgrabung: einerseits die konventionellen archäologischen Untersuchungen zur Entstehung des Urbanismus in der Frühzeit samt zunehmender sozialer Komplexität, und andererseits die vielfältigen und gegensätzlichen Wertungen dieses archäologischen Erbes auf Seiten verschiedener heutiger Interessengruppen. Hierbei nehmen wir einen kritischen und reflexiven Standpunkt ein, indem wir archäologische Praxis und Raubgrabungspraxis als gleichwertige Untersuchungsgegenstände ansehen. Traditionelle Analysen von Raubgrabungstätigkeit haben sich damit beschäftigt, „die Bösen“ zu identifizieren und ihr Verhalten zu „korrigieren“ (Pyburn 2008). Wir nähern uns Raubgrabung und Archäologie als zwei in gleichem Maße untersuchenswerten Verhaltensweisen – beide Praktiken entfernen archäologisches Material von Fundplätzen und beide Interessengruppen messen diesen materiellen Objekten Wert bei. Wir versuchen, die privilegierte Position abzulegen, die Archäolog_innen und ihr Wertesystem in der

Forschung zu Kulturerbe oft einnehmen. Archäolog_innen stellen traditionell Arbeiten zum Kontext von Objekten – Form und Funktion – ins Zentrum ihrer Forschung; gleichzeitig schließen sie Fragen zu Wert, kulturellem Ausdruck und Identität oft aus (Miller 1995; Kersel 2006). Wir verbinden Vergangenheit und Gegenwart dadurch, dass wir uns auf die materielle Kultur selbst konzentrieren sowie darauf, wie verschiedene Gruppen Bedeutung erzeugen: archäologisches Material bekommt ein zweites Leben sowohl durch die Aktionen von Raubgräber_innen als auch diejenigen von Archäolog_innen. Es wird von Raubgräbern und Archäolog_innen gleichermaßen untersucht, ausgegraben, geplündert, angeeignet und genutzt und zwar für Zwecke, die sich von den in der Antike vorgesehenen Nutzungsweisen und Kontexten unterscheiden (Appadurai 1986; Miller 1998). Im Grunde bringt *Follow the Pots* uns als Archäolog_innen dazu, unsere privilegierte Position und Kontrolle darüber, wie Menschen die Vergangenheit wertschätzen sollen, in Frage zu stellen. Das Projekt zwingt uns, unsere Beziehung zu den Menschen und Dingen, die wir untersuchen, zu überdenken. Es handelt sich um ein kritisches Bestreben, das einer der grundlegenden Aspekte im Zentrum der postkolonialen Strömung des Faches ist (z.B. Wilk 2001; Hamilakis 2008).

FTP ist darum bemüht, ein umfassenderes und an den Gegebenheiten orientiertes Verständnis davon zu erarbeiten, wie archäologisches Kulturerbe für eine lokale Bevölkerung, die Raubgräber und ihre Familien und Nachbar_innen eingeschlossen, für lokale und ausländische Archäolog_innen und für Mitglieder der regionalen und nationalen Antikenverwaltung auf ganz unterschiedliche Weise von Bedeutung und Wert sein kann. Ziel ist es, nuanciertere, ausgewogenere und passendere Antworten auf die Frage „Welche Rolle spielen Raubgrabungen?“ zu finden. Häufig gelingt es Archäolog_innen und Mitarbeiter_innen des Antikendienstes nicht, Raubgräber, Sammler_innen und andere Interessengruppen von ihrer Perspektive zu überzeugen, die sich gegen Raubgrabungen und für die Übernahme von Verantwortung zum Schutz von Kulturerbe positio-

niert. Denn sie sind nicht in der Lage, das Problem stichhaltig in einer Art und Weise anzusprechen, die bei diesen Gruppen auf Gehör stößt und ihre Belange mit berücksichtigt. Wir hinterfragen die Beziehung zwischen der Archäologie und den Menschen, die wir in unserer Studie berücksichtigen und fokussieren unsere Fragen darauf, wie verschiedene Gruppierungen Kulturerbe nutzen. Damit nehmen wir Abstand, um die Gemeinsamkeiten und Differenzen zwischen Raubgräbern und Archäolog_innen zu untersuchen. Wir entledigen uns des wissenschaftlichen Privilegs, das Archäolog_innen, Museumsleute und staatlichen Stellen oft völlig unhinterfragt innehaben. Wenn wir es schaffen, die Frage „Welche Rolle spielen Raubgrabungen?“ so zu beantworten, dass dies verschiedene Interessengruppen in Jordanien und international zufriedenstellt, dann hätte *Follow the Pots* das Potenzial zu zeigen, dass die Materialität der Vergangenheit im Heute greifbare Vorteile für lokale Gruppen haben kann, die über die Raubgrabung hinausgehen. Und damit kann das Projekt Wege eröffnen, nachhaltige Programme zur Nutzung des Kulturerbes zu entwickeln, die aus lokalen Initiativen hervorgehen.

Abschließend möchte ich betonen, dass die Auseinandersetzung mit den Realitäten vor Ort ethische Überlegungen als genauso wichtig, wenn nicht sogar wichtiger als den Erfolg archäologischen Arbeitens einschätzen sollte. Im Journeyman Pictures-Film *Digging for Trouble* (2008), der sich mit der Krise der Archäologie im Silwan-Tal Jerusalems beschäftigt, sagt Dr. Raphael Greenberg (Tel Aviv University), dass Archäolog_innen hierüber nachdenken sollten: „Bevor ich einen Fundplatz für die Wissenschaft zerstöre, sollte ich mich fragen, ob das, was ich tue, ethisch gerechtfertigt ist. Nutzt es den Leuten, die hier leben und die mir diesen Ort anvertraut haben?“ Außerdem müssen wir die privilegierte Stellung akademischer und wissenschaftlicher Autoritäten aufgeben und die Intelligenz, die Energien und den Enthusiasmus verschiedener Interessengruppen anerkennen. Wenn ich die Raubgrabungen in Fifa und an anderen Orten in der Region des Toten Meeres sehe, bricht es mir das Herz (Abb. 1),

aber ich kann anderen Menschen nicht das Recht absprechen, ihr Kulturerbe so wahrzunehmen und zu nutzen, wie sie es für angebracht halten. Wir sind dazu ausgebildet, uns intellektuell gewandt, gut argumentierend, streng wissenschaftlich und sogar rücksichtslos in der Welt der wissenschaftlichen und kommerziellen Archäologie zu bewegen. Ich meine hingegen, dass die Zukunft der Archäologie, ob kritisch oder nicht, eine grundlegend neue Komponente in der Ausbildung braucht: Unterricht in intellektueller Demut, Empathie, Gerechtigkeit und ethischen Standards.